



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

III. ÚS 279/2026-10

Ústavný súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu Roberta Šorla (sudca spravodajca) a sudcov Ivana Fiačana a Martina Vernarského v konaní podľa čl. 127 Ústavy Slovenskej republiky o ústavnej sťažnosti sťažovateľa [REDAKOVANÉ], [REDAKOVANÉ], [REDAKOVANÉ], zastúpeného JUDr. Michalom Vlkolinským, advokátom, Námestie SNP 87/8, Zvolen, proti uzneseniu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 9Cdo/125/2025 z 27. januára 2026 takto

r o z h o d o l :

Ústavnú sťažnosť **o d m i e t a .**

O d ô v o d n e n i e :

I.

1. Sťažovateľ sa ústavnou sťažnosťou doručenou ústavnému súdu 24. apríla 2026 domáha vyslovenia porušenia základného práva na súdnu ochranu podľa čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky a práva na spravodlivé súdne konanie podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd uznesením o odmietnutí jeho dovolania v civilnom spore.

2. Mestský súd uznesením z novembra 2024 odmietol podanie sťažovateľa. Odvolanie sťažovateľa proti tomuto uzneseniu uznesením odmietol krajský súd. Najvyšší súd ústavnou sťažnosťou namietaným uznesením dovolanie sťažovateľa proti uzneseniu krajského súdu odmietol, keďže sťažovateľ ho podal bez zastúpenia advokátom, hoci podľa § 429 ods. 1 Civilného sporového poriadku dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom a dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom. Najvyšší súd poukázal na to, že sťažovateľ bol krajským súdom riadne poučený o náležitosti dovolania, ktorá vyplýva z § 429 Civilného sporového poriadku, a na svoje rozhodnutie (R 39/2020), podľa ktorého spísanie dovolania advokátom je obligatórnou podmienkou dovolacieho konania, ktorá musí byť splnená už pri podaní dovolania; jej nedostatok je síce odstrániteľný, avšak len do uplynutia zákonnej lehoty na podanie dovolania. To neplatí, ak dovolateľ nebol riadne poučený odvolacím súdom.

3. Podľa sťažovateľa najvyšší súd s ohľadom na jeho vek a absenciu právneho vzdelania posúdil jeho dovolanie formalisticky. Sťažovateľ zdôrazňuje, že najvyšší a ani mestský súd ho nevyzvali na odstránenie nedostatku zastúpenia advokátom a o následkoch tejto vady ho nepoučili.

II.

4. Ústavná sťažnosť je zjavne neopodstatnená a ako taká bola podľa § 56 ods. 2 písm. g) zákona č. 314/2018 Z. z. o Ústavnom súde Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov odmietnutá. Treba rešpektovať právomoc najvyššieho súdu ústavne konformným spôsobom vymedzovať si prípustnosť dovolania a vychádzať z toho, že v prvom rade je vecou najvyššieho súdu určovať si koncepciu interpretácie prípustnosti mimoriadnych opravných prostriedkov, a to za predpokladu, že táto nie je nepriateľská z hľadiska ochrany základných práv a slobôd. Takáto interpretácia je v rozpore so základným právom na súdnu ochranu, ak je svojvoľná alebo formalistická (II. ÚS 398/08, II. ÚS 65/2010).

5. Tak tomu v prípade sťažovateľa nie je. Osobitne nie je dôvod odchyliť sa od uznesenia (IV. ÚS 489/2018), podľa ktorého ak obligatórnou náležitosťou dovolania je aj jeho spísanie advokátom, nedostatok tejto podmienky možno odstrániť len v lehote na podanie dovolania, keďže ide o podmienku, ktorá musí byť splnená už pri jeho podaní. Sťažovateľ bol krajským súdom riadne poučený o tom, že musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom a dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom. Napriek tomu dovolanie podal bez zastúpenia advokátom. Nie najvyšší súd, ale zákon ustanovuje jasnú podmienku povinného zastúpenia advokátom, pričom o tejto podmienke bol sťažovateľ poučený už krajským súdom, proti rozhodnutiu ktorého podával dovolanie. Preto nebol dôvod na to, aby bol o povinnom zastúpení advokátom znova osobitne poučovaný mestským a najvyšším súdom. Na tomto závere nič nemení ani to, že v prípade sťažovateľa ide o osobu vyššieho veku a bez právnického vzdelania. I takáto osoba, osobitne ak je poučená, musí byť spôsobilá dbať na to, že v konaní o dovolaní musí byť zastúpená advokátom.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu ústavného súdu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 5. mája 2026

Robert Šorl
predseda senátu