



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

I. ÚS 286/2026-11

Ústavný súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu Miroslava Duriša a sudcov Jany Baricovej a Miloša Maďara (sudca spravodajca) v konaní podľa čl. 127 Ústavy Slovenskej republiky o ústavnej sťažnosti sťažovateľa [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], proti postupu Okresného súdu Trnava vedeného pod sp. zn. 24C/26/2024 takto

r o z h o d o l :

1. Žiadosti o ustanovenie právneho zástupcu **n e v y h o v u j e .**
2. Ústavnú sťažnosť **o d m i e t a .**

O d ô v o d n e n i e :

I.

Ústavná sťažnosť sťažovateľa, skutkový stav veci a argumentácia sťažovateľa

1. Sťažovateľ sa ústavnou sťažnosťou doručenou ústavnému súdu 1. apríla 2026 domáha vyslovenia porušenia svojho základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných prieťahov podľa čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky postupom okresného súdu v označenom konaní. Navrhuje, aby ústavný súd prikázal okresnému súdu konať v napadnutom konaní bez zbytočných prieťahov a priznal mu finančné zadost'učinenie za obdobie nečinnosti súdu. Súčasne k ústavnej sťažnosti pripojil potvrdenie o osobných, majetkových a zárobkových pomeroch a žiada ústavný súd o ustanovenie právneho zástupcu, odvolávajúc sa na svoju zlú finančnú situáciu.
2. Z obsahu ústavnej sťažnosti a jej príloh vyplýva, že sťažovateľ sa v konaní pred okresným súdom začatom v apríli 2024 domáha náhrady škody od svojej bývalej manželky za nevrátenie osobných vecí po rozvode alebo zaplatení. Namietla, že po dvoch rokoch od začatia konania nebolo vo veci nariadené pojednávanie. Taktiež uvádza, že ani po podaní urgencií nedošlo k náprave ani k informáciám o stave konania. Porušenie svojho základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných prieťahov identifikuje v opakovanej nečinnosti súdu.

II.

Predbežné prerokovanie ústavnej sťažnosti

3. Predpokladom úspešného uplatnenia námietky porušenia základných práv a slobôd v konaní pred ústavným súdom je splnenie všeobecných a osobitných náležitostí vyplývajúcich z § 34 ods. 1, § 39 ods. 3, § 43 a § 123 ods. 1 a 3 zákona č. 314/2018 Z. z. o Ústavnom súde Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“), ako aj ďalších procesných podmienok vyplývajúcich z § 55, § 124 a § 132 ods. 2 zákona o ústavnom súde.

4. Ústavná sťažnosť je v rozpore s § 34 ods. 1 zákona o ústavnom súde podaná sťažovateľom bez zastúpenia advokátom, pričom sťažovateľ o ustanovenie právneho zástupcu pre konanie pred ústavným súdom žiada priamo ústavný súd.

5. Ústavný súd podľa § 37 ods. 1 zákona o ústavnom súde v znení účinnom od 1. decembra 2025 môže ustanoviť fyzickej osobe alebo právnickej osobe právneho zástupcu, ak taká osoba o to požiada, ak to odôvodňujú jej majetkové pomery a nejde o zrejme bezúspešné uplatňovanie nároku na ochranu ústavnosti; to neplatí, ak je možné ustanoviť právneho zástupcu postupom podľa osobitného predpisu, ktorým je v zmysle odkazu zákon č. 327/2005 Z. z. o poskytovaní právnej pomoci osobám v materiálnej núdzi a o zmene a doplnení zákona č. 586/2003 Z. z. o advokácii a o zmene a doplnení zákona č. 455/1991 Zb. o živnostenskom podnikaní (živnostenský zákon) v znení neskorších predpisov v znení zákona č. 8/2005 Z. z. v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 327/2005 Z. z.“), v zmysle ktorého o poskytnutí právnej pomoci rozhoduje Centrum právnej pomoci.

6. Zákon č. 327/2005 Z. z. sa vzťahuje na poskytovanie právnej pomoci v občianskoprávných veciach, ako aj v konaní pred ústavným súdom v takýchto veciach [§ 3 ods. 1 písm. a)], a preto sťažovateľovi je možné ustanoviť právneho zástupcu postupom podľa tohto zákona. V takomto prípade nie je možné ustanoviť právneho zástupcu podľa § 37 ods. 1 zákona o ústavnom súde, preto ústavný súd jeho žiadosti o ustanovenie právneho zástupcu nevyhovел (bod 1 výroku tohto uznesenia). Na základe uvedeného ústavný súd odmieta sťažovateľom podanú ústavnú sťažnosť obligatórnym postupom podľa § 56 ods. 2 písm. b) zákona o ústavnom súde (bod 2 výroku tohto uznesenia).

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu ústavného súdu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 7. mája 2026

Miroslav Duriš
predseda senátu