



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

III. ÚS 21/01-9

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí senátu dňa 1. marca 2001 predbežne prerokoval podnet na začatie konania pre porušenie práv I. D., bytom Ch. a takto

r o z h o d o l :

Podnet I. D. o d m i e t a pre nesplnenie zákonom predpísaných náležitostí.

O d ô v o d n e n i e :

Podaním zo 4. decembra 2000 označeným ako „Žiadosť“, ktoré bolo napísané sčasti v jazyku maďarskom, sa na Ústavný súd Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) obrátil I. D. (ďalej len „navrhovateľ“) a poprosil ho o pomoc, lebo má pocit, že pracovníci kriminálnej polície s ním zaobchádzali nesprávne.

Navrhovateľ napísal svoje podanie vo väzbe (v Ústave na výkon väzby v N.), z ktorej však bol prepustený dňa 15. decembra 2000. Pracovníkom kriminálnej polície vytýka, že dňa 16. marca 2000 ho donútili, aby sa priznal k trestnej činnosti spáchanej dňa 15. novembra 1999, ktorú však on nespáchal. Pri výsluchu na kriminálnej polícii

naviac neboli prítomní jeho právnik a ani rodičia, hoci v tom čase bol ešte neplnoletý (navrhovateľ sa narodil dňa 31. júla 1982). Navrhovateľ neoznačil konkrétne porušené právo alebo slobodu, do pozornosti ústavnému súdu však dal druhú a tretiu právnu vetu z rozhodnutia č. 25/1990 Zbierky súdnych rozhodnutí a stanovísk, ktoré sa vzťahuje k § 89 Trestného poriadku (Dokazovanie).

Podanie navrhovateľa by bolo možné kvalifikovať (po jeho eventuálnom doplnení) ako podnet na začatie konania pre porušenie práv podľa čl. 130 ods. 3 Ústavy Slovenskej republiky, resp. ustanovenia § 18 ods. 2 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“).

Jednou z predpísaných náležitostí podnetu podľa ustanovenia § 20 zákona o ústavnom súde je aj pripojenie k nemu splnomocnenia na zastupovanie navrhovateľa advokátom alebo komerčným právnikom (v splnomocnení sa musí výslovne uviesť, že sa udeľuje na zastupovanie pred ústavným súdom). Nesplnenie tejto náležitosti môže byť dôvodom na odmietnutie podnetu na predbežnom prerokovaní bez ústneho pojednávania podľa ustanovenia § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde.

Pretože uvedené splnomocnenie na zastupovanie nebolo k podnetu navrhovateľa pripojené, ústavný súd ho listom z 3. januára 2001, ktorý bol napísaný v jazyku maďarskom, upozornil na označený nedostatok (vrátane jeho zákonného následku) a vyzval na jeho odstránenie v lehote 30 dní od doručenia listu. Taktiež ho upozornil na ďalšiu možnosť, to znamená v lehote 21 dní od doručenia uvedeného listu podľa ustanovenia § 31a ods. 2 zákona o ústavnom súde v spojení s § 30 ods. 1 a 2 a § 138 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku požiadať ústavný súd o ustanovenie právneho zástupcu, advokáta.

Keďže navrhovateľ napriek tomu, že list ústavného súdu z 3. januára 2001 obdržal dňa 16. januára 2001, ústavnému súdu doposiaľ nezaslal ani žiadosť o ustanovenie právneho zástupcu, advokáta, a ani splnomocnenie na jeho zastupovanie advokátom alebo komerčným právnikom v konaní pred ústavným súdom, bol jeho podnet podľa ustanovenia § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde pre nesplnenie zákonom predpísaných náležitostí odmietnutý.