



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

NÁLEZ

Ústavného súdu Slovenskej republiky

V mene Slovenskej republiky

II. ÚS 300/2015-68

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí 28. januára 2016 v senáte zloženom z predsedu Sergeja Kohuta (sudca spravodajca) a zo sudcov Lajosa Mészárosa a Ladislava Orosza prerokoval prijatú sťažnosť [REDAKČIA] a [REDAKČIA], obaja bytom [REDAKČIA], zastúpených advokátom [REDAKČIA], [REDAKČIA], vo veci namietaného porušenia ich základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných prieťahov podľa čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky a práva na prejednanie záležitosti v primeranej lehote podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd postupom Okresného súdu Revúca v konaní vedenom pod sp. zn. 6 Er 453/2008 (pôvodne vedenom pod sp. zn. Er 173/99) a takto

r o z h o d o l :

1. Základné právo [REDAKČIA] a [REDAKČIA] na prerokovanie veci bez zbytočných prieťahov podľa čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky postupom Okresného súdu Revúca v konaní vedenom pod sp. zn. 6 Er 453/2008 (pôvodne vedenom pod sp. zn. Er 173/99) p o r u š e n é b o l o .

2. Okresnému súdu Revúca vo veci vedenej pod sp. zn. 6 Er 453/2008 p r i k a z u j e konať bez zbytočných priet'ahov.

3. Okresný súd Revúca j e p o v i n n ý uhradiť [REDAKOVANÉ] a [REDAKOVANÉ] trovy konania v sume 313,22 € (slovom tristottrinásť eur a dvadsaťdva centov) na účet právneho zástupcu [REDAKOVANÉ], do dvoch mesiacov od právoplatnosti tohto nálezu.

4. Vo zvyšnej časti sťažnosti n e v y h o v u j e .

O d ô v o d n e n i e :

I.

Ústavný súd Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) uznesením č. k. II. ÚS 300/2015-34 zo 6. mája 2015 prijal na ďalšie konanie sťažnosť [REDAKOVANÉ] (ďalej len „sťažovateľ“) a [REDAKOVANÉ] (ďalej len „sťažovateľka“, spolu len „sťažovatelia“), obaja bytom [REDAKOVANÉ], vo veci namietaného porušenia ich základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných priet'ahov podľa čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“) a práva na prejednanie záležitosti v primeranej lehote podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd (ďalej len „dohovor“) postupom Okresného súdu Revúca (ďalej len „okresný súd“ alebo „súd“) v konaní vedenom pod sp. zn. 6 Er 453/2008 (pôvodne vedenom pod sp. zn. Er 173/99) (ďalej aj „namietané konanie“).

Zo sťažnosti vyplynulo, že sťažovateľ je v procesnom postavení povinného účastníkom namietaného exekučného konania v súčasnosti vedeného pred okresným súdom pod sp. zn. 6 Er 453/2008 pre vymoženie pohľadávky [REDAKOVANÉ] (ďalej len „oprávnený“) v sume 7 634,60 € s prísl. Sťažovateľka ako manželka povinného (sťažovateľa) je účastníčkou namietaného exekučného konania v súlade s ustanovením § 37 ods. 2 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch

a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov, keďže exekúciou sú postihnuté veci v bezpodielovom spoluvlastníctve manželov.

Sťažovatelia v odôvodnení sťažnosti okrem iného uviedli:

«Ako vyplýva z obsahu spisu vedeného ku dňu podania sťažnosti porušovateľom v 1. rade pod sp. zn. 6Er/453/2008, oprávnený podal proti sťažovateľovi v 1. rade dňa 14. októbra 1998... „Návrh na vykonanie exekúcie“... ktorým sa proti sťažovateľovi v 1. rade domáhal toho času vymožená suma 230.000,-Sk, t. č. 7.634,60 EUR s príslušenstvom v exekúcii vedenej pod EX 223/98...

Porušovateľ v 1. rade prijal návrh na začatie namietaného konania dňa 1. marca 1999, začal konať dňa 9. marca 1999 a vydal... poverenie na vykonanie exekúcie Er 173/99-7 zo dňa 9. marca 1999 súdnemu exekútorovi..., pričom exekúcia bola vedená na podklade exekučného titulu, ktorým bol Rozsudok okresného súdu č. k. 1C 118/98-9 zo dňa 4. júna 1998..., ktorý nadobudol právoplatnosť a stal sa vykonateľným dňa 28. septembra 1998...

Dňa 6. apríla 2000 podal sťažovateľ v 1. rade do podateľne porušovateľa v 1. rade námietky proti exekúcii.

Až dňa 3. januára 2002, teda po takmer dvoch rokoch od podania námietok sťažovateľom v 1. rade... požiadal porušovateľ v 1. rade... súdneho exekútora... a to za účelom rozhodovania o podaných námietkach... o zapožičanie exekučného spisu sp. zn. EX 223/98..., pričom dňa 16. januára 2002 doručil súdny exekútor... exekučný spis do podateľne porušovateľa v 1. rade.

Uznesením porušovateľa v 1. rade č. k. Er 173/99-13 zo dňa 11. februára 2002 tento námietky sťažovateľa v 1. rade, ako povinného zamietol.

Následne súdny exekútor... pristúpil k predaju majetku sťažovateľov, a opakovane v priebehu rokov 2003 a 2004 uskutočnil dražbu nehnuteľnosti nachádzajúcej sa na k. ú. ■■■■■, zapísanej na LV. č. ■■■■■, na parcele ■■■■■-v obytnom dome ■■■■■, so súp. č. ■■■■■..., ak aj dražbu iných menej hodnotných nehnuteľností sťažovateľov.

Dňa 16. septembra 2004 vydražil syn sťažovateľov ■■■■■... predmetnú nehnuteľnosť, ako byt v ktorom počas priebehu celej exekúcie a aj v súčasnosti bývajú obaja sťažovatelia a ich syn ako vydražiteľ. ...

Dňa 1. januára 2005 bol súdny spis porušovateľa v 1. rade vedený pod sp. zn. Er 173/99 z dôvodu zmeny súdnej sústavy a dočasného de facto zrušenia porušovateľa v 1. rade pridelený na rozhodnutie Okresnému súdu Rimavská Sobota.

Až dňa 2. júna 2006, teda takmer po dvoch rokoch od udelenia príklepu na dražbe vydražiteľovi podal do podateľne porušovateľa v 2. rade súdny exekútor... „Návrh na schválenie príklepu udeleného pri dražbe nehnuteľností“.

Dňa 19. júna 2006 bola exekúcia EX 223/98 pridelená do oddelenia porušovateľa v 2. rade... pričom veci bola... pridelená sp. zn. RA-1Er/173/1999...

Porušovateľ v 2. rade dňa 4. júla 2006 Uznesením č. k. RA - Er 173/99-56 zo dňa 4. júla 2006 (ďalej len ako „uznesenie o schválení príklepu“) podľa §148 ods. exekučného poriadku rozhodol o schválení príklepu udeleného dňa 16. septembra 2004 vydražiteľovi k nehnuteľnosti...

Dňa 10. januára 2011 uskutočnil súdny exekútor... rozvrh výťažku z dražby nehnuteľnosti uskutočnenej dňa 16. septembra 2004.

Dňa 29. septembra 2011 doručil súdny exekútor... porušovateľovi v 1. rade v exekúcii vedenej pod sp. zn. EX 223/98 a v namietanom konaní t. č. Er 173/99 „aj Návrh na schválenie rozvrhu výťažku z dražby nehnuteľnosti...“.

Porušovateľ v 1. rade... až dňa 24. apríla 2013 pristúpil k vyžiadaniu súdneho spisu sp. zn. Er/149/1998 za účelom jeho rozhodovania o schválení rozvrhu výťažku z dražby nehnuteľnosti uskutočnenej dňa 16. septembra 2004...

Dňa 18. septembra 2013 porušovateľ v 1. rade Uznesením č.k. 6Er/453/2008-107... rozhodol okrem iného o tom, že neschvaľuje rozvrh výťažku aj z dražby nehnuteľnosti. V predmetom uznesení o neschválení rozvrhu výťažku... porušovateľ v 1. rade, okrem iného konštatoval, že „v ďalšom konaní je súdny exekútor povinný uskutočniť nový rozvrh výťažku z dražby nehnuteľností a spoluvlastníckeho podielu povinného uvedených vo výrokovej časti uznesenia, za ktorým účelom vykoná opätovne rozvrhové pojednávanie...

Nakoľko dňa 11. októbra 2013 podal súdny exekútor... odvolanie proti uznesenie o neschválení rozvrhu výťažku, vec bola predložená na konanie a rozhodnutie porušovateľovi v 3. rade, ktorý po desiatich mesiacoch od predloženia veci Uznesením č. k. 1CoE/118/2014-169 zo dňa 26. augusta 2014... jeho odvolanie čo do výroku I.

uznesenia o neschválení rozvrhu výťazku porušovateľa v 1. rade odmietol a čo do výrokov II. a III uznesenia o neschválení rozvrhu výťazku porušovateľa v 1. rade potvrdil...

Vec bola následne vrátená porušovateľovi v 1. rade dňa 9. októbra 2014 pričom, ani po vrátení veci nie je zrejmá aktivita porušovateľa v 1. rade efektívne smerujúca k odstráneniu právnej neistoty, v ktorej sa sťažovatelia viac ako 16 rokov v namietanom konaní nachádzajú.»

Vzhľadom na dlhodobú nečinnosť okresného súdu sťažovateľ podal 2. apríla 2014 predsedovi okresného súdu sťažnosť na prietahy v namietanom exekučnom konaní. Predseda okresného súdu v prípise sp. zn. Spr. 1510/2014 z 30. apríla 2014 vyhodnotil sťažnosť ako nedôvodnú. Prípisom predsedu okresného súdu sp. zn. Spr. 1520/2014 z 10. decembra 2014 bola ako nedôvodná vyhodnotená aj sťažnosť sťažovateľky na prietahy v namietanom konaní podaná 11. novembra 2014. Predseda okresného súdu takmer identicky v oboch prípisoch uviedol, že „... *postúpením veci na tunajší súd, súd vo veci koná plynule s ohľadom na potrebu vybavovania ostatných zákonnému sudcovi pridelených vecí a nezistil som také konanie, ktoré možno považovať za zavinené prietahy v konaní a podanú sťažnosť považujem za nedôvodnú...*“.

Sťažovatelia „*Za účelom vyčerpania všetkých možností podali... dňa 13. novembra 2014 samostatnými podaniami sťažnosti aj k rukám predsedu porušovateľa v 2. rade, nakoľko mali za to, že aj porušovateľ v 2. rade sa pričínil na vzniku zbytočných prietahov v konaní. Prípisom Spr. 1721/2014 zo dňa 20. novembra 2014... bolo sťažovateľom oznámené, že ich sťažnosť bola odstúpená porušovateľovi v 1. rade bez vybavenia a bez toho aby k nej zaujal predseda porušovateľa v 2. rade akékoľvek stanovisko.*“.

Na základe opísaného priebehu namietaného exekučného konania sťažovatelia konštatujú, že „*namietané konanie... nie je ani po viac ako 16 rokoch od podania návrhu na výkon exekúcie oprávneným dňa 14. októbra 1998 právoplatne skončené, exekúcia EX 223/98 stále prebieha a nie je ukončená, pričom od začiatku namietaného konania, teda po dobu viac ako 16 rokov je poznačené dlhodobou nečinnosťou a neefektívnou, nesústredenou činnosťou porušovateľov, čo v konečnom dôsledku spôsobuje značné*

zbytočné prietahy v namietanom konaní a značný a trvalý zásah do namietaných práv sťažovateľov.

Predmet namietaného konania a exekúcie nie je podľa sťažovateľov skutkovo, a ani právne zložitý, pričom nie je podľa sťažovateľov ani primerané na dané exekučné konanie, a ani zákonne prípustné aby výkon rozhodnutia v jednoduchej veci o vymoženie sumy 7.634,60 EUR s príslušenstvom trval viac ako 16 rokov a po celý čas neprimerane zasahoval do práv sťažovateľov a dlhodobo im spôsoboval značnú ujmu aj na nimi namietaných právach a pocity právnej neistoty. Konanie svedčí o dlhodobej nespôsobilosti porušovateľov v namietanom konaní konať bez zbytočných prietahov a meritórne rozhodnúť.

... zo všetkého uvedeného vyplýva, že porušovatelia sú zodpovední za celkovú neprimeranú dĺžku namietaného konania v trvaní viac ako 16 rokov od podania návrhu počas, ktorej nekonajú efektívne a bez zbytočných prietahov takým spôsobom aby poskytli sťažovateľom v namietanom konaní relevantnú ochranu ich práv a oprávnených nárokov, ako aj namietaných práv...“.

Sťažovatelia preto žiadajú ústavný súd aj o priznanie primeraného finančného zadost'učinenia v sume 10 000 € pre sťažovateľa a v sume 20 000 € pre sťažovateľku, poukazujúc na 16 rokov ich právnej neistoty, ktorá im spôsobuje nemajetkovú ujmu a neprimerane dlhodobo zasahuje do ich práv.

Priznanie vyššieho primeraného finančného zadost'učinenia pre sťažovateľku sťažovatelia odôvodnili tým, že „sťažovateľ v 2. rade namietané konanie ani nevyvolal, a ani sa žiadnym spôsobom nepričinil na jeho predĺžení... Okrem toho... v dôsledku neprimeranej dĺžky namietaného konania v trvaní 16 rokov bolo značne zasiahnuté do jeho zdravia, rodinných vzťahov a osobného života. Sťažovateľ v 2. rade je totiž od transplantácie pľúc úplne invalidný, pričom ak by aj chcel nemôže vyplatiť pohľadávku svojho manžela v exekučnom konaní nakoľko preukázateľne nemá z čoho.

Dokonca pre exekučné konania neobvyklý, pokus a snaha sťažovateľov ukončiť namietané konanie... tu bola už v roku 2004 reálnym vydražením nehnuteľnosti a iných nehnuteľností ich príbuznými za účelom zabezpečenia výťažku jeho rozvrhu a ukončenia exekúcie. No nekompetentným, nezákonným a svojvoľným postupom porušovateľov nie je

namietané konanie skončené, pohľadávka povinného narástla do enormnej výšky a snaha vydražiteľa vyšla nazmar.“

Sťažovatelia na základe uvedeného navrhujú, aby ústavný súd po prijatí ich sťažnosti na ďalšie konanie rozhodol týmto nálezom:

„1. Základné právo sťažovateľa [REDAKOVANÉ] na prerokovanie veci bez zbytočných prietáhov podľa čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky, ako aj právo na prejednanie jeho záležitosti v primeranej lehote podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd postupom Okresného súdu Revúca v konaní pred ním vedenom pod sp. zn. Er 173/99 a v konaní pred ním vedenom pod sp. zn. 6Er/453/2008, ako aj postupom Okresného súdu Rimavská Sobota v konaní pred ním vedenom pod sp. zn. RA-1Er/173/99 a pod sp. zn. RA-Er 173/99, a postupom Krajského súdu v Banskej Bystrici v konaní pred ním vedenom pod sp. zn. 1CoE/118/2014 porušené boli.

2. Základné právo sťažovateľa [REDAKOVANÉ] na prerokovanie veci bez zbytočných prietáhov podľa čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky, ako aj právo na prejednanie jeho záležitosti v primeranej lehote podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd postupom Okresného súdu Revúca v konaní pred ním vedenom pod sp. zn. Er 173/99 a v konaní pred ním vedenom pod sp. zn. 6Er/453/2008, ako aj postupom Okresného súdu Rimavská Sobota v konaní pred ním vedenom pod sp. zn. RA-1Er/173/99 a pod sp. zn. RA-Er 173/99, a postupom Krajského súdu v Banskej Bystrici v konaní pred ním vedenom pod sp. zn. 1CoE/118/2014 porušené boli.

3. Ústavný súd Slovenskej republiky prikazuje Okresnému súdu Revúca, aby v konaní vedenom pod sp. zn. 6Er/453/2008 konal bez zbytočných prietáhov.

4. Ústavný súd Slovenskej republiky priznáva [REDAKOVANÉ] finančné zadostučinenie v sume 10.000,-EUR, ktoré je mu Okresný súd Revúca spoločne nerozdielne s Okresným súdom Rimavská Sobota a Krajským súdom Banská Bystrica povinný vyplatiť do dvoch mesiacov od právoplatnosti tohto nálezu.

5. Ústavný súd Slovenskej republiky priznáva [REDAKOVANÉ] finančné zadostučinenie v sume 20.000,-EUR, ktoré je jej Okresný súd Revúca spoločne nerozdielne s Okresným súdom Rimavská Sobota a Krajským súdom Banská Bystrica povinný vyplatiť do dvoch mesiacov od právoplatnosti tohto nálezu.

6. Okresný súd Revúca je povinný uhradiť [REDAKOVANÉ] a [REDAKOVANÉ], trovy právneho zastúpenia v sume 748,83 EUR (slovom sedemstoštyridsaťosem eur a osemdesiattri centov) na účet ich právnej zástupkyne [REDAKOVANÉ]... do dvoch mesiacov od právoplatnosti tohto nálezu.“

Na žiadosť ústavného súdu sa k veci písomne vyjadril okresný súd, zastúpený jeho predsedom [REDAKOVANÉ], prípisom sp. zn. Spr 726/2015 z 8. júla 2015. V podstatnej časti uviedol:

„Na Okresnom súde Revúca sa od 01. 01. 2008 vedie exekučné konanie pod sp. zn. 6Er/453/2008 vo veci oprávneného [REDAKOVANÉ]... proti povinnému [REDAKOVANÉ]..., za účasti manželky povinného: [REDAKOVANÉ]... o vymoženie 7.634,60 € s prísl., vedenej súdnym exekútorom [REDAKOVANÉ], Exekútorský úrad Revúca... (ustanovený náhradník [REDAKOVANÉ], ktorý bol ustanoveným náhradník pôvodného súdneho exekútora [REDAKOVANÉ]) pod. sp. zn. EX 223/98.

Dňa 01. 03. 1999 bola pôvodnému Okresnému súdu Revúca doručená žiadosť súdneho exekútora [REDAKOVANÉ] o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie. Spolu so žiadosťou o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie bol súdu doručený návrh oprávneného na vykonanie exekúcie zo dňa 14. 10. 1998, exekučný titul, ktorým je rozsudok sp. zn. 1C 118/98-9 zo dňa 04. 06. 1998. Exekučné konanie bolo vedené pod sp. zn. Er/173/199. Súd dňa 9. 3. 1998 poveril súdneho exekútora [REDAKOVANÉ] vykonaním predmetnej exekúcie.

V predmetnej exekúcii boli podané námietky proti trovám exekúcie, exekučný súd uznesením sp. zn. Er/173/99-13 zo dňa 11. 02. 2012 zamietol námietky povinného proti trovám exekúcie. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 15. 02. 2002. Dňa 18. 06. 2004 bola exekučnému súdu doručená žiadosť súdneho exekútora [REDAKOVANÉ] o udelenie súhlasu k dražbe s nižšou cenou v súdnych konaniach Er 269/97, Er/149/1998, Er/156/1998, Er/442/1998, Er/175/1999, Er/173/1999, Er/568/2000.

Dňa 12. 8. 2004 súd o podanej žiadosti súdneho exekútora rozhodol uznesením sp. zn. Er/173/199-29, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 16. 8. 2004.

Od 01. 01. 2005 bol spis z dôvodu zmeny súdnej sústavy pridelený na rozhodnutie Okresnému súdu Rimavská Sobota.

Okresný súd Rimavská Sobota uznesením sp. zn. RA-Er 173/99-54 zo dňa 04. 07. 2006 schválil príklep udelený dňa 28. 11. 2003 súdnym exekútorom [REDAKOVANÉ] na dražbe spoluvlastníckeho podielu k nehnuteľnostiam vo vlastníctve povinného a jeho manželky, parc. č. [REDAKOVANÉ] o výmere 320 m² - ... [REDAKOVANÉ] s manželkou [REDAKOVANÉ]. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňom 09. 08. 2006.

Okresný súd Rimavská Sobota uznesením sp. zn. RA-Er 173/99-56 zo dňa 04. 07. 2006 schválil príklep udelený dňa 16. 09. 2004 súdnym exekútorom [REDAKOVANÉ] na dražbe nehnuteľnosti vo vlastníctve povinného a jeho manželky, a to bytu č. [REDAKOVANÉ]..., obytný dom [REDAKOVANÉ]... vydražiteľovi [REDAKOVANÉ]. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňom 09. 08. 2006.

Od 01. 01. 2008 bol spis z dôvodu zmeny súdnej sústavy postúpený na novovytvorený Okresný súd Revúca a konanie je vedené pod sp. zn. 6Er/453/2008.

Súdny exekútor [REDAKOVANÉ]... uskutočnil dňa 04. 01. 2011 rozvrh výťažku z dražby spoluvlastníckeho podielu k nehnuteľnostiam a k nehnuteľnosti vo vlastníctve povinného a jeho manželky. Proti rozvrhu výťažku vznieslo dňa 27. 01. 2011 na úrade súdneho exekútora [REDAKOVANÉ] v zákonnej lehote námietky proti rozvrhu výťažku Stavebné bytové družstvo... Revúca. Zápisnica o rozvrhu výťažku z dražby vyššie špecifikovaných nehnuteľností bola Stavebnému bytovému družstvu Revúca doručená dňa 24. 01. 2011. V námietkach Stavebné bytové družstvo Revúca uviedlo, že v priebehu vykonávania vyššie uvedených exekúcií súdnym exekútorom [REDAKOVANÉ], prihlásené pohľadávky Stavebného bytového družstva neboli vôbec uspokojené, pri rozvrhu výťažku došlo len uspokojeniu trov exekúcie a čiastočne súdnych trov oprávnených vo vyššie uvedených exekúciách, hoci Stavebné bytové družstvo je záložným veriteľom. Ďalej tento subjekt žiadal preskúmať vyúčtovania trov vo vyššie špecifikovaných exekúciách.

Dňa 12. 03. 2012 bola Okresnému súdu Revúca doručená žiadosť súdneho exekútora o schválenie rozvrhu výťažku z dražby spoluvlastníckeho podielu k nehnuteľnostiam vo vlastníctve povinného a jeho manželky, parc. č. [REDAKOVANÉ]... ako ho vykonal na rozvrhovom pojednávaní dňa 04. 01. 2011.

Totožný návrh na schválenie rozvrhu výťažku z dražby bol podaný i do ďalších 7 exekučných spisov, súdny exekútor realizoval totiž dražbu v súvislosti s 8 exekúciami prebiehajúcimi voči povinnému na jeho exekútorskom úrade.

Za účelom rozhodnutia o podanom návrhu na schválenie rozvrhu výťažku z dražby nehnuteľností v predmetnej exekúcii súd preskúmal 7 pripojených súdnych spisov (1 spis Okresného súdu Rimavská Sobota, 6 spisov Okresného súdu Revúca), 7 exekútorských spisov (všetky rozsiahleho obsahu), podrobil prieskumu podané námietky z hľadiska ich opodstatnenosti a samotný rozvrh výťažku z dražby nehnuteľností ako celok (týkajúci sa 8 exekúcií realizovaných predajom nehnuteľností povinného a jeho manželky špecifikovaných vyššie, 7 exekúcií vedených na Okresnom súde Revúca...

Keďže v danom prípade vznikol tzv. stret viacerých exekúcií, teda stav kedy viacerí oprávnení podali návrh na vykonanie exekúcie voči tomu istému povinnému viacerým exekútorom, resp. tomu istému exekútorovi a vo všetkých vyššie uvedených exekúciách bol podaný totožný návrh na schválenie rozvrhu výťažku z dražby vyššie špecifikovaných nehnuteľností a z dražby spoluvlastníckeho podielu k nehnuteľnostiam vo vlastníctve povinného a jeho manželky v bezpodielovom spoluvlastníctve, bolo nevyhnutné na daný skutkový stav aplikovať a subsumovať právne predpisy, ktoré sa vzťahujú na danú situáciu. Daná problematika a predmetné právne otázky boli riešené v rozhodovacej praxi Najvyššieho súdu ČR a v odbornej literatúre, ktorej štúdiom sa súd podrobne zaoberal, čo jednoznačne vyplýva i z vyčerpávajúceho odôvodnenia rozhodnutia č. k. 6Er/453/2008-107 zo dňa 18. 09. 2013.

Po zabezpečení podkladov na rozhodnutie, ich analýze a právnom rozbere Okresný súd Revúca uznesením č. k. 6Er/453/2008-107 zo dňa 18. 09. 2013 rozhodol o návrhu súdneho exekútora na schválenie rozvrhu výťažku z dražby a o námietkach voči dražbe. Vzhľadom k tomu, že súd zistil, že zo strany súdneho exekútora došlo k pochybeniam v tom smere, že ani z exekútorského spisu týkajúceho sa predmetnej exekúcie, ani z pripojených exekútorských spisov EX 223/98, EX 109/97, EX 36/98, EX 210/98, EX 80/98, EX 126/98 a EX 6/99 nevyplýva špecifikácia výšky trov jednotlivých exekúcií (zrejmy je len ich konečný súčet), a teda nemožno podrobiť kontrole sumy uvedené súdnym exekútorom, ktoré vzal za základ pri uspokojovaní trov exekúcie a súdnych trov oprávnených v uvedených exekúciách a pre výpočet celkového pomeru, hoci tieto nároky mali byť podľa názoru súdu súčasťou návrhu na schválenie rozvrhu výťažku z dražby a to vyčíslením odmeny súdneho exekútora a spôsobu jej výpočtu, preukázaním vynaloženia hotových výdavkov v uplatnenej výške, preukázaním času stráveného vykonávaním úkonov exekučného konania mimo sídla

exekútorského úradu atď'. Teda návrh na schválenie rozvrhu výťažku z dražby považoval z tohto hľadiska za nepreskúmateľný...

Súd uvedeným uznesením č. k 6Er/453/2008-107 zo dňa 18. 09. 2013 podaným námietkam Stavebného bytového družstva, Revúca.. proti rozvrhu výťažku z dražby nehnuteľností, tak ako bol vykonaný súdnym exekútorom [REDACTED] v exekučnej veci vedenej pod sp. zn. EX 223/98 na rozvrhovom pojednávaní dňa 04. 01. 2011, vyhovel (výrok I. uznesenia), rozvrh výťažku z dražby spoluvlastníckeho podielu 1/2 k nehnuteľnostiam vo vlastníctve povinného a jeho manželky v bezpodielovom spoluvlastníctve,... v poradí a spôsobom ako bol vykonaný súdnym exekútorom [REDACTED], neschválil (výrok II. uznesenia) a rozvrh výťažku z dražby nehnuteľnosti vo vlastníctve povinného a jeho manželky v bezpodielovom spoluvlastníctve manželov, a to bytu č. [REDACTED].. spôsobom ako bol vykonaný súdnym exekútorom [REDACTED], uznesením sp. zn. 6Er/453/2008-107 zo dňa 18. 09. 2013, neschválil (výrok III. uznesenia).

Dňa 11. 10. 2013 voči vyššie uvedenému uzneseniu podali odvolanie súdny exekútor, povinný, jeho manželka a vydražiteľ [REDACTED].. Súd uznesením vyzval povinného, jeho manželku a vydražiteľa na doplnenie odvolania, keďže neobsahovalo zákonom požadované náležitosti. Zároveň súd vykonal šetrenie za účelom zistenia aktuálneho pobytu vydražiteľov (manželov [REDACTED]).

Jednotlivé odvolania boli zasielané na vyjadrenie ostatným účastníkom konania. Odvolanie súdneho exekútora, vzhľadom na ním uvádzané skutočnosti, bolo zaslané na vyjadrenie i subjektu, ktorý podal námietky proti rozvrhu výťažku z dražby nehnuteľností - Stavebnému bytovému družstvu Revúca. Vyjadrenie bolo zaslané na vedomie ostatným účastníkom, ktorí podali odvolanie a právnenému zástupcovi oprávneného...“

V ďalšom okresný súd chronologicky popísal priebeh namietaného konania a ďalej uviedol:

„Je potrebné poukázať i na zmeny osôb súdnych exekútorov vykonávajúcich danú exekúciu. Žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie bola podaná súdnym exekútorom [REDACTED], ktorého ustanoveným náhradníkom bol od 01. 10. 2006 súdny exekútor [REDACTED]. Od 01. 01. 2013 sa ustanoveným

náhradníkom [REDAKOVANÉ] stal súdny exekútor [REDAKOVANÉ]. Z dôvodu zániku 2 exekútorských úradov v priebehu danej exekúcie a následného prechodu všetkej agendy pôvodného exekútora na jeho náhradníka, tento si vyžadoval určité časové obdobie na začlenenie do agendy exekútora - ustanoveného náhradníka a na následné pokračovanie vo vykonávaní danej exekúcie.

Spôsob vykonania exekúcie určí exekútor, ak Exekučný poriadok neustanovuje inak (§ 167 a 172 EP). Ustanovenia § 134 až § 165 Exekučného poriadku upravujú exekúciu predajom nehnuteľnosti ako osobitné konanie v rámci exekučného konania. Nakoľko sa jedná o predaj nehnuteľnosti, ide o najnáročnejší spôsob vykonávania exekúcie. čo do dĺžky konania vyžadujúceho si špecifický procesný postup a úkony súdneho exekútora i exekučného súdu, i čo do trov exekúcie, ktorých vznik je daný vykonávaním už spomenutých špecifických úkonov (napr. zadováženie znaleckého posudku. predvolávanie účastníkov konania, doručovanie zápisníc o udelení príklepu a o rozvrhu výťažku).

Exekúcia predajom nehnuteľnosti je najzložitejší spôsob vykonania exekúcie z pohľadu dĺžky času, ktorý uplynie od začatia vykonávania exekúcie do vyplatenia výťažku oprávnenému prípadne iným subjektom). Z hľadiska procesného postupu súdneho exekútora a exekučného súdu ide o najformálnejší spôsob vykonania exekúcie...

Pokiaľ ide o rozhodnutia exekučného súdu, Okresný súd Revúca v danej veci rozhodoval o návrhu na schválenie rozvrhu výťažku dražby. Súd poukazuje na § 164 ods. 1 Exekučného poriadku v znení účinnom do 31. 01. 2002, v zmysle ktorého rozvrh výťažku podlieha schváleniu súdom (§ 45). Zákonom teda nie je stanovená lehota na vydanie rozhodnutia. Ak by Exekučný poriadok v znení účinnom do 31. 01. 2002 lehotu na rozhodnutie ustanovil, išlo by o lehotu zákonnú a procesnú, vyjadrujúcu ideálnu predstavu zákonodarcu o dobe potrebnej na to, aby sa takýto úkon mohol urobiť. Okresný súd o návrhu rozhodol po zabezpečení podkladov na rozhodnutie, preštudovaní všetkých (značne obsiahlych pripojených spisov) a právnom rozbere danej veci a príslušnej judikatúry, pričom v súvislosti s rozhodovaním o návrhu súdneho exekútora o žiadosti o schválenie rozvrhu výťažku dražby nedošlo k prietahom v konaní, k zásahom do práv sťažovateľov. Po právoplatnosti tohto rozhodnutia a rozhodnutí o trovách povinného a jeho manželky súdu nebol predložený žiaden návrh, o ktorom by bolo potrebné rozhodnúť, preto

nemožno konštatovať, že postupom Okresného súdu Revúca by vznikali prieťahy v súdnom konaní. V tejto súvislosti súd poukazuje na to, že sťažnosti na prieťahy v konaní adresované predsedovi Okresného súdu Revúca boli doručené súdu po rozhodnutí o návrhu na schválenie rozvrhu výťažku dražby, súd vykonával procesné úkony. Nestotožňujeme sa s názorom sťažovateľov, že exekučný súd bol do času pripojenia exekučného spisu Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. Ra-Er 149/1998 v tejto veci nečinný. Sťažnosti na prieťahy v konaní podané povinným a jeho manželkou (s dátumom doručenia na Okresný súd Revúca 02. 04. 2014, 11. 11. 2014 a 26. 11. 2014) účastníci podali až po tom, čo exekučný súd vo veci rozhodol. V auguste 2012 boli k danému spisu pripojené spisy Okresného súdu Revúca...

Vznik rozhodnutia predstavuje nielen zhromažďovanie faktov, ale aj odbornú a myšlienkovú činnosť, ktorá si vzhľadom na zložitosť danej veci a rozsah preskúmaného spisového materiálu vyžadovala dlhší čas.

Exekučný súd v zmysle vyššie uvedených kritérií, uvedomujúc si, že výkon rozhodnutia je integrálnou súčasťou práva na súdnu ochranu, vzhľadom na zložitosť veci, význam konania pre oprávneného, povinného, manželku povinného a subjekty, ktoré si prihlásili svoje nároky voči povinnému, časovú náročnosť posúdenie predloženého návrhu na schválenie rozvrhu výťažku z dražby špecifikovaných nehnuteľnosti a spoluvlastníckeho podielu, zložitosť danej veci a materiálnu rozsiahlosť spisu po pripojení ďalších spisov, potrebu dôkladného a rozsiahleho preskúmavania, vyhľadávania a štúdia judikatúry súdov Slovenskej republiky a súdov Českej republiky a posúdenia všetkých predpokladov, rozhodnutie exekučného súdu o rozvrhu výťažku z dražby nehnuteľností vo vlastníctve povinného a jeho manželky, si vyžiadalo osobitnú právnu úvahu, či už ide o prieskum podaných námietok proti rozvrhu výťažku, o poradie a výšku prihlásených pohľadávok, ale najmä z dôvodu neopomenuteľnej skutočnosti zisťovania týchto skutočností v 7 exekúciách uskutočňovaných predajom nehnuteľností v bezpodielovom spoluvlastníctve vedených proti povinnému a jeho manželke.

Pokiaľ sťažovatelia poukazovali na celkovú dĺžku exekúcie, v tejto súvislosti je vhodné poznamenať, že dosiahnutý výťažok z dražby vyššie špecifikovaných nehnuteľností predstavuje čiastku vo výške 8.443,65 € a poverenie na vykonanie exekúcie bolo vydané pre vymoženie sumy 7.643,61 €, trov konania vo výške 544,39 € a úroku z omeškania 17,50 %

ročne z danej sumy od 01. 02. 1998 do zaplatenia, čo ku dňu dražby nehnuteľností zapísaných na LV č. [REDAKČIA] Správy katastra Revúca (28. 11. 2003) predstavuje čiastku 7.791,94 €, z čoho jednoznačne vyplýva, že výťažok z dražby vyššie uvedených nehnuteľností by ku dňu 28. 11. 2003 nepokryl vymáhanú istinu a jej príslušenstvo.

Súd dodáva, že exekučné konanie môže prebiehať dovtedy, kým je naplňovaný jeho účel, alebo dokiaľ existuje reálna šanca, že pohľadávka oprávneného bude aspoň čiastočne vymožená. Zisťovanie majetku povinného a voľba spôsobu vykonania exekúcie je zverená súdnemu exekútorovi, ktorý disponuje potrebnými prostriedkami k tomu, aby exekučné konanie smerovalo k čo najrýchlejšiemu uspokojeniu oprávneného.

Exekútor sám posudzuje, akým spôsobom bude exekúcia vykonaná a vydáva a ruší exekučné príkazy, volí vhodný spôsob exekúcie, všetko v záujme dosiahnutia splnenia záväzku povinného, teda poverenie exekútora k jeho činnosti a k vykonaniu konkrétneho exekučného konania takto založeného trvá do vykonania exekúcie alebo do jej zastavenia. Okresný súd Revúca už v uznesení č. k 6Er/453/2008-107 zo dňa 18. 09. 2013 vyslovil záver, že súdny exekútor [REDAKČIA] pochybil, keď v týchto 7 exekúciách vedených voči totožnému povinnému a jeho manželke a vedených predajom totožných nehnuteľností podal 7 identických návrhov na schválenie rozvrhu výťažku z dražby týchto nehnuteľností, pričom mal tento návrh podať len v 1 exekučnom konaní.

Pri posudzovaní dĺžky exekučného konania je potrebné skúmať, do ktorého okamihu šlo o účelné vedenie konania smerujúcemu k reálnemu vymoženiu práva oprávneného, a odkedy už ďalší priebeh konania stráca svoj význam, nakoľko vymoženie pohľadávky oprávneného sa stáva vzhľadom k okolnostiam prípadu nereálne či neúčelné. V danom prípade výťažok z dražby je nižší ako vymáhaná pohľadávka vrátane trov. Pokračovanie v predmetnej exekúcii je naďalej odôvodnené, nakoľko pohľadávka oprávneného a trovy exekúcie súdneho exekútora vymožené neboli. Jej ukončenie závisí od majetkových pomerov povinného a od správania povinného. V tejto súvislosti súd poznamenáva, že pokiaľ sťažovatelia v sťažnosti poukazujú na stav ich právnej neistoty, ten predovšetkým v rámci exekúcií môžu ovplyvniť i vlastným pričinením, dobrovoľným plnením súdnemu exekútorovi čo i len čiastočnými úhradami.“

Právny zástupca sťažovateľov v stanovisku k uvedenému vyjadreniu okresného súdu uviedol:

„Vo vzťahu k vyjadreniu okresného súdu sťažovateľa zastúpení svojou právnou zástupkyňou uvádzajú, že zotrávajú v plnom rozsahu na okolnostiach a dôvodoch porušenia ich základných práv, pričom nepovažujú za potrebné zaujímať obsiahlejšie stanovisko k vyjadreniu porušovateľa 1. rade vzhľadom k dĺžke konania, ktoré trvá od roku 1998 a doposiaľ nie je právoplatne skončené.“

Ústavný súd so súhlasom účastníkov konania podľa § 30 ods. 2 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) upustil v danej veci od ústneho pojednávania, pretože po oboznámení sa s ich stanoviskami k opodstatnenosti sťažnosti dospel k názoru, že od tohto pojednávania nemožno očakávať ďalšie objasnenie veci.

Ústavný súd so súhlasom účastníkov konania podľa § 30 ods. 2 zákona o ústavnom súde upustil v danej veci od ústneho pojednávania, pretože po oboznámení sa s ich stanoviskami k opodstatnenosti sťažnosti dospel k názoru, že od tohto pojednávania nemožno očakávať ďalšie objasnenie vo veci namietaného porušenia základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných prietahov zaručeného v čl. 48 ods. 2 ústavy.

II.

Z obsahu sťažnosti a k nej priložených písomností, z vyjadrení účastníkov konania a z obsahu na vec sa vzťahujúceho súdneho spisu ústavný súd zistil tento priebeh a stav konania vedeného na okresnom súde pod sp. zn. 6 Er 453/2008:

Dňa 1. marca 1999 bola okresnému súdu doručená žiadosť súdneho exekútora [REDAKOVANÉ] (ďalej len „súdny exekútor 1“) o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie proti sťažovateľovi na základe návrhu oprávnených zo 14. októbra 1998.

Dňa 9. marca 1999 okresný súd poveril súdneho exekútora 1 vykonaním exekúcie na základe vykonateľného rozhodnutia Okresného súdu Revúca sp. zn. 1 C 118/98 zo 4. júna 1998.

Dňa 17. mája 2000 súdny exekútor 1 doručil okresnému súdu námietky sťažovateľa zo 6. apríla 2000 proti trovám exekúcie na rozhodnutie.

Dňa 3. januára 2002 okresný súd požiadal súdneho exekútora 1 o zapožičanie exekučného spisu pre účel rozhodnutia o námietkach sťažovateľa.

Dňa 16. januára 2002 okresný súd dostal vyžiadaný exekučný spis.

Dňa 11. februára 2002 okresný súd uznesením zamietol námietky sťažovateľa proti trovám exekúcie.

Dňa 18. júna 2004 súdny exekútor 1 doručil okresnému súdu „*Žiadosť o udelenie súhlasu k dražbe s nižšou cenou...*“.

Dňa 12. augusta 2004 okresný súd uznesením udelil súhlas so znížením najnižšieho podania pri dražbe nehnuteľností vo vlastníctve povinného (sťažovateľa) na sumu 250 000 Sk (právoplatné 16. augusta 2004).

Dňa 2. júna 2006 súdny exekútor [REDAKOVANÉ] (zástupca súdneho exekútora 1) doručil Okresnému súdu Rimavská Sobota návrh na schválenie príklepu udeleného na dražbe nehnuteľností.

Dňa 6. júna 2006 Okresný súd Rimavská Sobota pripojil k súdnemu spisu znalecké posudky č. 173/2003 a č. 152/2003.

Dňa 4. júla 2006 Okresný súd Rimavská Sobota uznesením č. k. RA – Er 173/99-54 rozhodol o schválení príklepu udeleného 28. novembra 2003 na dražbe spoluvlastníckeho podielu v 1/2 na nehnuteľnostiach (pozemkoch) patriacich do bezpodielového spoluvlastníctva sťažovateľa a jeho manželky v katastrálnom území Revúca, zapísané na liste vlastníctva č. [REDAKOVANÉ] (právoplatné 9. augusta 2006), a uznesením č. k. RA – Er 173/99-56 rozhodol o schválení príklepu udeleného 16. septembra 2004 na dražbe nehnuteľnosti (bytu) patriacej do bezpodielového spoluvlastníctva sťažovateľa a jeho manželky v katastrálnom území Revúca, zapísanej na liste vlastníctva č. [REDAKOVANÉ] (právoplatné 9. augusta 2006).

Dňa 12. marca 2012 súdny exekútor [REDAKOVANÉ] (ďalej aj „súdny exekútor 2“) doručil okresnému súdu návrh na schválenie rozvrhu výťažku z dražby nehnuteľnosti.

Dňa 7. augusta 2012 súdny exekútor 2 na výzvu okresného súdu oznámil, že rozvrh výťažku z dražby nehnuteľnosti žiada schváliť spoločne pre všetky exekučné konania (v počte 7), ktoré prebiehajú na exekútorskom úrade proti sťažovateľovi.

Dňa 26. apríla 2013 okresný súd vyžiadal z Okresného súdu Rimavská Sobota spis sp. zn. Er 149/1998 (Ex 36/1998) pre účel rozhodovania o schválení rozvrhu výťažku z dražby.

Dňa 19. augusta 2013 okresný súd požiadal Okresný súd Rimavská Sobota o oznámenie, kedy nadobudlo právoplatnosť jeho uznesenie č. k. RA-Er 149/98-58 zo 4. júla 2006.

Dňa 18. septembra 2013 okresný súd uznesením č. k. 6 Er 453/2008-107 neschválil rozvrh výťažku z dražby nehnuteľností v kat. území Revúca, zapísaných na LV č. [REDAKOVANÉ] a LV č. [REDAKOVANÉ], a zároveň vyhovel námietkam Stavebného bytového družstva Revúca (ďalej len „SBD Revúca“) proti rozvrhu výťažku z dražby (uznesenie právoplatné 29. novembra 2013).

Dňa 11. októbra 2013 sťažovatelia a vydražiteľ, ako aj súdny exekútor [REDAKOVANÉ] (ďalej aj „súdny exekútor 3“; náhradník za odvolaného súdneho exekútora [REDAKOVANÉ], pozn.) doručili odvolanie proti uzneseniu okresného súdu o neschválení rozvrhu výťažku z dražby.

Dňa 22. októbra 2013 okresný súd lustroval pobyt vydražiteľov [REDAKOVANÉ] a [REDAKOVANÉ].

Dňa 22. novembra 2013 okresný súd uznesením vyzval sťažovateľov a vydražiteľa, aby svoje odvolanie doplnili v lehote 10 dní.

Dňa 12. decembra 2013 sťažovatelia doručili doplnenie odvolania.

Dňa 9. januára 2014 okresný súd lustroval v registri obyvateľov pobyt [REDAKOVANÉ] – splnomocnenca sťažovateľa.

Dňa 20. januára 2014 okresný súd vyzval oprávneného v exekučnom konaní, aby sa vyjadril k odvolaniam sťažovateľov a súdneho exekútora [REDAKOVANÉ]. Taktiež vyzval

sťažovateľov a súdneho exekútora 3, aby sa vyjadrili k odvolaniam účastníkov exekučného konania.

Dňa 6. februára 2014 sťažovatelia oznámili, že požiadali Centrum právnej pomoci Rimavská Sobota o bezplatnú právnu pomoc a pridelenie advokáta.

Dňa 14. februára 2014 okresný súd vyzval SBD Revúca na vyjadrenie k odvolaniam podaným proti uzneseniu o neschválení rozvrhu výťažku z dražby.

Dňa 18. februára 2014 súdny exekútor 3 doručil vyjadrenie k odvolaniam sťažovateľov.

Dňa 26. februára 2014 SBD Revúca doručilo vyjadrenie k podaným odvolaniam.

Dňa 21. marca 2014 okresný súd doručoval vyjadrenie SBD Revúca súdному exekútorovi 3, oprávnenému a sťažovateľom na vyjadrenie v lehote 7 dní.

Dňa 4. apríla 2014 sťažovatelia doručili splnomocnenie pre advokáta [REDACTED] na ich zastupovanie v exekučnom konaní.

Dňa 8. apríla 2014 okresný súd doručoval právnenému zástupcovi sťažovateľov odvolanie a výzvu na vyjadrenie, ktoré boli pôvodne doručované povinným.

Dňa 15. mája 2014 bol spis predložený Krajskému súdu v Banskej Bystrici (ďalej len „krajský súd“) na rozhodnutie o podaných odvolaniach.

Dňa 26. augusta 2014 krajský súd uznesením sp. zn. 1 CoE 118/2014 potvrdil uznesenie okresného súdu z 18. septembra 2013 vo výrokoch o neschválení rozvrhu výťažku z dražby, odvolanie súdneho exekútora proti vyhovaniu námietkam odmietol a na odvolanie sťažovateľov a vydražiteľa neprihliadol (keďže nebolo doplnené v zákonom ustanovenej lehote). Uznesenie nadobudlo právoplatnosť 13. novembra 2014.

Dňa 9. októbra 2014 bol spis vrátený okresnému súdu.

Dňa 11. novembra 2014 si právny zástupca sťažovateľov uplatnil nárok na náhradu trov konania.

Dňa 19. novembra 2014 právny zástupca sťažovateľov vyčíslil trovy konania (právneho zastúpenia).

Dňa 30. decembra 2014 okresný súd uznesením nepriznal povinnému a manželke povinného (sťažovateľom) náhradu trov konania.

III.

Podľa čl. 127 ods. 1 ústavy ústavný súd rozhoduje o sťažnostiach fyzických osôb alebo právnických osôb, ak namietajú porušenie svojich základných práv alebo slobôd, alebo ľudských práv a základných slobôd vyplývajúcich z medzinárodnej zmluvy, ktorú Slovenská republika ratifikovala a bola vyhlásená spôsobom ustanoveným zákonom, ak o ochrane týchto práv a slobôd nerozhoduje iný súd.

Podľa čl. 127 ods. 2 ústavy ak ústavný súd vyhovie sťažnosti, svojím rozhodnutím vysloví, že právoplatným rozhodnutím, opatrením alebo iným zásahom boli porušené práva alebo slobody podľa odseku 1, a zruší také rozhodnutie, opatrenie alebo iný zásah. Ak porušenie práv alebo slobôd podľa odseku 1 vzniklo nečinnosťou, ústavný súd môže prikázať, aby ten, kto tieto práva alebo slobody porušil, vo veci konal. (...)

Podľa čl. 127 ods. 3 ústavy ústavný súd môže svojím rozhodnutím, ktorým vyhovie sťažnosti, priznať tomu, koho práva podľa odseku 1 boli porušené, primerané finančné zadostučinenie.

Predmetom konania pred ústavným súdom bolo posúdenie, či postupom okresného súdu v konaní vedenom pod sp. zn. 6 Er 453/2008 dochádzalo k porušovaniu základného práva sťažovateľov na prerokovanie veci bez zbytočných prietahov zaručeného čl. 48 ods. 2 ústavy a práva na prejednanie záležitosti v primeranej lehote podľa čl. 6 ods. 1 dohovoru.

Podľa čl. 48 ods. 2 ústavy každý má právo, aby sa jeho vec verejne prerokovala bez zbytočných prietahov...

Podľa čl. 6 ods. 1 dohovoru každý má právo na to, aby jeho záležitosť bola spravodlivo, verejne a v primeranej lehote prejednaná...

Ústavný súd pri rozhodovaní o ústavných sťažnostiach namietajúcich porušenie základného práva podľa čl. 48 ods. 2 ústavy, ako i práva podľa čl. 6 dohovoru vychádza zo svojej ustálenej judikatúry, v súlade s ktorou účelom základného práva na prerokovanie

veci bez zbytočných prietáhov je odstránenie stavu právnej neistoty, v ktorej sa nachádza osoba domáhajúca sa rozhodnutia všeobecného súdu. Samotným prerokovaním veci na súde sa právna neistota osoby domáhajúcej sa rozhodnutia neodstráni. K stavu právnej istoty dochádza zásadne až právoplatným rozhodnutím súdu alebo iným zákonom predvídaným spôsobom, ktorý znamená nastolenie právnej istoty inak ako právoplatným rozhodnutím súdu (m. m. I. ÚS 41/02).

Judikatúra ústavného súdu sa ustálila v tom, že otázka, či v konkrétnom prípade bolo alebo nebolo porušené právo na prerokovanie veci bez zbytočných prietáhov garantované v čl. 48 ods. 2 ústavy, sa skúma vždy s ohľadom na konkrétne okolnosti každého jednotlivého prípadu najmä podľa týchto troch základných kritérií: zložitosť veci, správanie účastníka konania a postup súdu (napr. I. ÚS 41/02). V súlade s judikatúrou Európskeho súdu pre ľudské práva ústavný súd prihliada aj na predmet sporu (povahu veci) v posudzovanom konaní a jeho význam pre sťažovateľa (napr. I. ÚS 19/00, I. ÚS 54/02, II. ÚS 32/02). Podľa rovnakých kritérií ústavný súd postupoval aj v danom prípade.

1. Pokiaľ ide o kritérium zložitosť veci, ústavný súd konštatuje, že na dĺžku namietaného konania mala vplyv zložitosť veci. Predseda okresného súdu vo svojom vyjadrení na zložitosť veci poukázal. Ústavný súd sa stotožňuje s jeho tvrdením o faktickej i právnej zložitosti veci (materiálna rozsiahlosť spisu po pripojení ďalších spisov, potreba dôkladného a rozsiahleho preskúmania, potreba vyhľadávania a štúdia judikatúry súdov, posudzovanie všetkých predpokladov, rozhodnutie exekučného súdu o rozvrhu výťažku z dražby nehnuteľností vo vlastníctve povinného a jeho manželky, čo si vyžiadalo osobitnú právnu úvahu, či už ide o prieskum podaných námietok proti rozvrhu výťažku, o poradie a výšku prihlásených pohľadávok, ale najmä z dôvodu zisťovania týchto skutočností v 7 exekúciách uskutočňovaných predajom nehnuteľností v bezpodielovom spoluvlastníctve vedených proti povinnému a jeho manželke).

2. Pri hodnotení podľa ďalšieho kritéria, teda správania sťažovateľov v namietanej veci, ústavný súd zistil, že aj samotní sťažovatelia negatívne prispeli k dĺžke konania (právny zástupca sťažovateľov po prevzatí zastupovania avizoval vyjadriť sa k výzvam

adresovaným sťažovateľom, súdu však vyjadrenia nedoručil, odvolanie proti uzneseniu okresného súdu z 18. septembra 2013 nebolo bez nedostatkov a konajúci súd ho na doplnenie musel vyzývať). V konečnom dôsledku sú to sťažovatelia, ktorí dobrovoľným plnením mohli pozitívne ovplyvniť dĺžku exekučného konania, pretože exekučné konanie prebieha dovtedy, kým nebude naplnený jeho účel – uspokojenie pohľadávky oprávneného, alebo do zastavenia konania podľa § 57 Exekučného poriadku.

3. Ústavný súd sa zaoberal postupom okresného súdu od roku 2008 (keď v dôsledku zmeny v súdnej správe došlo k preneseniu výkonu súdnictva na okresný súd). Súdny exekútor doručil 1. januára 2011 návrh výťažku z dražby spoluvlastníckeho podielu k nehnuteľnostiam. Sťažovatelia namietajú nečinnosť okresného súdu a exekútora práve v tomto období, avšak podľa zistenia ústavného súdu v období od roku 2008 do januára 2011 exekútor pripravoval podklady pre rozvrhové pojednávanie, čo vyústilo práve do jeho návrhu výťažku z dražby doručeného 1. januára 2008. V období od augusta 2012 do apríla 2013 (8 mesiacov) okresný súd nevykonával vo veci žiaden úkon, bol bezdôvodne nečinný.

Nad rámec uvedeného ústavný súd poukazuje na to, že dĺžka napadnutého konania (začalo v roku 1999) je zjavne neprimeraná, keďže nie je ukončené ani po 17 rokoch od jeho začatia, a z tohto dôvodu ho ako celok nemožno považovať za zlučiteľné s imperatívom ustanoveným v čl. 48 ods. 2 ústavy (podobne napr. IV. ÚS 260/04, III. ÚS 262/07, II. ÚS 3/09, III. ÚS 254/09).

Z uvedených dôvodov a v súlade so svojou doterajšou rozhodovacou činnosťou ústavný súd rozhodol tak, ako to je uvedené vo výroku tohto nálezu.

Sťažovatelia navrhovali, aby ústavný súd svojím rozhodnutím prikázal okresnému súdu konať vo veci bez zbytočných prietáhov, a domáhali sa aj priznania primeraného finančného zadosťučinenia a trov právneho zastúpenia.

Podľa čl. 127 ods. 2 druhej vety ústavy ak porušenie práv alebo slobôd vzniklo nečinnosťou, ústavný súd môže prikázať, aby ten, kto tieto práva alebo slobody porušil, vo veci konal.

Pretože ústavný súd zistil, že postupom okresného súdu v namietanom konaní došlo k porušeniu základného práva sťažovateľov podľa čl. 48 ods. 2 ústavy a práva podľa čl. 6 ods. 1 dohovoru, prikázal okresnému súdu, aby vo veci konal bez zbytočných prietahov a odstránil tak stav právnej neistoty, v ktorej sa sťažovatelia nachádzajú.

V zmysle ustanovenia § 56 ods. 4 zákona o ústavnom súde môže ústavný súd priznať tomu, koho základné právo alebo sloboda sa porušili, aj primerané finančné zadost'učinenie.

Ústavný súd pri rozhodovaní tejto otázky zohľadnil všetky okolnosti vzťahujúce sa na vec, obranu okresného súdu, zložitost' veci a v neposlednom rade zoberal do úvahy aj už popísané okolnosti týkajúce sa správania sťažovateľov, ktorí svojím správaním prispeli k celkovej neprimeranej dĺžke prípravného konania. Tieto východiská viedli ústavný súd k rozhodnutiu o nepriznaní primeraného finančného zadost'učinenia.

Podľa § 36 ods. 2 zákona o ústavnom súde ústavný súd môže v odôvodnených prípadoch podľa výsledku konania uznesením uložiť niektorému účastníkovi konania, aby úplne alebo sčasti uhradil inému účastníkovi konania jeho trovy. Právny zástupca sťažovateľov ich vyčíslil celkovou sumou 748,83 €.

Ústavný súd priznal podľa ustanovenia § 11 vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb odmenu za jeden právny úkon v sume 139,83 €, zníženej o 50 % tarifnej odmeny (§ 13 ods. 2 vyhlášky), čo predstavuje sumu 69,91 €. Takto stanovená odmena spolu s režijným paušalom 8,39 € predstavuje sumu 78,30 € za jeden právny úkon. Odmena advokátovi za poskytnuté služby v konaní pred ústavným súdom (za 2 úkony u 2 sťažovateľov) predstavuje sumu 313,22 €.

Odmenu za tretí úkon ústavný súd advokátovi nepriznal vzhľadom na to, že toto stanovisko neprispelo k objasneniu veci.

Priznanú náhradu trov právneho zastúpenia je okresný súd povinný uhradiť na účet právneho zástupcu sťažovateľov (§ 31a zákona o ústavnom súde v spojení s § 149 Občianskeho súdneho poriadku) v lehote dvoch mesiacov od právoplatnosti tohto nálezu (§ 56 ods. 5 zákona o ústavnom súde) tak, ako to je uvedené v bode 3 výroku tohto rozhodnutia.

Vzhľadom na čl. 133 ústavy, podľa ktorého proti rozhodnutiu ústavného súdu nie je prípustný opravný prostriedok, toto rozhodnutie nadobúda právoplatnosť dňom jeho doručenia účastníkom konania.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 28. januára 2016