



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

II. ÚS 84/06-6

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí senátu 29. marca 2006 predbežne prerokoval sťažnosť M. H., bytom R., vo veci namietaného porušenia jej základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných prietáhov postupom Okresného súdu Rimavská Sobota v konaní vedenom pod sp. zn. RA 2 C 64/03 a takto

r o z h o d o l :

Sťažnosť M. H. o d m i e t a pre nesplnenie zákonom predpísaných náležitostí.

O d ô v o d n e n i e :

Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bola 18. januára 2006 doručená sťažnosť M. H., bytom R. (ďalej len „sťažovateľka“), ktorou namietala porušenie jej základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných prietáhov postupom Okresného súdu Rimavská Sobota (ďalej len „okresný súd“) v konaní vedenom pod sp. zn. RA 2 C 64/03 (pôvodne vedenom na Okresnom súde Revúca pod sp. zn. 2 C 64/03).

Sťažnosť sťažovateľky nespĺňala náležitosti kvalifikovaného návrhu na začatie konania pred ústavným súdom podľa § 20, § 50 a § 53 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon

o ústavnom súde“). K sťažnosti nebolo pripojené splnomocnenie pre advokáta na jej zastupovanie v konaní pred ústavným súdom, tak ako to ustanovuje § 20 ods. 2 zákona o ústavnom súde.

Ústavný súd preto listom z 10. februára 2006 upozornil sťažovateľku na zákonom o ústavnom súde predpísané náležitosti kvalifikovaného návrhu na začatie konania pred ústavným súdom a vyzval ju, aby v lehote 15 dní od doručenia výzvy sťažnosť v požadovanom rozsahu doplnila. Zároveň ju poučil o následkoch jej nedoplnenia v stanovenej lehote a možnosti odmietnutia sťažnosti podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde.

Sťažovateľka výzvu ústavného súdu prevzala 13. februára 2006 a dosiaľ na ňu nereagovala.

Keďže sťažnosť sťažovateľky nespĺňa náležitosti kvalifikovaného návrhu na začatie konania pred ústavným súdom [§ 20 ods. 1 a 3, § 50 ods. 1 písm. a), ods. 2 a 3 a § 53 ods. 1 zákona o ústavnom súde], nebolo k nej pripojené ani splnomocnenie pre advokáta na zastupovanie sťažovateľky v konaní pred ústavným súdom a od povinného zastúpenia advokátom (§ 20 ods. 2 citovaného zákona) v konaní pred ústavným súdom nie je možné upustiť, ústavný súd sťažnosť podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde odmietol pre nesplnenie zákonom predpísaných náležitostí.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 29. marca 2006