



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

## UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

IV. ÚS 225/2020-8

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí senátu 9. júna 2020 predbežne prerokoval ústavnú sťažnosť [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], toho času v Ústave na výkon trestu odňatia slobody [REDACTED] zastúpeného advokátom Mgr. Ing. Vladimírom Haukvitzom, Lachova 11, Bratislava, vo veci namietaného porušenia základných práv podľa čl. 17 ods. 2 a čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky a práva podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd uznesením Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 4 Tdo 30/2017 z 2. októbra 2018 a takto

### **r o z h o d o l :**

Ústavnú sťažnosť [REDACTED] o d m i e t a pre nedostatok právomoci na jej prerokovanie.

### **O d ô v o d n e n i e :**

#### **I.**

#### **Obsah ústavnej sťažnosti, skutkový stav a sťažnostná argumentácia**

1. Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bola 21. januára 2019 doručená ústavná sťažnosť [REDACTED], [REDACTED],

Komenského 23, Dolné Vestenice, toho času v Ústave na výkon trestu odňatia slobody ■■■■■ ■■■■■ ■■■■■ (ďalej len „sťažovateľ“), zastúpeného advokátom Mgr. Ing. Vladimírom Haukvitzom, Lachova 11, Bratislava, vo veci namietaného porušenia základných práv podľa čl. 17 ods. 2 a čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“) a práva podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd uznesením Najvyššieho súdu Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) sp. zn. 4 Tdo 30/2017 z 2. októbra 2018 (ďalej aj „napadnuté rozhodnutie najvyššieho súdu“).

2. Z ústavnej sťažnosti a jej príloh vyplýva, že sťažovateľ bol rozsudkom Okresného súdu Prievidza sp. zn. 3 T 289/2012 z 28. júna 2013 uznaný vinným z obzvlášť závažného zločinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi v zmysle § 172 ods. 1 písm. c), d), ods. 2 písm. c) zákona č. 300/2005 Z. z. Trestný zákon v znení účinnom v čase skutku a iných. Krajský súd v Trenčíne uznesením sp. zn. 3 To 83/2013 zo 6. novembra 2013 sťažovateľom podané odvolanie proti rozsudku Okresného súdu Prievidza sp. zn. 3 T 289/2012 z 28. júna 2013 zamietol. Najvyšší súd uznesením sp. zn. 4 Tdo 30/2017 z 2. októbra 2018 sťažovateľom podané dovolanie odmietol.

3. Sťažovateľ v podanej ústavnej sťažnosti vo vzťahu k napadnutému rozhodnutiu najvyššieho súdu argumentoval len tým, že v podanom dovolaní namietol nesprávny postup vyšetrovateľa pri postupe podľa § 206 ods. 1 zákona č. 301/2005 Z. z. Trestný poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „Trestný poriadok“), keďže vyšetrovateľ „*ma začal stíhať ako osobu obvinenú*“, pričom v nadväznosti na uvedené sťažovateľ uvádza: «*Uznesenie vyšetrovateľa neobsahuje zákonom stanovenú formuláciu vznesenia obvinenia, ktorá je ako pojmovo tak aj gramaticky odlišná od formulácie „stíham ako obvineného“, pretože vyšetrovateľ stíhať ma ako obvineného a použiť prostriedky určené týmto zákonom (Trestný poriadok) proti obvinenému môže až vtedy, ak mi bolo podľa ustanovenia § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie.*» Podľa názoru sťažovateľa aj napriek tomu, že v dovolacom konaní túto námietku predniesol, sa ňou najvyšší súd vôbec nezaoberal a nedal na ňu v napadnutom rozhodnutí žiadnu odpoveď.

4. Vzhľadom na uvedené sťažovateľ navrhol, aby ústavný súd nálezom vyslovil:

„1. Základné právo [REDAKOVANÉ] na súdnu ochranu podľa čl. 17 ods. 2 a čl. 46 ods. 1 Ústavy SR a právo na spravodlivé súdne konanie podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd uznesením Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 4 Tdo 30/2017 zo dňa 02.10.2018 porušené bolo.

2. Uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, sp. zn. 4 Tdo 30/2017 zo dňa 02.10.2018 sa zrušuje a vec sa mu vracia na ďalšie konanie.

3. [REDAKOVANÉ] sa priznáva náhrada trov právneho Slovenskej republiky povinný zaplatiť na účet právneho zástupcu...“

## II.

### Právomoc ústavného súdu

5. Podľa čl. 124 ústavy ústavný súd je nezávislým súdnym orgánom ochrany ústavnosti.

6. Podľa čl. 127 ods. 1 ústavy ústavný súd rozhoduje o sťažnostiach fyzických osôb alebo právnických osôb, ak namietajú porušenie svojich základných práv alebo slobôd, alebo ľudských práv a základných slobôd vyplývajúcich z medzinárodnej zmluvy, ktorú Slovenská republika ratifikovala a bola vyhlásená spôsobom ustanoveným zákonom, ak o ochrane týchto práv a slobôd nerozhoduje iný súd.

7. Podľa čl. 131 ods. 2 ústavy ústavný súd rozhoduje o sťažnostiach podľa čl. 127 ústavy v trojčlenných senátoch. Senát sa uznáša nadpolovičnou väčšinou svojich členov.

8. Podľa čl. 140 ústavy podrobnosti o organizácii ústavného súdu, o spôsobe konania pred ním a o postavení jeho sudcov ustanoví zákon.

9. O ústavných sťažnostiach fyzických osôb a právnických osôb podľa čl. 127 ods. 1 ústavy, ktorými namietajú porušenie svojich základných práv a slobôd, rozhoduje ústavný súd v rámci konania upraveného v § 122 a nasl. zákona č. 314/2018 Z. z. o Ústavnom súde

Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 413/2019 Z. z. (ďalej len „zákon o ústavnom súde“).

10. Podľa § 122 zákona o ústavnom súde ústavnú sťažnosť môže podať osoba, ktorá tvrdí, že právoplatným rozhodnutím, opatrením alebo iným zásahom boli porušené jej základné práva a slobody.

11. Podľa § 56 ods. 1 zákona o ústavnom súde ústavný súd návrh na začatie konania predbežne prerokuje na neverejnom zasadnutí bez prítomnosti navrhovateľa, ak tento zákon v § 9 neustanovuje inak.

12. Podľa § 56 ods. 2 zákona o ústavnom súde ústavný súd môže na predbežnom prerokovaní bez ústneho pojednávania uznesením odmietnuť návrh na začatie konania,

- a) na prerokovanie ktorého nemá ústavný súd právomoc,
- b) ktorý je podaný navrhovateľom bez zastúpenia podľa § 34 alebo § 35 a ústavný súd nevyhovел žiadosti navrhovateľa o ustanovenie právneho zástupcu podľa § 37,
- c) ktorý nemá náležitosti ustanovené zákonom,
- d) ktorý je neprípustný,
- e) ktorý je podaný zjavne neoprávnenou osobou,
- f) ktorý je podaný oneskorene,
- g) ktorý je zjavne neopodstatnený.

13. Podľa § 56 ods. 5 zákona o ústavnom súde ak ústavný súd pri predbežnom prerokovaní návrh na začatie konania neodmietne alebo ho nezamietne podľa § 57, prijme ho na ďalšie konanie v rozsahu, ktorý sa vymedzí vo výroku uznesenia o prijatí návrhu.

14. Vec napadla ústavnému súdu 1. februára 2019 a bola pôvodne pridelená sudcovi spravodajcovi Lajosovi Mészárosovi, ktorému 16. februára 2019 uplynulo funkčné obdobie sudcu ústavného súdu. V súlade s čl. X bodom 5 písm. b) Rozvrhu práce Ústavného súdu Slovenskej republiky na obdobie od 26. apríla 2019 do 31. decembra 2019 v znení dodatku č. 1 schváleného 16. októbra 2019 (ďalej len „rozvrh práce“) bola táto vec prerozdelená

náhodným výberom pomocou technických a programových prostriedkov a pridelená sudcovi spravodajcovi Liborovi Duřovi. V zmysle řl. II bodov 3 a 5 rozvrhu práce je na konanie vo veci príslušný štvrtý senát ústavného súdu v zložení Miroslav Duriř (predseda senátu) a sudcovia Ladislav Duditř a Libor Duřa. Vzhľadom na to senát ústavného súdu rozhodol v zložení tak, ako to je uvedené v záhlaví tohto rozhodnutia.

### III.

#### Posúdenie veci ústavným súdom

15. Ústavný súd nie je súčasťou sústavy všeobecných súdov ři iných orgánov verejnej moci, a preto nemôže nahrádzať ich činnosť. Jeho úlohou je v súlade s řl. 124 a nasl. ústavy ochrana ústavnosti, a nie tzv. bežnej zákonnosti, resp. protiprávnosti. Právomoc ústavného súdu rozhodovať o sťažnostiach podľa řl. 127 ods. 1 ústavy je založená na princípe subsidiarity. Zmysel a účel princípu subsidiarity, ktorý je vyvoditeľný z řl. 127 ods. 1 ústavy, spočíva v tom, že ochrana ústavnosti nie je a podľa svojej povahy ani nemôže byť výlučne úlohou ústavného súdu, ale je úlohou všetkých orgánov verejnej moci v rámci im zverených kompetencií. Právomoc ústavného súdu rozhodovať o sťažnostiach podľa řl. 127 ods. 1 ústavy predstavuje *ultima ratio* inštitucionálny mechanizmus, ktorý sa uplatní až v prípade nefunkčnosti všetkých ostatných orgánov verejnej moci, ktoré sa na ochrane ústavnosti podieľajú. Opačný záver by znamenal popieranie princípu subsidiarity právomoci ústavného súdu podľa zásad uvedených v ř 132 ods. 2 zákona o ústavnom súde (III. ÚS 149/04, IV. ÚS 135/05, II. ÚS 156/09, I. ÚS 480/2013).

16. Súčasťou výkladu kompetencií ústavného súdu vyplývajúcich z princípu subsidiarity podľa řl. 127 ods. 1 ústavy v spojení s ř 132 ods. 2 zákona o ústavnom súde limitujúceho vzťah ústavného súdu k všeobecným súdom je aj názor, podľa ktorého v prípade konania pred všeobecnými súdmi musí sťažovateľ ochranu svojich základných práv a slobôd vrátane argumentácie s tým spojenej uplatniť najskôr v tomto konaní a až následne v konaní pred ústavným súdom, pretože v opačnom prípade by ústavný súd nedisponoval právomocou na posúdenie takejto argumentácie (III. ÚS 90/03,

III. ÚS 135/03, III. ÚS 201/04, IV. ÚS 266/08, IV. ÚS 340/2013). Subsidiarita ústavnej sťažnosti teda má dimenziu formálnu i materiálnu. Formálna dimenzia znamená, že sťažovateľ pred podaním ústavnej sťažnosti musí „formálne“ podať všetky prostriedky na ochranu práv, ktorými disponuje, a materiálnou subsidiaritou je myslené to, že tieto prostriedky odôvodní spôsobom, ktorý všeobecnému súdu umožní ochranu základných práv. Právomoc ústavného súdu rozhodnúť o určitej námietke sťažovateľa nemožno založiť až jej uplatnením v konaní o ústavnej sťažnosti podľa čl. 127 ods. 1 ústavy v prípade, ak ju sťažovateľ mohol uplatniť v konaní pred všeobecným súdom, pričom podľa právneho poriadku o nej mohol a aj bol povinný meritórne rozhodnúť iný orgán verejnej moci.

16.1 Pokiaľ teda právny predpis ustanoví, že v určitej procesnej situácii je príslušný na rozhodovanie o právach a slobodách jednotlivca konkrétny orgán verejnej moci, bolo by zásahom do jeho právomoci a porušením princípu delby moci (čl. 2 ods. 2 ústavy), pokiaľ by iný orgán o týchto právach rozhodoval bez toho, aby bola daná možnosť príslušnému orgánu na realizáciu jeho právomoci. Obidve tieto hľadiská preto treba reflektovať pri interpretácii a aplikácii jednotlivých inštitútov zákona o ústavnom súde, v danom prípade pre posúdenie právomoci ústavného súdu, a teda aj jeho možnosti prijať ústavnú sťažnosť na ďalšie konanie.

17. Z obsahu napadnutého rozhodnutia najvyššieho súdu vyplýva, že sťažovateľ podal dovolanie z dôvodov podľa § 371 ods. 1 písm. c), h) a i) Trestného poriadku. Najvyšší súd vo svojom napadnutom rozhodnutí sťažovateľovi podrobne vysvetlil, prečo nepovažoval žiadny z ním uplatnených dovolacích dôvodov za právne spôsobilý na dovolací prieskum, pričom svoj právny názor podporil aj tomu zodpovedajúcou argumentáciou, resp. nič nenasvedčuje tomu, aby tomu tak v predmetnom prípade nebolo. Najvyšší súd v napadnutom rozhodnutí detailne popísal sťažovateľom predstretú argumentáciu vzťahujúcu sa na dovolacie dôvody podľa § 371 ods. 1 písm. c), h) a i) Trestného poriadku (pozri s. 3 a 4 napadnutého rozhodnutia), pričom sa sťažovateľom predstretá námietka (bod 3) nenachádza medzi argumentáciou k jednotlivým dovolacím dôvodom, ale (len) v replike sťažovateľa k stanovisku prokurátora Okresnej prokuratúry Prievidza k ním podanému dovolaniu. Podľa názoru ústavného súdu tak v sťažovateľom podanom dovolaní absentovala ním namietnutá argumentácia, resp. sťažovateľ v podanom

dovolání túto argumentáciu nepredostrel, a teda ju ani nepodradil pod príslušný dovolací dôvod, z čoho vyplýva, že o dovolaciu námietku nejde. Navyše sťažovateľ k podanej ústavnej sťažnosti (v rozpore s § 132 ods. 2 v spojení s § 43 ods. 1 a § 123 ods. 3 zákona o ústavnom súde) nepripojil ani kópiu ním podaného dovolania, z obsahu ktorého sa ústavný súd mohol presvedčiť o obsahovej stránke podaného dovolania vrátane prítomnosti predmetnej námietky a jej subsumovania pod príslušný dovolací dôvod.

17.1 Len ako sekundárnu okolnosť ústavný súd uvádza, že sťažovateľ v podanej ústavnej sťažnosti ani len nespomenul, ako sa s touto námietkou vysporiadali napríklad už orgány činné v trestnom konaní (keďže postup podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku je samým začiatkom trestného stíhania určitej osoby) a či využil aj účinné prostriedky nápravy v prípravnom konaní, ako napríklad sťažnosť proti uzneseniu o vznesení obvinenia podľa § 185 a nasl. Trestného poriadku, § 210 Trestného poriadku, taktiež, či tento nedostatok namietal pri preštudovaní vyšetrovacieho spisu pred skončením vyšetrovania v prípravnom konaní podľa § 208 Trestného poriadku, ďalej, či túto námietku predložil vo veci konajúcemu Okresnému súdu Prievidza v konaní vedenom pod sp. zn. 3 T 289/2012 vrátane podaného odvolania, o ktorom rozhodol Krajský súd v Trenčíne uznesením sp. zn. 3 To 83/2013 zo 6. novembra 2013.

18. Ústavný súd je podľa § 45 zákona o ústavnom súde viazaný rozsahom a dôvodmi návrhu na začatie konania. Je teda vecou sťažovateľa, aby ústavnému súdu predložil nielen argumentáciu spôsobilú na posúdenie, ale aj všetky podklady potrebné k jeho rozhodnutiu. Nie je povinnosťou ústavného súdu si vlastnou činnosťou tieto podklady „vyhľadávať a zabezpečovať“, navyše v prípade, ak nimi disponuje samotný sťažovateľ.

19. Z uvedených dôvodov ústavný súd sťažovateľom podanú ústavnú sťažnosť odmietol podľa § 56 ods. 2 písm. a) zákona o ústavnom súde pre nedostatok právomoci na jej prerokovanie.

20. Z dôvodu odmietnutia ústavnej sťažnosti bolo bez právneho významu zaoberať sa ďalšími v nej uplatnenými návrhmi.

21. Nad rámec uvedeného ústavný súd odkazuje na svoju judikatúru, z ktorej vyplýva, že vo svojej rozhodovacej činnosti uprednostňuje materiálne poňatie právneho štátu, ktoré spočíva okrem iného na interpretácii právnych predpisov z hľadiska ich účelu a zmyslu, pričom pri riešení (rozhodovaní) konkrétnych prípadov sa nesmie opomínať, že prijaté riešenie (rozhodnutie) musí byť akceptovateľné aj z hľadiska všeobecne ponímanej spravodlivosti (IV. ÚS 1/07, IV. ÚS 75/08, I. ÚS 57/07, I. ÚS 82/07, IV. ÚS 182/07, II. ÚS 410/2010). Medzi prioritné úlohy ústavného súdu teda nepatrí kontrola rozhodnutí všeobecných súdov z hľadiska zákonnosti a správnosti ich postupov, ale posudzovanie konformity týchto postupov s ústavou, prípadne medzinárodnou zmluvou ratifikovanou a vyhlásenou spôsobom ustanoveným zákonom.

21.1 Teda aj v prípade, ak by pri podanej sťažnosti neabsentovala jej prípustnosť, predostretý nedostatok (evidentne formulačná námietka bez vplyvu na obsah a právne účinky dotknutého rozhodnutia) tvrdený sťažovateľom v postupe orgánov činných v trestnom konaní nedosahuje ústavnoprávnu dimenziu, ktorá by oprávňovala ústavný súd k ingerencii v predmetnej trestnej veci. Kritériom rozhodovania ústavného súdu musí byť najmä intenzita, akou malo byť zasiahnuté do ústavou alebo medzinárodnou zmluvou zaručených základných práv alebo slobôd, a v spojitosti s tým zistenie, že v okolnostiach daného prípadu ide o zásah, ktorý zjavne viedol k obmedzeniu, resp. odopretiu základných práv alebo slobôd sťažovateľa (II. ÚS 193/06, II. ÚS 210/06, IV. ÚS 238/07, IV. ÚS 24/07, III. ÚS 217/09, III. ÚS 522/2011). Subjektívny názor sťažovateľa o porušení jeho práv nie je dostatočným dôvodom na záver o tom, že mohlo dôjsť k ich namietanému porušeniu, ak chýbajú objektívne okolnosti, ktoré by dovolili aspoň možnosť takého záveru na účel prijatia ústavnej sťažnosti na ďalšie konanie.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 9. júna 2020

Miroslav Duriš  
predseda senátu