



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

IV. ÚS 136/2011-13

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí senátu 14. apríla 2011 predbežne prerokoval sťažnosť M. P. a JUDr. N. P., obaja bytom Š., vo veci namietaného porušenia ich základných práv podľa čl. 19 ods. 3, čl. 20, čl. 22 ods. 1 a čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky a práv podľa čl. 6 ods. 1 a čl. 13 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd a čl. 1 Dodatkového protokolu k Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd postupom súdneho exekútora JUDr. M. Z., K., v exekučnom konaní vedenom pod sp. zn. Ex. 127/2008, postupom Okresného súdu Košice II v konaní vedenom pod sp. zn. 48 Er 598/2008, Ex 127/2008 a jeho uznesením z 21. júla 2008 a postupom Krajského súdu v Košiciach v konaní vedenom pod sp. zn. 4 CoE 195/2009 a jeho uznesením zo 14. januára 2010 a takto

r o z h o d o l :

Sťažnosť M. P. a JUDr. N. P. o d m i e t a ako podanú oneskorene.

O d ô v o d n e n i e :

I.

Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bola 3. januára 2011 doručená sťažnosť M. P. (ďalej aj „sťažovateľ“) a JUDr. N. P. (ďalej aj „sťažovateľka“),

obaja bytom Š. (ďalej aj „sťažovatelia“), vo veci namietaného porušenia ich základných práv podľa čl. 19 ods. 3, čl. 20, čl. 22 ods. 1 a čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“) a práv podľa čl. 6 ods. 1 a čl. 13 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd (ďalej len „dohovor“) a čl. 1 Dodatkového protokolu k Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd (ďalej len „dodatkový protokol“) postupom súdneho exekútora JUDr. M. Z., K. (ďalej len „súdny exekútor“), v exekučnom konaní vedenom pod sp. zn. Ex. 127/2008, postupom Okresného súdu Košice II (ďalej len „okresný súd“) v konaní vedenom pod sp. zn. 48 Er 598/2008, Ex 127/2008 a jeho uznesením z 21. júla 2008 a postupom Krajského súdu v Košiciach (ďalej len „krajský súd“) v konaní vedenom pod sp. zn. 4 CoE 195/2009 a jeho uznesením zo 14. januára 2010.

Sťažovatelia v sťažnosti uviedli, že *„majú za to, že súdny exekútor M. Z. porušil zákon, Ústavu SR, prekročil svoju právomoc, v mene štátu svojvoľne konal v exekučnom konaní č. k. Ex. 127/2008, nesprávnym úradným postupom spôsobil sťažovateľom stav pretrvávajúci od 09. 05. 2008 a prehlbujúcej sa právnej neistoty a to predovšetkým tým, že:*

- nezákonne, neústavné a svojvoľne, nad rámec poverenia súdu a nad rámec tzv. exekučného titulu, žiadosti na exekúciu a návrhu na exekúciu pozmeňoval úradnú listinu - Upovedomenie o začatí a spôsobe exekúcie

- svojvoľne a neoprávnené užíval údaje sťažovateľov: u sťažovateľky - jej meno, priezvisko a bydlisko, u sťažovateľa -bydlisko;

- neoprávnené zhromažďoval a zneužil osobne údaje sťažovateľov,

- v exekučnom konaní nerešpektoval Exekučný poriadok a dopustil sa svojvoľného konania.

- zasiahol do plného a nerušeného výkonu vlastníckych práv sťažovateľov, znemožnil sťažovateľom voľne nakladať zo svojou nehnuteľnosťou v k. ú. Š. pokojne túto nehnuteľnosť vlastníť a používať a to z 9. 05. 2008.

Sťažovatelia majú za to, že všeobecný súd OS KE II nepreskúmal a nenapravil v exekučnej veci protiprávne konanie exekútora, ktorý konal v rozpore s Ústavou EP a OSP, tak postup samotného Krajského súdu možno označiť za neústavný a nezákonný.

Sťažovatelia majú za to, že odvolavací súd KS v KE nepreskúmal a nenapravil v exekučnej veci protiprávne konanie exekútora, ktorý konal v rozpore s Ústavou EP a OSP, tak postup samotného Krajského súdu možno označiť za neústavný a nezákonný.

Sťažovatelia majú za to, že v rámci všeobecného súdnictva využili všetky zákonom ponúknuté prostriedky pre ochranu svojich základných práv.“.

Vo svojej sťažnosti uvádzajú, že sú „poškodenými obzvlášť závažným trestným činom podvodu vo veci, ktorého Úradom boja proti korupcie Prezídia Policajného zboru MV SR, Odborom boja proti korupcie-Východ pod čvs.. PPZ-46/BPK-V-2008, bolo dna 31. 08. 2010 vznesene trestne obvinenie voči JUDr. J. Š. a Ing. P. T. v prospech ktorého bol dňa 7. 5. 2007 vydaný nezákonný rozhodcovský rozsudok kamarátom Š. rozhodcom JUDr. J. Č. na základe sfalšovanej zmenky, v ktorej z dôvodu, že podvodníci nevedeli presne údaje poškodených (v tejto sťažnosti sťažovateľov), ako udajne remitendy boli označené tieto osoby: N. P., K. a M. P., K., teda, osobami obvinenými v podvode boli použité údaje, ktoré sťažovateľke nepatrili v celom rozsahu a sťažovateľovi nepatrili v časti adresy.

Na základe takéhoto rozhodcovského rozsudku s údajmi, ktoré spolu s inými nedostatkami v tejto sťažnosti neoznačovanými, preukazovali jeho vadnosť a rozpor so zákonom, dňa 25. 08. 2007 bolo začaté exekučne konanie 48 Er2258/2007 na OS KE II, miestne nepríslušnom vo vzťahu k sťažovateľom, v zastúpení sudcom Mgr. G. F. a vyššou súdnou úradníčkou Mgr. M. K., v ktorom exekúciu vykonával s porušením zákona súdny exekútor B. H., voči ktorému na základe návrhu MS SR dňa 21. 4. 2010 po prešetrení sťažnosti sťažovateľov, bolo uskutočnené disciplinárne konanie, ktorým exekútor bol sankciovaný“.

Podľa názoru sťažovateľov okresný súd „z dôvodu úplného rozporu so zákonom všetkých listín predložených súdu pre začatie konania, nemal žiadne právo a zákonné opodstatnenie začať exekučne konanie v prospech osôb obvinených v podvode, pričom opodstatneným odmietnutím v začatí exekúcie mali by byť ochránené základne práva sťažovateľov od neoprávnených a kriminálnych zásahov od prvopočiatku“.

Sťažovatelia ďalej v sťažnosti uviedli, že „zo strany KS v KE, ktorému OS KE II dňa 31. 7. 2009 odstúpil exekučnú vec 48Er598/2008, a ktorá v čase vyššie citovaného rozhodnutia Ústavným súdom IV. ÚS 38/2010-11, sa nachádzala na KS pod č. k. 4CoE/195/2009, nedošlo k žiadnej náprave, ako aj nedošlo k žiadnej ochrane ich základných práv a slobôd neústavným konaním a zneužívaním ich osobných údajov Okresným súdom KE II a exekútorom, čo sťažovatelia zistili dňa 11. 11. 2010 z nahliadnutia spisu 48 Er598/2008-4/195/2009 CoE poverenej na to osoby, ktorou boli vyhotovené príslušné kópie vrátane uznesenia KS v KE 4CoE/195/2009-604, zo dňa 14. 01. 2010, v poučení ktorého je neprípustnosť odvolania, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 3. 11. 2010 vo veci ktorého KS v KE konal a nasledovne po ukončení konania vrátil spis do OS KE II“.

Sú toho názoru, že vyčerpali právne prostriedky, ktoré im zákon v rámci všeobecného súdnictva poskytuje.

Sťažovatelia navrhujú, aby ústavný súd rozhodol o dočasnom opatrení a odložil vykonateľnosť „- Upovedomenia o spôsobe vykonania exekúcie zo dňa 29. 4. 2008, registrovaného na Správe katastra P. dňa 9. 5. 2008 pod č. j. P2-209/08, register P2-209/08, položka v. z. 77/08, vydaného súdnym exekútorom JUDr. M. Z.“.

Sťažovatelia navrhujú, aby ústavný súd takto rozhodol:

„1. Základné právo sťažovateľov M. P. a JUDr. N. P. na prerokovanie ich záležitosti spravodlivo a nezaujato, zaručeného čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd, postupom súdneho exekútora JUDr. M. Z. v exekučnom konaní vedenom pod sp. zn. Ex. 127/2008 porušené bolo.

2. Základné právo sťažovateľov M. P. a JUDr. N. P. na právnu ochranu zaručeného v čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky, postupom súdneho exekútora JUDr. M. Z. v exekučnom konaní vedenom pod sp. zn. Ex. 127/2008 porušené bolo.

3. Základné právo sťažovateľov M. P. a JUDr. N. P. vlastníť majetok zaručeného čl. 20. Ústavy Slovenskej republiky, postupom súdneho exekútora JUDr. M. Z. v exekučnom konaní vedenom pod sp. zn. Ex. 127/2008 porušené bolo.

4. Základné právo sťažovateľov M. P. a JUDr. N. P. na pokojne používanie majetku zaručeného čl. 1 Dodatkového protokolu k Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd, postupom súdneho exekútora JUDr. M. Z: v exekučnom konaní vedenom pod sp. zn. Ex. 127/2008 porušené bolo.

5. Základné právo sťažovateľov M. P. a JUDr. N. P. na ochranu osobných údajov pred zneužívaním a neoprávneným zhromažďovaním, zaručených čl. 19 ods. 3 a čl. 22 ods. 1 Ústavy SR, postupom súdneho exekútora JUDr. M. Z. v exekučnom konaní vedenom pod sp. zn. Ex. 127/2008 porušené bolo.

6. Základné právo sťažovateľov M. P. a JUDr. N. P. na súdnu a inú právnu ochranu zaručeného čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky, postupom Okresného súdu Košice II., v konaní pod sp. zn.: 48Er/598/2008, Ex 127/2008 porušené bolo.

7. Základné právo sťažovateľov M. P. a JUDr. N. P. na prerokovanie záležitosti spravodlivo a nezaujato, zaručeného čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd, postupom Okresného súdu Košice II., v konaní pod sp. zn.: 48Er/598/2008, Ex 127/2008 porušené bolo.

8. Základné právo sťažovateľov M. P. a JUDr. N. P. vlastníť majetok zaručeného čl. 20. Ústavy Slovenskej republiky, postupom Okresného súdu Košice II., v konaní pod sp. zn.: 48Er/598/2008, Ex 127/2008 porušené bolo.

9. Základné právo sťažovateľov M. P. a JUDr. N. P. na pokojne používanie majetku zaručeného čl. 1 Dodatkového protokolu k Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd, postupom Okresného súdu Košice II., v konaní pod sp. zn.: 48Er/598/2008, Ex 127/2008 porušené bolo.

10. Základné právo sťažovateľov M. P. a JUDr. N. P. na ochranu osobných údajov pred zneužívaním a neoprávneným zhromažďovaním, zaručených čl. 19 ods. 3 a čl. 22 ods. 1 Ústavy SR, postupom Okresného súdu Košice II., v konaní pod sp. zn.: 48Er/598/2008, Ex 127/2008, porušené bolo.

11. Základné právo sťažovateľov M. P. a JUDr. N. P. na účinné právne prostriedky nápravy, zaručeného čl. 13 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd, aj keď sa porušenia dopustili osoby pri plnení úradných povinností, postupom Krajského Okresného súdu Košice II., v konaní pod sp. zn.: 48Er/598/2008, Ex 127/2008, porušené bolo.

12. Základné právo sťažovateľov M. P. a JUDr. N. P. na súdnu a inú právnu ochranu zaručeného čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky, postupom Krajského súdu v Košiciach, v konaní pod sp. zn.: 4CoE/195/2009, porušené bolo.

13. Základné právo sťažovateľov M. P. a JUDr. N. P. na prerokovanie záležitosti spravodlivo a nezaujato, zaručeného čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd, postupom Krajského súdu v Košiciach, v konaní pod sp. zn.: 4CoE/195/2009, porušené bolo.

14. Základné právo sťažovateľov M. P. a JUDr. N. P. vlastníť majetok zaručeného čl. 20. Ústavy Slovenskej republiky, postupom Krajského súdu v Košiciach, v konaní pod sp. zn.: 4CoE/195/2009, porušené bolo.

15. Základné právo sťažovateľov M. P. a JUDr. N. P. na pokojne používanie majetku zaručeného čl. 1 Dodatkového protokolu k Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd, postupom Krajského súdu v Košiciach, v konaní pod sp. zn.: 4CoE/195/2009, porušené bolo.

16. Základné právo sťažovateľov M. P. a JUDr. N. P. na ochranu osobných údajov pred zneužívaním a neoprávneným zhromažďovaním, zaručených čl. 19 ods. 3 a čl. 22 ods. 1 Ústavy SR postupom Krajského súdu v Košiciach, v konaní pod sp. zn.: 4CoE/195/2009, porušené bolo.

17. Základné právo sťažovateľov M. P. a JUDr. N. P. na účinné právne prostriedky nápravy, zaručeného čl. 13 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd, aj keď sa porušenia dopustili osoby pri plnení úradných povinností, postupom Krajského súdu v Košiciach, v konaní pod sp. zn.: 4CoE/195/2009, porušené bolo.

18. Ústavný súd Slovenskej republiky prikazuje Okresnému súdu Košice II aby preskúmal a napravil v exekučnej veci 127/2008 protiprávne konanie exekútora JUDr. M. Z., ktorý konal v rozpore s Ústavou a zákonom.

19. Ústavný súd Slovenskej republiky prikazuje súdnemu exekútorovi JUDr. M. Z., aby konal vo veci námietok sťažovateľov doručených jemu v zmysle § 20 zak. 428/2002 Z. z. zo dna 15. 3. 2010.

20. Ústavný súd Slovenskej republiky Upovedomenie o spôsobe vykonania exekúcie zo dňa 29. 4. 2008, registrované na Správe katastru P. dňa 9. 5. 2008 pod č. j. P2-209/08,

register P2-209/08, položka v. z. 77/08, vydané v exekučnom konaní exekútorom JUDr. M. Z., v celom rozsahu zrušuje.

21. Ústavný súd Slovenskej republiky priznáva sťažovateľovi M. P. primerané finančné zadosťučinenie v sume 5 tisíc eur, ktoré je povinný exekútor JUDr. M. Z. zaplatiť sťažovateľovi M. P., bytom Š., do dvoch mesiacov odo dňa vyhlásenia tohto rozhodnutia.

22. Ústavný súd Slovenskej republiky priznáva sťažovateľke JUDr. N. P. primerané finančné zadosťučinenie v sume 5 tisíc eur, ktoré je povinný exekútor JUDr. M. Z. zaplatiť sťažovateľke JUDr. N. P., bytom Š., do dvoch mesiacov odo dňa vyhlásenia tohto rozhodnutia.

23. Ústavný súd Slovenskej republiky priznáva sťažovateľovi primerané finančné zadosťučinenie v sume 5 tisíc eur, ktoré je povinný Okresný súd KE II zaplatiť sťažovateľovi M. P., bytom Š., do dvoch mesiacov odo dňa vyhlásenia tohto rozhodnutia.

24. Ústavný súd Slovenskej republiky priznáva sťažovateľovi primerané finančné zadosťučinenie v sume 5 tisíc eur, ktoré je povinný Okresný súd KE II zaplatiť sťažovateľke JUDr. N. P., bytom Š., do dvoch mesiacov odo dňa vyhlásenia tohto rozhodnutia.

25. Ústavný súd Slovenskej republiky priznáva sťažovateľovi primerané finančné zadosťučinenie v sume 7 tisíc eur, ktoré je povinný Krajský súd v Košiciach zaplatiť sťažovateľovi M. P., bytom Š., do dvoch mesiacov odo dňa vyhlásenia tohto rozhodnutia.

26. Ústavný súd Slovenskej republiky priznáva sťažovateľovi primerané finančné zadosťučinenie v sume 7 tisíc eur, ktoré je povinný Krajský súd v Košiciach sťažovateľke JUDr. N. P., bytom Š., do dvoch mesiacov odo dňa vyhlásenia tohto rozhodnutia. “

II.

Ústavný súd je podľa čl. 127 ods. 1 ústavy oprávnený rozhodovať o sťažnostiach fyzických osôb alebo právnických osôb, ak namietajú porušenie svojich základných práv alebo slobôd, alebo ľudských práv a základných slobôd vyplývajúcich z medzinárodnej zmluvy, ktorú Slovenská republika ratifikovala a bola vyhlásená spôsobom ustanoveným zákonom, ak o ochrane týchto práv a slobôd nerozhoduje iný súd.

Podľa čl. 140 ústavy podrobnosti o organizácii ústavného súdu, o spôsobe konania pred ním a o postavení jeho sudcov ustanoví zákon.

Konanie o sťažnostiach je bližšie upravené predovšetkým v § 49 až § 56 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“).

Podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde môže ústavný súd na predbežnom prerokovaní odmietnuť uznesením bez ústneho pojednávania návrhy, na prerokovanie ktorých nemá právomoc, návrhy, ktoré nemajú náležitosti predpísané zákonom, neprípustné návrhy alebo návrhy podané niekým zjavne neoprávneným, ako aj návrhy podané oneskorene. Ústavný súd môže odmietnuť aj návrh, ktorý je zjavne neopodstatnený.

Z § 20 ods. 3 zákona o ústavnom súde vyplýva, že ústavný súd je viazaný návrhom na rozhodnutie, v dôsledku čoho posudzuje sťažnosť v rozsahu vymedzenom v jej návrhovej časti – petite (obdobne napr. III. ÚS 149/04, IV. ÚS 104/08, IV. ÚS 135/08, IV. ÚS 203/09). Ústavný súd teda môže rozhodnúť len o tom, čoho sa sťažovateľ domáha v petite svojej sťažnosti, a vo vzťahu k tomu subjektu, ktorý označil za porušovateľa svojich práv.

Ústavný súd uvádza, že pri svojej rozhodovacej činnosti opakovane vyslovil právny názor, že sťažnosť podľa čl. 127 ústavy nemožno považovať za časovo neobmedzený právny prostriedok ochrany základných práv alebo slobôd (I. ÚS 33/02, II. ÚS 29/02, III. ÚS 108/02, IV. ÚS 158/04, I. ÚS 218/06). Jednou zo základných podmienok prijatia sťažnosti na ďalšie konanie je jej podanie v lehote ustanovenej v § 53 ods. 3 zákona o ústavnom súde. Táto lehota je dvojmesačná a začína plynúť od právoplatnosti rozhodnutia, oznámenia opatrenia alebo upovedomenia o inom zásahu, ktorým malo byť spôsobené namietané porušenie základných práv, pričom pri opatrení alebo inom zásahu sa počíta odo dňa, keď sa sťažovateľ mohol o opatrení alebo inom zásahu dozvedieť. Nedodržanie tejto lehoty je zákonom ustanoveným dôvodom na odmietnutie sťažnosti ako

podanej oneskorene (§ 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde). V prípade podania sťažnosti po uplynutí zákonom ustanovenej lehoty neumožňuje zákon o ústavnom súde zmeškanie tejto lehoty odpustiť (pozri napr. IV. ÚS 14/03, I. ÚS 64/03, I. ÚS 188/03).

Sťažovatelia v petite svojej sťažnosti namietajú porušenie svojich základných práv podľa čl. 19 ods. 3, čl. 20, čl. 22 ods. 1 a čl. 46 ods. 1 ústavy a práv podľa čl. 6 ods. 1 a čl. 13 dohovoru a čl. 1 dodatkového protokolu postupom súdneho exekútora v konaní vedenom pod sp. zn. Ex. 127/2008, postupom okresného súdu v konaní vedenom pod sp. zn. 48 Er 598/2008, Ex 127/2008 a jeho uznesením z 21. júla 2008 a postupom krajského súdu v konaní vedenom pod sp. zn. 4 CoE 195/2009 a jeho uznesením zo 14. januára 2010.

Ústavný súd zistil, že uznesenie okresného súdu č. k. 48 Er 598/08-51 z 21. júla 2008 a uznesenie krajského súdu č. k. 4 CoE 195/2009-604 zo 14. januára 2010 nadobudli právoplatnosť 19. februára 2010. Predmetná sťažnosť bola ústavnému súdu doručená 3. januára 2011, t. j. po uplynutí dvojmesačnej lehoty ustanovenej zákonom pre tento druh konania pred ústavným súdom. Vzhľadom na to, že sťažnosť bola podaná po uplynutí zákonom ustanovenej lehoty, ústavný súd odmietol sťažnosť podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde ako podanú oneskorene.

Vzhľadom na odmietnutie sťažnosti ústavný súd o ďalších požiadavkách sťažovateľov už nerozhodoval.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 14. apríla 2011