



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

## UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

II. ÚS 621/2017-9

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí 12. októbra 2017 v senáte zloženom z predsedu Ladislava Orosza, zo sudkyne Ľudmily Gajdošíkovej a sudcu Lajosa Mészárosa (sudca spravodajca) predbežne prerokoval sťažnosť [REDACTED], Ústav na výkon trestu odňatia slobody [REDACTED], vo veci namietaného porušenia základných práv zaručených čl. 16 a čl. 17 Ústavy Slovenskej republiky postupom Okresného riaditeľstva Policajného zboru Malacky v konaní vedenom pod ČVS-ORP-91/MC-MA-2017 z 5. apríla 2017 a takto

### **r o z h o d o l :**

Sťažnosť [REDACTED] o d m i e t a ako oneskorene podanú.

### **O d ô v o d n e n i e :**

#### **I.**

1. Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bola 20. septembra 2017 doručená sťažnosť [REDACTED] (ďalej len „sťažovateľ“) vo veci namietaného porušenia základných práv zaručených čl. 16 a čl. 17 Ústavy Slovenskej republiky postupom Okresného riaditeľstva Policajného zboru Malacky (ďalej len „policajné riaditeľstvo“) v konaní vedenom pod ČVS-ORP-91/MC-MA-2017 z 5. apríla 2017.

2. Z ústavnej sťažnosti vyplýva, že už uvedený postup policajného riaditeľstva mal spočívať v nezákonnom umiestnení sťažovateľa do cely predbežného zadržania 5. apríla 2017. Sťažovateľ k tomu uvádza: „Dňa 5. 4. 2017 v čase asi od 11:00 hod. som sa na základe predošlej telefonickej výzvy pracovníka OKP OR-PZ Malacky por. [REDAKOVANÉ] dobrovoľne dostavil do budovy OR-PZ Malacky k podaniu vysvetlenia, k tr. činu krádeže, v zmysle § 17a Zákona č. 171/1993 Z. z. Po krátkom vyčatení ma por. [REDAKOVANÉ] umiestnil do tzv. CPZ a to aj napriek tomu, že mi nebola zákonným spôsobom obmedzená osobná sloboda. Tento nezákonný akt por. [REDAKOVANÉ] odôvodnil potrebou vyčkať vyš. PZ mimo pracovných priestorov budovy po dobu 10-tich minút. Po odobratí osobných vecí ma umiestnil do cely ktorú uzamkol. V cele som bol do predvedenia pred vyš. PZ. Priestor cely bol monitorovaný. Celkové nedostatky cely ponižujú ľudskú dôstojnosť (sic).“ Sťažovateľ ďalej popisuje zariadenie cely a podmienky v nej, ktoré sú podľa jeho názoru nedôstojné. Následne sa vyjadruje k výpovedi por. [REDAKOVANÉ] učinenej v rámci prešetrovania trestného oznámenia sťažovateľa vo veci podozrenia zo spáchania prečinu zneužívania právomoci verejného činiteľa v jednočinnom súbehu s prečinom obmedzovania osobnej slobody, ktorého sa mal dopustiť príslušník Policajného zboru.

3. Sťažovateľ v závere svojej sťažnosti žiada o ustanovenie právneho zástupcu pre konanie pred ústavným súdom a čestne vyhlasuje, že nemá žiadne finančné prostriedky ani majetok.

4. S ohľadom na už uvedené sťažovateľ žiada, aby ústavný súd nálezom takto rozhodol:

*„Postupom OR-PZ Malacky počas prípravného konania v trestnej veci vedenej na OR-PZ Malacky pod č. ČVS-ORP-91/MC-MA-2017 zo dňa 5. 4. 2017 boli porušené základné ľudské práva a slobody sťažovateľa podľa čl. 16 a čl. 17 Ústavy SR.*

*Ústavný súd priznáva sťažovateľovi primerané finančné zadosťučinenie vo výške 10 000 Eur, ktoré je OR-PZ Malacky povinné sťažovateľovi vyplatiť po právoplatnosti tohto uznesenia.*

*K náhrade trov konania, ako aj k náhrade nákladov a odmeny ustanovenému obhajcovi sťažovateľa súd zaväzuje OR-PZ Malacky.“*

## II.

5. Podľa § 25 ods. 1 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) ústavný súd návrh predbežne prerokuje na neverejnom zasadnutí bez prítomnosti navrhovateľa, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde návrhy vo veciach, na ktorých prerokovanie nemá ústavný súd právomoc, návrhy, ktoré nemajú zákonom predpísané náležitosti, neprípustné návrhy alebo návrhy podané niekým zjavne neoprávneným, ako aj návrhy podané oneskorene môže ústavný súd na predbežnom prerokovaní odmietnuť uznesením bez ústneho pojednávania. Ústavný súd môže odmietnuť aj návrh, ktorý je zjavne neopodstatnený.

6. Podľa § 53 ods. 3 zákona o ústavnom súde sťažnosť možno podať v lehote 2 mesiacov od právoplatnosti napadnutého rozhodnutia, oznámenia opatrenia alebo upovedomenia o inom zásahu. Táto lehota sa pri opatrení alebo inom zásahu počíta odo dňa, keď sa sťažovateľ mohol o opatrení alebo inom zásahu dozvedieť.

7. Z ústavnej sťažnosti vyplýva, že k tvrdenému zásahu malo dôjsť 5. apríla 2017, to znamená, že sťažovateľ sa o uvedenom zásahu mohol dozvedieť už uvedeného dňa. Ústavná sťažnosť bola podaná na poštovú prepravu 18. septembra 2017. Vzhľadom na to, že sťažnosť bola podaná po uplynutí dvojmesačnej lehoty, ústavný súd ju musel ako oneskorene podanú odmietnuť bez ďalšieho procesného postupu (§ 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde).

8. Ústavný súd sťažovateľa nevyzýval k odstráneniu nedostatkov návrhu, spočívajúcich predovšetkým v absencii právneho zastúpenia, resp. k doloženiu podkladov

k posúdeniu jeho majetkových pomerov, pretože by to nemohlo ovplyvniť výsledok konania.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 12. októbra 2017