



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

## UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

II. ÚS 60/04-9

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí senátu 25. februára 2004 predbežne prerokoval sťažnosť EUROINVEST o. c. p., a. s., so sídlom Prešov, Kpt. Nálepku 5, zastúpenej advokátom JUDr. T. Š., K., vo veci porušenia jej základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných prietáhov upraveného v čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky postupom Okresného súdu Košice II v konaní vedenom pod sp. zn. 40 C 77/02 (predtým 1 Ro 21474/97) a takto

### **r o z h o d o l :**

Sťažnosť EUROINVEST o. c. p., a. s., o d m i e t a ako podanú neoprávnenou osobou.

### **O d ô v o d n e n i e :**

#### **I.**

Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bola 3. februára 2004 doručená sťažnosť CLASSINVEST o. c. p., a. s., so sídlom Vranov nad Topľou, Herľanská 547 (ďalej len „sťažovateľka“), zastúpenej advokátom JUDr. T. Š., K., vo veci porušenia jej základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných prietáhov upraveného v čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky postupom Okresného súdu Košice II (ďalej len „okresný súd“) v konaní vedenom pod sp. zn. 40 C 77/02 (predtým 1 Ro 21474/97).

Zo sťažnosti vyplýva, že sťažovateľka doručila 5. augusta 1997 okresnému súdu žalobu proti Š. G. o zaplatenie 1 580 Sk. Sťažovateľka zároveň žiadala vydanie platobného rozkazu na uvedenú sumu. Okresný súd v konaní vedenom pod sp. zn. 1 Ro 21474/97 vydal platobný rozkaz, ale keďže ho nebolo možné doručiť, bol 18. októbra 2001 zrušený a vec je v súčasnosti vedená pod sp. zn. 40 C 77/02 a „vec nie je doposiaľ právoplatne skončená“.

Podľa názoru sťažovateľky okresný súd v konaní sp. zn. 40 C 77/02 „postupoval v rozpore s čl. 48 ods. 2 Ústavy SR, pretože v jeho konaní v uvedenej veci došlo k zbytočným prieťahom“.

Sťažovateľka preto navrhla, aby ústavný súd v jej veci nálezom rozhodol takto:

*„Okresný súd Košice II v konaní vedenom pod sp. zn. 40 C 77/02 (predtým 1 Ro 21474/97) porušil základné právo sťažovateľa na prejednanie veci bez zbytočných prieťahov zaručené čl. 48 ods. 2/ Ústavy Slovenskej republiky.*

*Okresný súd Košice II je povinný zaplatiť sťažovateľovi primerané finančné zadostučinenie vo výške 10.000,- Sk do dvoch mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia Ústavného súdu Slovenskej republiky.*

*Okresný súd Košice II je povinný uhradiť sťažovateľovi trovy konania pozostávajúce z odmeny za právne zastupovanie vo výške 8.700,- Sk do 15 dní od právoplatnosti rozhodnutia Ústavného súdu Slovenskej republiky, na účet: Slovenská sporiteľňa a. s. pobočka Košice.“*

Právny zástupca sťažovateľky doručil 17. februára 2004 ústavnému súdu opravu sťažnosti s tým, že za účastníka konania pred ústavným súdom označil EUROINVEST o. c. p., a. s., Kpt. Nálepku 5, Prešov, a to z toho dôvodu, že v priebehu konania pred okresným súdom došlo 21. októbra 1998 k postúpeniu pohľadávky a súčasným účastníkom súdneho konania je „EUROINVEST o. c. p., a. s. Kpt. Nálepku 5, 080 01 Prešov“.

## II.

Podľa § 25 ods. 1 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pre ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) ústavný súd každý návrh predbežne prerokuje na neverejnom zasadnutí bez prítomnosti navrhovateľa a zisťuje, či nie sú podmienky a dôvody na jeho odmietnutie podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde.

Podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde ústavný súd môže na predbežnom prerokovaní návrhy vo veciach, na ktorých prerokovanie nemá právomoc, návrhy, ktoré nemajú náležitosti predpísané zákonom, neprípustné návrhy alebo návrhy podané niekým zjavne neoprávneným, ako aj návrhy podané oneskorene odmietnuť uznesením bez ústneho pojednávania. Ústavný súd môže odmietnuť aj návrh, ktorý je zjavne neopodstatnený.

Dopytom na okresnom súde ústavný súd zistil, že účastníkmi označeného konania sp. zn. 40 C 77/02 sú stále CLASSINVEST SLOVAKIA o. c. p., a. s., Košice a Š. G., a nie EUROINVEST.

Keďže sťažnosť ústavnému súdu podala sťažovateľka, ktorá ale nie je účastníkom toho konania, v ktorom namietala porušenie svojho základného práva, bolo ju potrebné odmietnuť ako sťažnosť podanú neoprávnenou osobou podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 25. februára 2004