



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

II. ÚS 138/2012-7

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí senátu 30. mája 2012 predbežne prerokoval sťažnosť Ing. P. S., L., vo veci namietaného porušenia základného práva podľa čl. 47 ods. 3 Ústavy Slovenskej republiky postupom Okresného súdu Bratislava V v konaní vedenom pod sp. zn. 14 C 157/02 zo 14. októbra 2004 a takto

r o z h o d o l :

Sťažnosť Ing. P. S. o d m i e t a pre nesplnenie zákonom predpísaných náležitostí.

O d ô v o d n e n i e :

I.

Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bola 13. februára 2012 doručená sťažnosť Ing. P. S., L. (ďalej len „sťažovateľ“), v ktorej namietal porušenie svojho základného práva podľa čl. 47 ods. 3 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“) postupom Okresného súdu Bratislava V (ďalej len „okresný súd“) v konaní vedenom pod sp. zn. 14 C 157/02 zo 14. októbra 2004.

Zo sťažnosti vyplynulo, že sťažovateľ namieta porušenie svojho označeného základného práva pri výkone napadnutého rozsudku okresného súdu, ktorý nadobudol právoplatnosť 31. decembra 2004.

Vzhľadom na zmätočné okolnosti, ktoré sťažovateľ vo svojom podaní popisuje, v konečnom dôsledku sa domáha toho, aby ústavný súd jeho sťažnosť prijal na ďalšie konanie a následne nálezom takto rozhodol:

„1/ Ústavný súd nariaďuje Okresnému súdu Bratislava V, aby výkonom rozhodnutia v súdnom konaní 14 C/157/02 uložil navrhovateľovi B., vymáhanú istinu, nájomné vo výške 24.690,- Sk s príslušenstvom, zamietnutú Rozsudkom z 14.10.2004, právoplatným od 31.12.2004 zahrnúť do svojho účtovníctva v r. 2004. Súdom zamietnutá čiastka, po vynesení rozsudku činila 40.597,- Sk. Navrhovateľ musí s odporcom zápisnične odsúhlasiť koncový stav k 31.12.2004 v ktorej bude zahrnutá zamietnutá istina.

2/ Ústavný súd ruší rozsudky v čiastočných žalobách a to: 15 C/4/07, 17 C/29/09, 41 C/190/09, 10 C/423/09 týkajúce sa merita veci v bode 1/ a pozastavuje prebiehajúce súdne konanie 17 C/115/11 a 10 Ro/494/2011 a tiež týkajúce sa v bode 1/.

3/ Ústavný súd odškodňuje sťažovateľa za majetkovú a nemajetkovú ujmu vo výške 10.000,- Eur s prísl. “

II.

Podľa § 25 ods. 1 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) ústavný súd každý návrh predbežne prerokuje na neverejnom zasadnutí bez prítomnosti navrhovateľa, ak tento zákon neustanovuje inak.

Pri predbežnom prerokovaní každého návrhu ústavný súd skúma, či dôvody uvedené v § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde nebránia jeho prijatiu na ďalšie konanie. Podľa tohto ustanovenia návrhy vo veciach, na prerokovanie ktorých nemá ústavný súd právomoc, návrhy, ktoré nemajú náležitosti predpísané zákonom, neprípustné návrhy alebo návrhy

podané niekým zjavne neoprávneným, ako aj návrhy podané oneskorene môže ústavný súd po predbežnom prerokovaní odmietnuť uznesením bez ústneho pojednávania.

Keďže podanie sťažovateľa v predloženej podobe nespĺňalo zákonom predpísané náležitosti, pretože bolo nejasné a nebolo k nemu pripojené splnomocnenie pre advokáta na zastupovanie pred ústavným súdom, ústavný súd prípisom zo 7. marca 2012 podľa zákona č. 327/2005 Z. z. o poskytovaní právnej pomoci osobám v materiálnej núdzi a o zmene a doplnení zákona č. 586/2003 Z. z. o advokácii a o zmene a doplnení zákona č. 455/1991 Zb. o živnostenskom podnikaní (živnostenský zákon) v znení neskorších predpisov v znení zákona č. 8/2005 Z. z. v znení neskorších predpisov odkázal sťažovateľa na Centrum právnej pomoci na podanie písomnej žiadosti a poskytnutie právnej pomoci s tým, aby v lehote 14 dní predložil ústavnému súdu informáciu o podaní tejto žiadosti, resp. oznámenie o tom, že mu bolo prípadne vyhovené, a ktorý advokát ho bude v konaní pred ústavným súdom zastupovať.

Sťažovateľ výzvu ústavného súdu prevzal dňa 13. marca 2012.

Sťažovateľ do dnešného dňa ústavnému súdu neoznámil, či požiadal Centrum právnej pomoci o poskytnutie právnej pomoci, teda nesplnil zákonom predpísané náležitosti konania pred ústavným súdom, a preto ústavný súd jeho sťažnosť odmietol podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 30. mája 2012