



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

III. ÚS 12/2026-7

Ústavný súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu Roberta Šorla (sudca spravodajca) a sudcov Ivana Fiačana a Martina Vernarského v konaní podľa čl. 127 Ústavy Slovenskej republiky o ústavnej sťažnosti sťažovateľky [REDAKOVANÉ], [REDAKOVANÉ], [REDAKOVANÉ], proti postupu a uzneseniu Krajského súdu v Bratislave sp. zn. E 4211714023 z 18. septembra 2024 takto

r o z h o d o l :

Ústavnú sťažnosť **o d m i e t a .**

O d ô v o d n e n i e :

I.

1. Sťažovateľka sa ústavnou sťažnosťou doručenou ústavnému súdu 23. decembra 2025 domáha vyslovenia porušenia základných práv na súdnu ochranu podľa čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“) a čl. 36 ods. 1 Listiny základných práv a slobôd a prerokovanie veci bez zbytočných prieťahov podľa čl. 48 ods. 2 ústavy a práv na spravodlivé súdne konanie a rešpektovanie súkromného a rodinného života podľa čl. 6 ods. 1 a čl. 8 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd postupom a uznesením krajského súdu v konaní podľa zákona č. 65/2001 Z. z. o správe a vymáhaní súdnych pohľadávok v znení neskorších predpisov.

2. Robí tak bez zastúpenia advokátom, o ktorého ustanovenie nežiada, a napriek tomu, že jej obdobná ústavná sťažnosť bola odmietnutá uznesením ústavného súdu z 5. novembra 2025 (III. ÚS 641/2025) pre nesplnenie tejto § 34 ods. 1 zákona č. 314/2018 Z. z. o Ústavnom súde Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) ustanovenej náležitosti. Sťažovateľka nedostatok tejto náležitosti v tomto skoršom konaní neodstránila ani potom, ako bola ústavným súdom poučená o povinnom zastúpení advokátom a bola vyzvaná na odstránenie tohto nedostatku.

II.

3. Podľa § 34 ods. 1 zákona o ústavnom súde sťažovateľka musí byť v konaní o ústavnej sťažnosti zastúpená advokátom. Ústavná sťažnosť nemá túto zákonom ustanovenú náležitosť, a preto bola

podľa § 56 ods. 2 písm. c) zákona o ústavnom súde odmietnutá. Vzhľadom na to, že sťažovateľka si s ohľadom na svoju predchádzajúcu ústavnú sťažnosť musí byť vedomá toho, že ústavnú sťažnosť musí podať zastúpená advokátom, nebol dôvod na to, aby bol tento nedostatok náležitosti ústavnej sťažnosti odstraňovaný postupom podľa § 56 ods. 3 zákona o ústavnom súde.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu ústavného súdu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 15. januára 2026

Robert Šorl
predseda senátu