



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

## UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

I. ÚS 48/2013-14

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí senátu 6. februára 2013 predbežne prerokoval sťažnosť JUDr. Z. L. a L. L., B., vo veci namietaného porušenia ich základných práv podľa čl. 46 ods. 1 a čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky a práva podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd postupom Okresného súdu Bratislava I v konaní vedenom pod sp. zn. 1 P 225/2007 a takto

### **r o z h o d o l :**

Sťažnosť JUDr. Z. L. a L. L. o d m i e t a pre nesplnenie zákonom predpísaných náležitostí.

### **O d ô v o d n e n i e :**

#### **I.**

1. Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bola 6. novembra 2012 doručená sťažnosť JUDr. Z. L. a L. L., (ďalej len „sťažovateľky“), ktorou namietali porušenie svojich základných práv podľa čl. 46 ods. 1 a čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“) a práva podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd (ďalej len „dohovor“) postupom Okresného súdu Bratislava I v konaní vedenom pod sp. zn. 1 P 225/2007.

2. Vzhľadom na to, že sťažnosť sťažovateľiek nebola spísaná kvalifikovaným právnym zástupcom (advokátom), ktorá by mala náležitosti uvedené v § 50 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“), a nebolo k nej priložené splnomocnenie pre tohto zástupcu v zmysle kogentného ustanovenia § 20 ods. 2 zákona o ústavnom súde, ústavný súd listom zo 7. novembra 2012 vyzval sťažovateľky na odstránenie uvedených nedostatkov v lehote 10 dní od jeho doručenia, a to pod následkom odmietnutia sťažnosti bez odôvodnenia (§ 25 ods. 2 in fine zákona o ústavnom súde).

3. Sťažovateľky listom z 10. decembra 2012 požiadali o predĺženie stanovenej lehoty minimálne o 30 dní; táto lehota uplynula 11. januára 2013 bez toho, že by vytýkané nedostatky sťažnosti boli odstránené.

4. Podľa ustanovenia § 25 ods. 1 zákona o ústavnom súde ústavný súd návrh predbežne prerokuje na neverejnom zasadnutí bez prítomnosti navrhovateľa, ak tento zákon neustanovuje inak. Návrhy vo veciach..., ktoré nemajú náležitosti predpísané zákonom..., uznesením odmietne bez ústneho pojednávania a bez odôvodnenia, ak bol na také nedostatky upozornený (§ 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde).

5. Pretože kogentné ustanovenie § 20 ods. 2 zákona o ústavnom súde v princípe povinného zastúpenia advokátom nepripúšťa žiadnu výnimku, teda ani v prípade sťažovateľa s právnickým vzdelaním (I. ÚS 373/2010), a keď sťažovatelia tento nedostatok v právnom zastúpení ani na výzvu ústavného súdu doteraz neodstránili, ústavnému súdu neostala iná možnosť, než len sťažnosť odmietnuť podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 6. februára 2013