



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

NÁLEZ

Ústavného súdu Slovenskej republiky

V mene Slovenskej republiky

III. ÚS 107/2024-19

Ústavný súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu Roberta Šorla (sudca spravodajca) a sudcov Ivana Fiačana a Martina Vernarského v konaní podľa čl. 127 Ústavy Slovenskej republiky o ústavnej sťažnosti sťažovateľa [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], zastúpeného Advokátska kancelária JUDr. Almáši Gabriel, spol. s r. o., Šumavská 3, Bratislava, proti postupu Mestského súdu Bratislava IV v konaní pôvodne Okresného súdu Bratislava III sp. zn. B3-21C/483/2015 takto

rozhodol:

- Postupom Mestského súdu Bratislava IV v konaní pôvodne Okresného súdu Bratislava III sp. zn. B3-21C/483/2015 **bolo porušené** základné právo sťažovateľa na prerokovanie veci bez zbytočných prieťahov podľa čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky a právo na prejednanie jeho záležitosti v primeranej lehote podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd.
- Mestskému súdu Bratislava IV v konaní pôvodne Okresného súdu Bratislava III sp. zn. B3-21C/483/2015 **prikazuje** konať bez zbytočných prieťahov.
- Sťažovateľovi **priznáva** finančné zadosťučinenie **3 500 eur**, ktoré mu **je** Mestský súd Bratislava IV **povinný** zaplatiť do dvoch mesiacov od právoplatnosti tohto nálezu.
- Mestský súd Bratislava IV **je povinný** nahradiť sťažovateľovi trovy konania **856,75 eur** a zaplatiť ich jeho právnomu zástupcovi do dvoch mesiacov od právoplatnosti tohto nálezu.
- Vo zvyšnej časti ústavnej sťažnosti **nevyhovuje**.

Odôvodnenie:

I.

1. Sťažovateľ sa ústavnou sťažnosťou doručenou ústavnému súdu 6. februára 2024 domáha vyslovenia porušenia základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných prieťahov podľa čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“) a práva na prejednanie svojej záležitosti v primeranej lehote podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd postupom mestského súdu, na ktorý od júna 2023 prešiel výkon súdnictva z okresného súdu,

v civilnom spore. Žiada mestskému súdu prikázať konať bez zbytočných prieťahov a priznať mu finančné zadostučinenie 10 000 eur.

2. Žalobkyňa sa v namietanom konaní žalobou z júla 2015 aj proti sťažovateľovi domáha neplatnosti kúpnej zmluvy a určenia vlastníctva k bytu sťažovateľa. Sťažovateľ sa k žalobe vyjadril vo februári 2016. Okresný súd v auguste 2017 uznesením prerušil konanie do skončenia dedičského konania po jednom zo žalovaných. Toto uznesenie bolo na odvolanie sťažovateľa v máji 2018 zrušené s tým, že v konaní možno pokračovať s dedičmi žalovaného.

3. Sťažovateľ poukazuje na to, že už takmer šesť rokov po zrušení uznesenia o prerušení konania okresný súd nevykonal žiadny úkon. Konanie trvá takmer deväť rokov bez nariadenia pojednávania. Priznanie finančného zadostučinenia odôvodňuje celkovou dĺžkou konania a obmedzením vo výkone vlastníckeho práva, keďže pre namietané konanie je prerušené konanie o jeho žalobe na vypratanie bytu, ktorý protiprávne a bezodplatne užíva žalobkyňa.

4. Mestský súd sa napriek výzve doručenej mu 22. februára 2024 k ústavnej sťažnosti nevyjadril a ani nepredložil vyžiadaný súdny spis. Nereagoval ani na 21. marca 2024 doručenú urgenciu.

II.

5. Účelom základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných prieťahov podľa čl. 48 ods. 2 ústavy je odstránenie stavu právnej neistoty, v ktorej sa nachádza osoba domáhajúca sa rozhodnutia všeobecného súdu. K odstráneniu tohto stavu dochádza zásadne až právoplatným rozhodnutím súdu (IV. ÚS 221/04). Porušenie základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných prieťahov sa skúma s ohľadom na okolnosti prípadu z pohľadu (i) právnej a faktickej zložitosti veci, (ii) správania účastníka a (iii) postupu súdu (I. ÚS 41/02).

6. Rozhodovanie všeobecných súdov o určení vlastníctva patrí do ich bežnej rozhodovacej činnosti. Vec sťažovateľa nemožno hodnotiť ako právne zložitú. Okresný súd počas takmer deväť rokov trvajúceho konania vykonal len jeden neefektívny procesný úkon. Od zrušenia uznesenia o prerušení konania je okresný súd šesť rokov absolútne nečinný. Dlhotrvajúcou, nedôvodnou nečinnosťou a laxným prístupom okresného súdu došlo k porušeniu ústavných práv sťažovateľa na prerokovanie veci bez zbytočných prieťahov a prejednanie jeho záležitosti v primeranej lehote. Preto bolo v tejto časti ústavnej sťažnosti vyhovené a mestskému súdu podľa čl. 127 ods. 2 ústavy prikázané, aby konal bez zbytočných prieťahov.

7. Cieľom finančného zadostučinenia je dovŕšenie ochrany porušeného základného práva v prípadoch, v ktorých sa zistilo, že k porušeniu došlo spôsobom, ktorý vyžaduje nielen vyslovenie porušenia, prípadne príkaz na ďalšie konanie bez pokračujúceho porušenia základného práva (IV. ÚS 210/04). Tak je to aj v tomto prípade. S prihliadnutím na celkovú dĺžku konania, postup súdu, správanie a význam sporu pre sťažovateľa mu bolo podľa čl. 127 ods. 3 ústavy priznané finančné zadostučinenie 3 500 eur s tým, že vo zvyšku nebolo jeho návrhu vyhovené.

8. Zistené porušenie ústavných práv sťažovateľa odôvodňuje, aby mu mestský súd podľa § 73 ods. 3 zákona č. 314/2018 Z. z. o Ústavnom súde Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov úplne nahradil trovy konania, ktoré mu vznikli zastúpením advokátom. Ich výška bola určená podľa vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie

právnych služieb v znení neskorších predpisov, čo za dva úkony právnej služby (prevzatie a príprava zastúpenia, podanie sťažnosti 2 x 343,25 eur) s náhradou podľa § 16 ods. 3 vyhlášky (2 x 13,73 eur) zvýšené o daň z pridanej hodnoty, pretože advokát sťažovateľa je platiteľom dane z pridanej hodnoty, predstavuje 856,75 eur.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu ústavného súdu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 18. apríla 2024

Robert Šorl
predseda senátu