



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

PL. ÚS 48/07-11

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí pléna 9. mája 2007 predbežne prerokoval sťažnosť A. B., S., týkajúcu sa výsledkov volieb v obci N. konaných 2. decembra 2006 a takto

r o z h o d o l :

Sťažnosť A. B. o d m i e t a pre nesplnenie zákonom predpísaných náležitostí.

O d ô v o d n e n i e :

I.

Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bolo 6. decembra 2006 doručené podanie A. B., S. (ďalej len „sťažovateľka“), označené ako „*Podnet kandidáta na starostu a poslanca do obecného zastupiteľstva v súlade s Ústavou SR a Občianskym zákonníkom*“.

Sťažovateľka v podaní uviedla:

„Do svojej kandidatúry na starostu obce N. som mala plnú dôveru občanov obce.

(...)

Na ich podnet som vyzvala starostu obce dňa 19. 09. 2006 o poskytnutie informácií. (...)

Keďže som neuspela, dňa 26.10. 2006 som dala starostovi a poslancom už verejnú výzvu formou letákov, ktoré som osobne doručovala. (...)

Následne som začala byť prenasledovaná spolu s kandidátom na poslanca J. N. príslušníkmi OR PZ - skráteného vyšetrovania vo V. (...)

Bola som prenasledovaná ako zločinec, len preto, že som dala verejnú výzvu.

Občania začali o mne pochybovať.

Preto som dňa 20. 11. 2006 telefonicky požiadala starostu obce Š. P. o mimoriadne stretnutie za prítomnosti zástupcov poriadkovej komisie a z mojej strany som prizvala kandidáta na poslanca J. B. (...)

Priebeh stretnutia na Obecnom úrade v N. dňa 23. 12. 2006 s celým priebehom aj ďalšieho konania som zaznamenala na kazetu.

Prosím vypočuť nahrávku, ktorá tvorí prílohu č. 2.

Príslušník OR PZ vo V. celú záležitosť zápisnične zhodnotil ako priestupok....

(...)

V utorok 28. 11. 2006 (...) som začala roznášať svoj volebný program.

Úspešne som komunikovala so všetkými oslovenými. Ponúkaný volebný program oslovil všetky vrstvy voličov.

(...)

Z uvedených dôvodov boli pre mňa volebné výsledky prekvapujúce.

Len z počutia viem, čo sa v miestnom hostinci, pred obecným úradom medzi občanmi zaradenými do aktívnej činnosti, ... hovorilo,

Všetko svedčí o tom, že mi starostom obce Š. P. a jeho kandidátmi počas volebnej kampane bolo ublížené na cti a bola som vydaná na posmech. Úmyselne bolo narušené občianske spolunažívanie, ublíženie na zdraví, nepravdivé obvinenie z priestupku. A ďalšie schválnosti a iné hrubé správanie.

Zo strany starostu obce N. Š. P. bola voči mne porušená Ústava SR, ochrana osobnosti – kandidáta, neboli mi poskytnuté informácie a bola spochybnená celá moja činnosť v už uvádzaných a preukázaných konaniach. V tom mu napomáhali aj ostatní, Š. P. navrhnutí protikandidáti na poslancov do obecného zastupiteľstva – dvaja rodinní príslušníci, blízky sused ... najatá dedinská klebetnica.

Svojim konaním, ako starosta obce, voči mne porušil záujem chránený zákonom.

Z uvádzaných dôvodov sa domáham odstránenia následkov na ochranu osobnosti, keďže ako kandidátovi mi bola na verejnosti v značnej miere znížená dôstojnosť a vážnosť v obci a tým následne ovplyvnené celkové výsledky volieb.“

Keďže podanie sťažovateľky nespĺňalo zákonom predpísané náležitosti, ústavný súd ju 20. decembra 2006 vyzval, aby svoje podanie doplnila. Vo výzve sťažovateľku zároveň informoval o náležitostiach návrhu na začatie konania pred ústavným súdom stanovených ustanoveniami § 20, § 59 a § 60 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“).

Ústavný súd sťažovateľku vyzval, aby predložila splnomocnenie pre advokáta, ktorý ju bude v konaní zastupovať; presne označila osobu, proti ktorej sťažnosť smeruje (protikandidáta); upresnila, či napáda voľby starostu alebo poslancov obecného zastupiteľstva, resp. oboje; popísala skutočnosti, z ktorých vyvodzuje, že došlo k ovplyvneniu celkových výsledkov volieb; predložila dôkazy o týchto skutočnostiach a o tom, že kandidovala na funkciu starostu, resp. poslanca obecného zastupiteľstva, a tiež presné údaje a dôkazy o výsledkoch volieb, a aby uviedla návrh rozhodnutia (petitu), ktorého vydanie od ústavného súdu požaduje.

Sťažovateľka bola upovedomená na možnosť odmietnutia jej podania v prípade neodstránenia jeho nedostatkov.

Na výzvu ústavného súdu sťažovateľka reagovala doplňujúcim podaním doručeným ústavnému súdu 24. januára 2007, v ktorom ako odporcu uviedla Š. P. „protikandidát a starosta obce N. V.“. V tomto podaní, ktoré sťažovateľka označila ako „Podnet kandidáta na starostu a poslanca do obecného zastupiteľstva v súlade s Ústavou SR a Občianskym zákonníkom“ uviedla:

«Domáhanie odstránenia následkov zásahov do práva na ochranu osobnosti, keď kandidátovi na starostu, protikandidát na starostu, na verejnosti v značnej miere znížil dôstojnosť a vážnosť v obci a tým následne ovplyvnil celkové výsledky volieb.

Zastúpenie advokátom: žiaden advokát nechce vstúpiť do procesu, nakoľko konflikt pred komunálnymi voľbami bol len vyvrcholením rozsiahlej trestnej činnosti cez konkurzné, exekučné, reštitučné, pozemkové a dedičské majetko-právne vysporiadania – „obecná pečiatka a zastupiteľstvo obce nesmie byť zmenené – pešiáci zostali.“

Som prenasledovaná ako zločinec aj po voľbách v ktorých som neuspela. Predkladám pôvodné podanie a ďalšie dokumenty o prenasledovaní aj zainteresovaným OÚ vo V.

Chcem prežiť bez ďalšej ujmy na majetku a zdraví!»

K podaniu pripojila pôvodný „Podnet...“ (ktorého nedostatky žiadal ústavný súd odstrániť výzvou z 20. decembra 2006), predvolanie na prerokovanie priestupku Obvodným úradom vo V. z 21. decembra 2006 a výzvu Všeobecnej zdravotnej poisťovne súvisiacu s ňou nahláseným nepracovným úrazom z 23. novembra 2006.

Okrem uvedeného sťažovateľka na výzvu ústavného súdu nepredložila iné informácie relevantné pre hodnotenie jej podania ako kvalifikovanej volebnej sťažnosti a súčasne nevyhnutné na posúdenie jej prijateľnosti na ďalšie konanie.

II.

Ústavný súd posudzujúc podľa obsahu vyhodnotil podanie sťažovateľky ako sťažnosť podľa čl. 129 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky a podľa § 59 a nasl. zákona o ústavnom súde.

Podľa § 25 ods. 1 zákona o ústavnom súde ústavný súd návrh predbežne prerokuje na neverejnom zasadnutí bez prítomnosti navrhovateľa, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde návrhy vo veciach, na ktorých prerokovanie nemá ústavný súd právomoc, návrhy, ktoré nemajú náležitosti predpísané

zákonem, neprípustné návrhy alebo návrhy podané niekým zjavne neoprávneným, ako aj návrhy podané oneskorene môže ústavný súd na predbežnom prerokovaní odmietnuť uznesením bez ústneho pojednávania. Ústavný súd môže odmietnuť aj návrh, ktorý je zjavne neopodstatnený. Ak ústavný súd navrhovateľa na také nedostatky upozornil, uznesenie sa nemusí odôvodniť.

Pretože sťažnosť ani po výzve na jej doplnenie nespĺňala náležitosti ustanovené zákonom o ústavnom súde, ústavný súd ju odmietol podľa § 25 ods. 2 citovaného zákona pre nesplnenie zákonom predpísaných náležitostí.

Pokiaľ bolo úmyslom sťažovateľky domáhať sa ochrany svojej osobnosti (zachovania ľudskej dôstojnosti, osobnej cti, dobrej povesti a ochrany mena), ústavný súd poznamenáva, že ochranu osobnosti poskytujú najmä všeobecné súdy v rámci právomoci danej im príslušnými všeobecne záväznými právnymi predpismi v rámci občianskoprávneho, resp. trestného konania.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 9. mája 2007