



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

III. ÚS 226/2021-37

Ústavný súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu Roberta Šorla a sudcov Petra Straku a Martina Vernarského (sudca spravodajca) v konaní podľa čl. 127 Ústavy Slovenskej republiky o ústavných sťažnostiach obchodnej spoločnosti Digital Park II, s. r. o., Digital Park II, Einsteinova 25, Bratislava, IČO 51 009 773, zastúpenej obchodnou spoločnosťou Advokátska kancelária Mgr. Marek Benedik, s. r. o., Rudnayovo námestie 1, Bratislava, v mene ktorej koná konateľ a advokát Mgr. Marek Benedik, proti príkazu Prezídia Policajného zboru, Národnej kriminálnej agentúry č. PPZ-NKA-OBA-2020/1478-V z 1. decembra 2020 na vykonanie prehliadky iných priestorov a pozemkov a súhlasu prokurátora Úradu špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky s týmto príkazom (ústavná sťažnosť vedená pod sp. zn. Rvp 212/2021) a proti postupu Ministerstva vnútra Slovenskej republiky, Prezídia Policajného zboru, Národnej kriminálnej agentúry pri vykonávaní prehliadky iných priestorov a pozemkov 1. decembra 2020 podľa príkazu č. PPZ-NKA-OBA-2020/1478-V z 1. decembra 2020 (ústavná sťažnosť vedená pod sp. zn. Rvp 215/2021) takto

r o z h o d o l :

Ústavné sťažnosti vedené Ústavným súdom Slovenskej republiky pod sp. zn. Rvp 212/2021 a sp. zn. Rvp 215/2021 s p á j a na spoločné konanie, ktoré bude ďalej vedené pod sp. zn. Rvp 212/2021.

O d ô v o d n e n i e :

I.

Ústavné sťažnosti sťažovateľky

1. Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bola 1. februára 2021 doručená ústavná sťažnosť obchodnej spoločnosti Digital Park II, s. r. o., Digital Park II, Einsteinova 25, Bratislava, IČO 51 009 773 (ďalej len „sťažovateľka“), vo veci namietaného porušenia jej základného práva na ochranu súkromia podľa čl. 16 ods. 1 a čl. 19 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“), základného práva na ochranu majetku podľa čl. 20 ods. 1 ústavy, práva na pokojné užívanie majetku podľa čl. 1 Dodatkového protokolu k Dohovoru ochrane ľudských práv a základných slobôd (ďalej len „dodatkový protokol“), základného práva na súdnu a inú právnu ochranu podľa čl. 46 ods. 1 ústavy príkazom Prezídia Policajného zboru, Národnej kriminálnej agentúry č. PPZ-NKA-OBA-2020/1478-V z 1. decembra 2020 na vykonanie prehliadky iných priestorov a pozemkov a súhlasom prokurátora Úradu špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky s týmto príkazom. Predmetná ústavná sťažnosť je vedená ústavným súdom pod sp. zn. Rvp 212/2021 a bola pridelená sudcovi spravodajcovi Robertovi Šorlovi, ktorý je podľa Rozvrhu práce Ústavného súdu Slovenskej republiky na obdobie od 1. januára 2021 do 31. decembra 2021 (ďalej len „rozvrh práce“) členom tretieho senátu ústavného súdu.

2. Ústavnému súdu bola 1. februára 2021 doručená aj ústavná sťažnosť sťažovateľky vo veci namietaného porušenia jej základného práva na ochranu súkromia podľa čl. 16 ods. 1 a čl. 19 ods. 2 ústavy, základného práva na ochranu dobrej povesti podľa čl. 19 ods. 1 ústavy, základného práva na ochranu majetku podľa čl. 20 ods. 1 ústavy, práva na pokojné užívanie majetku podľa čl. 1 dodatkového protokolu, základného práva na súdnu a inú právnu ochranu podľa čl. 46 ods. 1 ústavy postupom Ministerstva vnútra Slovenskej republiky, Prezídia Policajného zboru, Národnej kriminálnej agentúry pri vykonávaní prehliadky iných priestorov a pozemkov 1. decembra 2020 podľa príkazu č. PPZ-NKA-OBA-2020/1478-V z 1. decembra 2020. Táto ústavná sťažnosť je vedená ústavným súdom pod sp. zn. Rvp 215/2021 a bola pridelená sudcovi spravodajcovi

Martinovi Vernarskému, ktorý je podľa rozvrhu práce členom tretieho senátu ústavného súdu.

3. Po preskúmaní obsahu oboch ústavných sťažností ústavný súd zistil, že sťažovateľka, zastúpená tým istým právnym zástupcom, namieta porušenie zväčša tých istých práv v súvislosti s prehliadkou iných priestorov a pozemkov vykonanou 1. decembra 2020, akurát v jednej ústavnej sťažnosti namieta absenciu podmienok na vydanie príkazu na vykonanie prehliadky a jeho obsah a v druhej spôsob výkonu prehliadky, pričom vychádza z rovnakých skutkových a právnych okolností.

II.

K spojeniu vecí

4. Podľa § 62 zákona č. 314/2018 Z. z. o Ústavnom súde Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) ak tento zákon v piatej časti alebo šiestej časti neustanovuje inak a povaha vecí to nevylučuje, vzťahuje sa na konanie pred ústavným súdom podľa povahy vecí primerane Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“).

5. Podľa § 166 ods. 1 CSP v záujme hospodárnosti konania súd spojí na spoločné konanie také konania, ktoré sa pred ním začali a skutkovo spolu súvisia alebo sa týkajú tých istých strán. Ak boli také konania pridelené viacerým sudcom toho istého súdu, rozhodne o spojení konaní ten sudca, u ktorého sa začalo konanie skôr.

6. Zákon o ústavnom súde nemá osobitné ustanovenie o spojení vecí, avšak v súlade s citovaným § 62 zákona o ústavnom súde možno v konaní o ústavnej sťažnosti podľa čl. 127 ústavy použiť na prípadné spojenie vecí primerane § 166 ods. 1 CSP.

7. Podľa čl. II bodu 10 rozvrhu práce v záujme hospodárnosti konania môže plénum ústavného súdu rozhodnúť o spojení vecí patriacich do pôsobnosti senátov ústavného súdu, ktoré boli pridelené členom rôznych senátov ako sudcom spravodajcom, na spoločné konanie, ak tieto veci spolu skutkovo alebo právne (z hľadiska predmetu konania) súvisia alebo sa týkajú tých istých účastníkov. Návrh na rozhodnutie o spojení môže plénu

ústavného súdu podať sudca spravodajca vo veci, ktorej spojenie s inou vecou sa navrhuje, alebo predseda ústavného súdu. Ak vzhľadom na okolnosti hodné osobitného zreteľa nerozhodne plénum inak, je na spoločné konanie o spojených veciach príslušný ten senát ústavného súdu, ktorého členom je sudca spravodajca v tej zo spájaných vecí, v ktorej začalo konanie na ústavnom súde skôr (§ 41 ods. 2 zákona o ústavnom súde). Za rovnakých podmienok môže plénum ústavného súdu rozhodnúť o spojení vecí patriacich do jeho pôsobnosti, ktoré boli pridelené rôznym sudcom spravodajcom. Ak vzhľadom na okolnosti hodné osobitného zreteľa nerozhodne plénum inak, sudcom spravodajcom v spoločnom konaní o spojených veciach je sudca spravodajca v tej zo spájaných vecí, v ktorej začalo konanie na ústavnom súde skôr. O spojení ostatných vecí patriacich do pôsobnosti senátov ústavného súdu, ktoré spolu skutkovo alebo právne (z hľadiska predmetu konania) súvisia alebo sa týkajú tých istých účastníkov, rozhoduje príslušný senát ústavného súdu určený podľa bodu 5, a to na návrh sudcu spravodajcu vo veci, ktorej spojenie s inou vecou sa navrhuje. Ak vzhľadom na okolnosti hodné osobitného zreteľa nerozhodne senát inak, sudcom spravodajcom v spoločnom konaní o spojených veciach je sudca spravodajca v tej zo spájaných vecí, v ktorej začalo konanie na ústavnom súde skôr.

8. S prihliadnutím na obsah ústavných sťažností vedených ústavným súdom pod sp. zn. Rvp 212/2021 a sp. zn. Rvp 215/2021 a z tohto obsahu vyplývajúcu právnu a skutkovú súvislosť uvedených ústavných sťažností senát ústavného súdu v záujme hospodárnosti konania podľa § 62 zákona o ústavnom súde v spojení s § 166 ods. 1 CSP a čl. II bodom 10 rozvrhu práce rozhodol o spojení týchto vecí na spoločné konanie, ktoré bude ďalej vedené pod sp. zn. Rvp 212/2021.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 16. marca 2021

Robert Šorl
predseda senátu