



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

II. ÚS 379/06-10

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí senátu 9. novembra 2006 predbežne prerokoval sťažnosť J. B., B., zastúpenej advokátom JUDr. J. F., P., vo veci namietaného porušenia jej základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných prietáhov podľa čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky v konaní vedenom Okresným súdom Bardejov pod sp. zn. 1 P 292/04 a takto

r o z h o d o l :

Sťažnosť J. B. o d m i e t a pre neprípustnosť.

O d ô v o d n e n i e :

I.

Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bola 1. augusta 2006 doručená sťažnosť J. B., B. (ďalej len „sťažovateľka“), zastúpenej advokátom JUDr. J. F., P., vo veci namietaného porušenia jej základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných prietáhov podľa čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“) v konaní vedenom Okresným súdom Bardejov (ďalej len „okresný súd“) pod sp. zn. 1 P 292/04.

Sťažovateľka vo svojej sťažnosti namieta porušenie svojho základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných prietáhov v konaní o zvýšenie výživného pre svoje maloleté dieťa M., ..., vedenom okresným súdom pod sp. zn. 1 P 292/04.

Sťažovateľka podala návrh okresnému súdu 24. novembra 2004, poskytla mu potrebné informácie o pobyte a zamestnávateľovi odporcu, ktorý je v konaní zastúpený právnou zástupkyňou. Napriek uvedeným skutočnostiam okresný súd podľa tvrdení sťažovateľky vo veci doposiaľ nekonal.

Na základe týchto skutočností žiada, aby ústavný súd takto rozhodol:

„1. Ústavný súd SR vyhovuje sťažnosti, ktorou sťažovateľ namieta porušenie jeho základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných prietáhov podľa čl. 48 ods. 2 Ústavy SR postupom Okresného súdu v Bardejove v konaní vedenom pod č. k.: 1 P 292/04,

2. Ústavný súd SR prikazuje Okresnému súdu v Bardejove, aby vo veci konal,

3. Ústavný súd SR priznáva sťažovateľovi primerané finančné zadost'učinenie vo výške 50 000,- Sk, ktoré je povinný uhradiť sťažovateľovi Okresný súd v Bardejove v lehote do jedného mesiaca od doručenia rozhodnutia Ústavného súdu Slovenskej republiky.

4. Ústavný súd priznáva trovy právneho zastúpenia právnenému zástupcovi sťažovateľa vo výške za tri úkony právnej pomoci tri krát rež. paušál v celkovej výške 8 682,- Sk v zmysle vyhl. č. 655/2004 Z. z.“

II.

Ústavný súd podľa § 25 ods. 1 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) každú sťažnosť predbežne prerokuje na neverejnom zasadnutí bez prítomnosti navrhovateľa.

Pri predbežnom prerokovaní každého návrhu ústavný súd skúma, či dôvody uvedené v § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde nebránia jeho prijatiu na ďalšie konanie. Podľa tohto

ustanovenia s'aznosti vo veciach, na ktorých prerokovanie nemá ústavný súd právomoc, s'aznosti, ktoré nemajú zákonom predpísané náležitosti, neprípustné s'aznosti alebo s'aznosti podané niekým zjavne neoprávneným, ako aj s'aznosti podané oneskorene môže ústavný súd odmietnuť uznesením bez ústneho pojednávania. Rovnako môže ústavný súd odmietnuť s'aznosť aj vtedy, ak je zjavne neopodstatnená.

Podľa § 53 ods. 1 zákona o ústavnom súde je s'aznosť prípustná len vtedy, ak s'azovateľ vyčerpal všetky opravné prostriedky alebo iné právne prostriedky, ktoré mu zákon na ochranu jeho základných práv alebo slobôd účinne poskytuje. V prípade namietaného porušenia práva na prerokovanie veci bez zbytočných prieťahov je s účinnosťou od 1. apríla 2005 takýmto prostriedkom s'aznosť adresovaná predsedovi príslušného súdu podľa § 62 zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Z uvedeného vyplýva, že s'azovateľ musí ústavnému súdu preukázať, že ju vyčerpal.

Vzhľadom na to, že dôkaz o podaní s'aznosti adresovanej predsedovi okresného súdu nebol k s'aznosti podanej ústavnému súdu pripojený, vyzval ústavný súd listom z 18. septembra 2006 právneho zástupcu s'azovateľky, aby v určenej lehote predložil ústavnému súdu kópiu s'aznosti. Právny zástupca na výzvu ústavného súdu nereagoval.

Z uvedeného dôvodu ústavný súd s'aznosť odmietol ako neprípustnú podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde.

Ústavný súd na záver pripomína, že toto rozhodnutie nezakladá prekážku veci rozhodnutej v zmysle § 24 písm. a) zákona o ústavnom súde, a preto nebráni tomu, aby po preukázaní splnenia označenej zákonom predpísanej podmienky s'azovateľka v tejto veci v prípade zotrvania na stanovisku, že postupom okresného súdu dochádza u nej k porušovaniu jej základného práva na konanie bez zbytočných prieťahov, predložila ústavnému súdu novú s'aznosť.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 9. novembra 2006