



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

## UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

IV. ÚS 102/2025-15

Ústavný súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu Ladislava Duditša (sudca spravodajca) a sudcov Libora Duľu a Rastislava Kaššáka v konaní podľa čl. 127 Ústavy Slovenskej republiky o ústavnej sťažnosti sťažovateľa [REDAKOVANÉ], zastúpeného Advokátska kancelária CIMRÁK s.r.o., Štefánikova 7, Nitra, proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 11Ek/3071/2023 zo 6. decembra 2024 takto

### r o z h o d o l :

Ústavnú sťažnosť **o d m i e t a .**

### O d ô v o d n e n i e :

#### I.

#### Ústavná sťažnosť sťažovateľa, skutkový stav veci a sťažnostná argumentácia

1. Sťažovateľ sa ústavnou sťažnosťou doručenou ústavnému súdu 25. februára 2025 domáha vyslovenia porušenia svojho základného práva na súdnu ochranu podľa čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“), svojho práva na spravodlivé súdne konanie podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd (ďalej len „dohovor“) a základného práva vlastníť majetok podľa čl. 20 ods. 1 ústavy uznesením okresného súdu sp. zn. 11Ek/3071/2023 zo 6. decembra 2024. Sťažovateľ žiada, aby ústavný súd napadnuté uznesenie zrušil a vec vrátil okresnému súdu na ďalšie konanie. Zároveň žiada o náhradu trov konania.

2. Z ústavnej sťažnosti a jej príloh vyplýva, že oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným okresnému súdu 30. decembra 2023 domáhal od povinného (sťažovateľa) vymoženia 14 815,25 eur a trov exekúcie, a to na základe exekučného titulu, ktorým je rozhodnutie správcu dane (obec [REDAKOVANÉ]) č. 0200558151 z 5. apríla 2023 a ktorý sa mal stať právoplatným 9. mája 2023 a vykonateľným 25. mája 2023. Poverením zo 17. januára 2024 súd poveril vykonaním exekúcie súdneho exekútora JUDr. Martina Hucíka, ktorý ju vedie pod sp. zn. 385EX 34/24.

3. Sťažovateľ podal súdnemu exekútorovi 26. februára 2024 návrh na zastavenie exekúcie odôvodnený tým, že exekučný titul nemôže byť právoplatný ani vykonateľný, keďže v procese predchádzajúcom jeho vydaniu bol porušený zákon, navyše exekučný titul sa nestal vykonateľným, pretože sťažovateľ proti nemu v pôvodnom konaní podal odvolanie. Exekučný titul je nesprávny aj

z obsahovej stránky, keďže neobsahuje riadne označenie správcu dane. Exekučný titul je v rozpore so zákonom, výkon práv z exekučného titulu považuje povinný za nezlučiteľný s dobrými mravmi. Ďalším dôvodom nezákonnosti exekučného titulu a dôvodom na zastavenie exekúcie podľa § 61k ods. 1 písm. a) Exekučného poriadku je skutočnosť, že oprávnený vyrubil miestnu daň za rovnaké pozemky aj [REDAKOVANÉ], ktorí uhradili daň v sume 12 854,51 eur. Nie je v súlade so zákonom, aby obec ako správca dane zinkasovala dvakrát daň za tie isté pozemky od dvoch rôznych subjektov.

4. Súdny exekútor predložil okresnému súdu návrh povinného na zastavenie exekúcie spolu s vyjadrením oprávneného a navrhol súdu, aby ho zamietol ako nedôvodný. Okresný súd uznesením sp. zn. 11Ek/3071/2024 z 24. júna 2024 návrh povinného na zastavenie exekúcie podľa § 61l ods. 3 Exekučného poriadku zamietol a oprávnenému priznal náhradu trov konania. Proti uvedenému uzneseniu bola zo strany sťažovateľa podaná sťažnosť, o ktorej rozhodol okresný súd napadnutým uznesením zo 6. decembra 2024 tak, že ju zamietol.

5. Podstata sťažnostnej argumentácie spočíva v tvrdenom porušení označených práv podľa ústavy a dohovoru napadnutým uznesením okresného súdu a postupom predchádzajúcim jeho vydaniu, keď exekučný súd neskúmal právoplatnosť a vykonateľnosť exekučného titulu. Sťažovateľ v ústavnej sťažnosti špecifikoval dôvody, pre ktoré považuje exekučný titul za nevykonateľný a spochybňuje aj jeho právoplatnosť. Okresný súd však na svoju zákonnú povinnosť rezignoval a neskúmal ani základné atribúty exekučného titulu. Sťažovateľ v ústavnej sťažnosti poukázal aj na údajne nezákonný postup správcu dane, ktorý má mať za následok absenciu materiálnej a aj formálnej vykonateľnosti exekučného titulu.

## II.

### **Predbežné prerokovanie ústavnej sťažnosti**

6. Z petitu ústavnej sťažnosti vyplýva, že sťažovateľ zastúpený Advokátskou kanceláriou CIMRÁK s.r.o. namieta porušenie základných práv podľa čl. 46 ods. 1 a čl. 20 ods. 1 ústavy a práva podľa čl. 6 ods. 1 dohovoru uznesením okresného súdu zo 6. decembra 2024.

7. Lustráciou v informačnom systéme ústavného súdu bolo zistené, že sťažovateľ zastúpený advokátom Mgr. Františkom Baraniakom doručil 24. januára 2025 ústavnému súdu ústavnú sťažnosť, ktorou namieta porušenie základných podľa čl. 46 ods. 1, čl. 20 ods. 1 ústavy, čl. 1 ods. 1, čl. 2 ods. 2, čl. 2 ods. 3, čl. 12 ods. 1 ústavy, práva podľa čl. 6 ods. 1 a čl. 13 dohovoru, čl. 11 ods. 2 Listiny základných práv a slobôd a čl. 47 ods. 1 Charty základných práv Európskej únie tým istým napadnutým uznesením okresného súdu zo 6. decembra 2024, jemu predchádzajúcim uznesením okresného súdu z 24. júna 2024 (uznesenie vyššieho súdneho úradníka), ako aj postupom okresného súdu, ktorý predchádzal ich vydaniu. Ústavná sťažnosť je evidovaná pod sp. zn. Rvp 200/2025.

8. Ústavný súd po porovnaní obsahu oboch ústavných sťažností sťažovateľa zistil, že sťažovateľ (hoci zastúpený iným advokátom) napáda v neskôr podanej ústavnej sťažnosti (Rvp 530/2025) totožné uznesenie okresného súdu, namieta porušenie rovnakých základných práv, a to s argumentáciou, ktorá sa obsahovo prekrýva s argumentáciou obsiahnutou v skôr podanej ústavnej sťažnosti (Rvp 200/2025).

9. Podľa § 55 písm. b) zákona č. 314/2018 Z. z. o Ústavnom súde Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) návrh na začatie konania je neprípustný, ak ústavný súd v tej istej veci koná.

10. Prekážka prv začatého konania (litispendencia) bráni tomu, aby na ústavnom súde prebiehali dve konania, prípadne viac konaní v tej istej veci. Totožnosť veci je daná pri zhode predmetu konania, skutkových okolností, z ktorých sa uplatnené právo vyvodzuje, a identity účastníkov konania. Vzhľadom na zistenie, že ústavný súd v identickej veci sťažovateľa už koná, z dôvodu prekážky prv začatého konania v tej istej veci bolo potrebné predmetnú ústavnú sťažnosť sťažovateľa odmietnuť pre neprípustnosť podľa § 56 ods. 2 písm. d) zákona o ústavnom súde v spojení s § 55 písm. b) zákona o ústavnom súde.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozhodnutiu ústavného súdu nemožno podať opravný prostriedok.

**V Košiciach 11. marca 2025**

**Ladislav Duditš**  
**predseda senátu**