



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

## UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

II. ÚS 275/2017-17

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí 26. apríla 2017 v senáte zloženom z predsedu Ladislava Orosza (sudca spravodajca), zo sudkyne Ľudmily Gajdošíkovej a sudcu Lajosa Mészárosa o návrhu [REDACTED], zastúpeného advokátom JUDr. Ing. Ivanom Katonom, PhD., LL.M., G. Czuczora 4, Nové Zámky, na preskúmanie rozhodnutia Obecného zastupiteľstva obce [REDACTED] z 3. marca 2017 vydaného v konaní č. 5 podľa ústavného zákona č. 357/2004 Z. z. o ochrane verejného záujmu pri výkone funkcií verejných funkcionárov v znení ústavného zákona č. 545/2005 Z. z. takto

### **r o z h o d o l :**

Konanie o návrhu [REDACTED] z a s t a v u j e .

### **O d ô v o d n e n i e :**

#### **I.**

Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bol 21. marca 2017 doručený návrh [REDACTED] (ďalej len „navrhovateľ“), zastúpeného advokátom JUDr. Ing. Ivanom Katonom, PhD., LL.M., G. Czuczora 4, Nové Zámky, na preskúmanie rozhodnutia Obecného zastupiteľstva obce [REDACTED] z 3. marca 2017 vydaného v konaní č. 5 (ďalej len „napadnuté rozhodnutie“) podľa ústavného zákona

č. 357/2004 Z. z. o ochrane verejného záujmu pri výkone funkcií verejných funkcionárov v znení ústavného zákona č. 545/2005 Z. z. (ďalej len „ústavný zákon“).

Z návrhu a príloh k nemu priložených vyplýva, že navrhovateľovi bola napadnutým rozhodnutím Obecného zastupiteľstva obce [REDAKOVANÉ] uložená pokuta vo výške 23 786,40 € za porušenie čl. 4 ods. 1 a 2 písm. a) ústavného zákona, ktorého sa mal dopustiť tým, že *„prijal zamestnanca na funkciu prednostu obecného úradu, čo nemá byť možné podľa § 17 ods. 1 zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení a § 16 ods. 4 zákona č. 369/1990 Zb.“*. Navrhovateľ považuje napadnuté rozhodnutie Obecného zastupiteľstva obce [REDAKOVANÉ] za nezákonné, nedôvodné a založené na nesprávnom skutkovom a právnom posúdení veci.

Navrhovateľ v návrhu uvádza, že využil sistačné právo a uznesenie Obecného zastupiteľstva obce [REDAKOVANÉ] č. 354/2016 z 20. decembra 2016 (ďalej len „uznesenie z 20. decembra 2016“), ktorým bolo začaté konanie vo veci ochrany verejného záujmu a zamedzenia rozporu záujmov, nepodpísal, čím bol v súlade s § 13 ods. 6 zákona Slovenskej národnej rady č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o obecnom zriadení“) pozastavený výkon označeného uznesenia. Obecné zastupiteľstvo obce [REDAKOVANÉ] potvrdilo uznesenie z 20. decembra 2016 v súlade s § 13 ods. 8 zákona o obecnom zriadení uznesením č. 354/2016 z 3. marca 2017 po lehote 2 mesiacov, čo je podľa názoru navrhovateľa v rozpore s § 13 ods. 8 zákona o obecnom zriadení.

Navrhovateľ ďalej namieta, že mu nebolo známe, kto je členom komisie na ochranu verejného záujmu pri výkone funkcií verejných funkcionárov Obecného zastupiteľstva obce [REDAKOVANÉ] (ďalej len „komisia“), a rovnako ani to, kto je jej predsedom, takže si nemohol splniť povinnosť predložiť predsedovi komisie vyjadrenie. Z uvedeného dôvodu svoje vyjadrenie navrhovateľ doručil obci [REDAKOVANÉ] 9. januára 2017, avšak *„v rozhodnutí je na strane 2. uvedené, že som ignoroval uznesenie obecného zastupiteľstva a nedoručil som predsedovi komisie moje vyjadrenie vo veci uvedeného začatého konania. Z tohto konštatovania je zrejmé, že snahou obecného zastupiteľstva nie je objektívne prešetriť skutočnosti, na základe ktorých bolo začaté toto konanie voči mojej osobe. V odôvodnení*

*rozhodnutia je v prevažnej miere citované zákonné znenie ústavného zákona a v minimálnej miere sa tam nachádza relevantné odôvodnenie konania, za ktoré mi bola uložená pokuta.“.*

Navrhovateľ nesúhlasí so záverom Obecného zastupiteľstva obce [REDAKOVANÉ], že porušil čl. 4 ods. 1 a 2 písm. a) ústavného zákona, a tvrdí, že „*vymenovanie a odvolanie prednostu obecného úradu je vo výhradnej kompetencii starostu obce... a tým, že som uzavrel pracovnú zmluvu na funkciu prednostu obecného úradu som žiaden právny predpis neporušil“.*

Navrhovateľ namieta aj nedostatočné odôvodnenie napadnutého rozhodnutia, v ktorom sú „*prevažne len citované zákonné ustanovenie, resp. ani tie nie a je tam len uvedené, že som mal porušiť zákon, nie je tam uvedené konanie, ktorým som mal porušiť zákon. Vychádzajúc len z mojej domnienky, že moje konanie by malo spočívať v tom, že som prijal zamestnanca na funkciu prednostu obecného úradu, tak toto moje konanie je dovolené a to zákonom č.: 369/1990 Zb. a to konkrétne § 16 ods. 4 a § 17 ods. 1.“.*

V konečnom dôsledku navrhovateľ vyslovuje výhrady aj k výške pokuty, ktorá mu bola za porušenie čl. 4 ods. 1 a 2 písm. a) ústavného zákona uložená, a v tejto súvislosti argumentuje, že „*Podľa Potvrdenia o príjme zo závislej činnosti vydaného Obcou [REDAKOVANÉ] dňa 16. 03. 2017 je môj priemerný hrubý mesačný príjem za obdobie 01/2016 – 12/2016 vo výške 1982,19 EUR, pričom priemerný čistý mesačný príjem za obdobie 01/2016 – 12/2016 vo výške 1487,22 EUR. Z uvedeného je zrejmé, že pokuta určená v rozhodnutí je určená nesprávne.“.*

Na základe uvedených skutočností navrhovateľ navrhuje, aby ústavný súd po prijatí návrhu na ďalšie konanie nálezom takto rozhodol:

„*Rozhodnutie Obecného zastupiteľstva obce [REDAKOVANÉ] zo dňa 03. 03. 2017 vo veci ochrany verejného záujmu a zamedzenia rozporu záujmov v konaní č. 5 vydané v konaní podľa ústavného zákona č. 357/2004 Z. z. o ochrane verejného záujmu pri výkone funkcií verejných funkcionárov v znení ústavného zákona č. 545/2005 Z. z. zrušuje.*

██████████ priznáva úhradu trov konania v sume 312,34 EUR, ktorú je obec ██████████ povinná zaplatiť na účet jeho právneho zástupcu...“

## II.

Podľa § 54 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) ak navrhovateľ vezme svoj návrh späť, ústavný súd konanie o ňom zastaví okrem prípadu, ak ústavný súd rozhodne, že späťvzatie sa nepripúšťa, najmä ak návrh smeruje proti takému právoplatnému rozhodnutiu, opatreniu alebo inému zásahu, ktoré mimoriadne závažným spôsobom porušujú základné práva alebo slobody navrhovateľa.

Navrhovateľ podaním doručeným ústavnému súdu 18. apríla 2017 vzal svoj návrh v celom rozsahu späť a požiadal o zastavenie konania. Ústavný súd po posúdení tejto žiadosti konštatuje, že v danom prípade neexistujú dôvody na to, aby späťvzatie návrhu nepripustil, a preto podľa § 54 zákona o ústavnom súde konanie o návrhu navrhovateľa zastavil.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 26. apríla 2017