SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

III. ÚS 527/2023-12

Ústavný súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu Roberta Šorla a sudcov Ivana Fiačana (sudca spravodajca) a Petra Straku v konaní podľa čl. 127 Ústavy Slovenskej republiky o ústavnej sťažnosti sťažovateľky **DARNER**, s. r. o., Erenburgova 16, Lučenec, IČO 36 053 121, zastúpenej JUDr. Danielom Přibylom, advokátom, Dr. Vodu 18, Lučenec, proti rozsudku Okresného súdu Lučenec č. k. 14Cb/39/2020-101 zo 17. mája 2021, rozsudku Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 43Cob/45/2021-138 zo 14. októbra 2021 a uzneseniu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky č. k. 3Obdo/10/2022 z 28. februára 2023 takto

r o z h o d o l :

Ústavnú sťažnosť **o d m i e t a** .

O d ô v o d n e n i e :

I.
Ústavná sťažnosť sťažovateľky

1. Sťažovateľka sa ústavnou sťažnosťou doručenou ústavnému súdu 3. júla 2023 domáha vyslovenia porušenia svojho základného práva na súdnu ochranu podľa čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“) a porušenia čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd označenými rozhodnutiami Okresného súdu Lučenec (ďalej len „okresný súd“), Krajského súdu v Banskej Bystrici (ďalej len „krajský súd“) a Najvyššieho súdu Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“), ktorými bolo vyhovené žalobe žalobcu proti sťažovateľke o vydanie bezdôvodného obohatenia v obchodnoprávnom spore.

II.
Predbežné prerokovanie ústavnej sťažnosti

2. Podľa čl. 127 ústavy ústavný súd okrem iného rozhoduje o sťažnostiach fyzických osôb, ak namietajú porušenie svojich základných práv alebo slobôd, alebo ľudských práv a základných slobôd vyplývajúcich z medzinárodnej zmluvy, ktorú Slovenská republika ratifikovala a ktorá bola vyhlásená spôsobom ustanoveným zákonom. Každú takúto sťažnosť ústavný súd predbežne prerokuje podľa § 56 ods. 1 zákona č. 314/2018 Z. z. o Ústavnom súde Slovenskej republiky

a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“).

3. Podľa § 56 ods. 2 písm. f) zákona o ústavnom súde môže ústavný súd na predbežnom prerokovaní odmietnuť ústavnú sťažnosť, ktorá je podaná oneskorene.

4. Podľa § 124 zákona o ústavnom súde ústavnú sťažnosť možno podať do dvoch mesiacov od nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia, oznámenia opatrenia alebo upovedomenia o inom zásahu... Ak bol vo veci podaný mimoriadny opravný prostriedok, lehota na podanie ústavnej sťažnosti vo vzťahu k rozhodnutiu, ktoré bolo mimoriadnym opravným prostriedkom napadnuté, začína plynúť od doručenia rozhodnutia o mimoriadnom opravnom prostriedku.

5. Ústavný súd vyzval okresný súd na predloženie informácie, kedy napadnuté uznesenie najvyššieho súdu nadobudlo právoplatnosť. Okresný súd oznámil, že toto uznesenie nadobudlo právoplatnosť 30. apríla 2023. Okrem toho ústavný súd zistil, že právnemu zástupcovi sťažovateľky bolo napadnuté uznesenie najvyššieho súdu doručené 30. apríla 2023, čo na výzvu ústavného súdu potvrdil aj samotný právny zástupca sťažovateľky.

6. Lehota na podanie ústavnej sťažnosti skončila sťažovateľke v piatok 30. júna 2023. Sťažnosť bola ústavnému súdu doručená mailom v pondelok 3. júla 2023 a v listinnej podobe doplnená podaním doručeným ústavnému súdu 11. júla 2023. Z uvedeného vyplýva, že sťažnosť bola proti napadnutému uzneseniu najvyššieho súdu podaná oneskorene (§ 124 prvá veta zákona o ústavnom súde), a rovnako tak aj proti napadnutému rozsudku krajského súdu (§ 124 posledná veta zákona o ústavnom súde). Z uvedených dôvodov ústavný súd ústavnú sťažnosť sťažovateľky proti napadnutému uzneseniu najvyššieho súdu a proti napadnutému rozsudku krajského súdu odmietol podľa § 56 ods. 2 písm. f) zákona o ústavnom súde ako podanú oneskorene.

7. Ústavnú sťažnosť sťažovateľky proti napadnutému rozsudku okresného súdu ústavný súd odmietol podľa § 56 ods. 2 písm. a) zákona o ústavnom súde z dôvodu nedostatku svojej právomoci. Proti rozsudku okresného súdu bolo prípustné odvolanie (ktoré sťažovateľka aj podala), preto o ochrane jej základných práv bol povinný rozhodnúť krajský súd. Právomoc krajského súdu potom predchádza právomoci ústavného súdu.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu ústavného súdu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 31. októbra 2023

Robert Šorl
predseda senátu