



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

II. ÚS 36/01-9

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí senátu 17. mája 2001 prerokoval podnet J. M., bytom M., vo veci porušenia jeho práv priznaných čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky v konaní vedenom na Okresnom súde v Michalovciach a takto

r o z h o d o l :

Podnet J. M. o d m i e t a pre nesplnenie zákonom predpísaných náležitostí.

O d ô v o d n e n i e :

Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bolo 9. apríla 2001 doručené podanie J. M. (ďalej len „navrhovateľ“), bytom M., označené ako „Sťažnosť“. Navrhovateľ ním namietal porušovanie svojich práv postupom Okresného súdu v Michalovciach vo viacerých konaniach, pričom uvádzal, že porušenia práv sa mal dopustiť aj konajúci sudca JUDr. J. S., ktorý ho slovne napádal, vo veci sp. zn. 8 C 561/98 vyniesol rozhodnutie bez dokazovania a vypočutia svedkov, znemožnil mu nahliadnutie do spisu a svojím konaním znemožňuje plynulé konanie vo veci.

Nakoľko k návrhu na začatie konania nebolo pripojené splnomocnenie na zastupovanie navrhovateľa advokátom alebo komerčným právnikom, vyzval ústavný súd navrhovateľa na jeho predloženie podľa § 20 ods. 2 zákona Národnej rady Slovenskej

republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) v lehote 10 dní od doručenia výzvy. Navrhovateľ listom 7. mája 2001 oznámil ústavnému súdu, že nemá právneho zástupcu, čo odôvodnil tým, že „z dôvodu môjho súčasného sociálneho postavenia v nezamestnanosti z objektívnych príčin, nemôžem si dovoliť zastupovanie advokátom či kom. právnikom v uvedenom.“ Navrhovateľ vo svojom liste ďalej uviedol, že „v Michalovciach sa nenájde jediný právnik, ktorý by sa účastnil akéhokoľvek konania proti činnému sudcovi v Michalovciach“.

Navrhovateľ v určenej lehote splnomocnenie pre advokáta alebo komerčného právniká nepredložil a ústavný súd nepožiadal o ustanovenie právneho zástupcu.

Preto ústavný súd podnet po predbežnom prerokovaní odmietol podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde pre nesplnenie zákonom predpísaných náležitostí