



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

## UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

II. ÚS 556/2025-13

Ústavný súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu Ľuboša Szigetiho (sudca spravodajca) a sudcov Petra Molnára a Petra Straku v konaní podľa čl. 127 Ústavy Slovenskej republiky o ústavnej sťažnosti sťažovateľky **Slovenská asociácia producentov v audiovizíii**, IČO 36 061 182, Grösslingová 32, Bratislava, zastúpenej LMH Legal, s.r.o., Moyzesova 314/39, Modra, proti uzneseniu Krajského súdu v Košiciach č. k. 11Co/188/2023-1506 z 27. februára 2025 (vedenej pod sp. zn. Rvp 1812/2025), a ústavnej sťažnosti sťažovateľa **Slovenský filmový ústav**, IČO 891 444, Grösslingová 32, Bratislava, zastúpeného advokátkou JUDr. Adrianou Tomanovou, Grösslingová 4, Bratislava, proti uzneseniu Krajského súdu v Košiciach č. k. 2Co/23/2025-1237 z 24. júla 2025 (vedenej pod sp. zn. Rvp 2509/2025) takto

### **r o z h o d o l :**

1. Veci vedené na Ústavnom súde Slovenskej republiky pod sp. zn. Rvp 1812/2025 a sp. zn. Rvp 2509/2025 **s p á j a** na spoločné konanie, ktoré bude ďalej vedené pod sp. zn. Rvp 1812/2025.
2. Toto uznesenie nadobúda právoplatnosť a vykonateľnosť okamihom jeho prijatia Ústavným súdom Slovenskej republiky.

### **O d ô v o d n e n i e :**

#### **I.**

#### **Skutkový stav**

1. Ústavnému súdu bola 17. júla 2025 doručená ústavná sťažnosť sťažovateľky vo veci namietaného porušenia základného práva na súdnu ochranu podľa čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“) a práva na spravodlivé súdne konanie podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd (ďalej len „dohovor“) uznesením krajského súdu č. k. 11Co/188/2023-1506 z 27. februára 2025. Sťažovateľka navrhuje napadnuté uznesenie zrušiť, vec vrátiť krajskému súdu na ďalšie konanie a požaduje náhradu trov konania pred ústavným súdom. Táto ústavná sťažnosť je na ústavnom súde vedená pod sp. zn. Rvp 1812/2025 a bola pridelená sudcovi spravodajcovi Petrovi Molnárovi, ktorý je podľa Rozvrhu práce Ústavného súdu Slovenskej republiky na obdobie od 1. januára 2025 do 31. decembra 2025 (ďalej len „rozvrh práce“) členom druhého senátu ústavného súdu.

2. Ústavnému súdu bola 24. septembra 2025 doručená ústavná sťažnosť sťažovateľa vo veci namietaného porušenia jeho základného práva na súdnu ochranu podľa čl. 46 ods. 1 ústavy, ako aj práva na spravodlivé súdne konanie podľa čl. 6 ods. 1 dohovoru uznesením krajského súdu č. k. 2Co/23/2025-1237 z 24. júla 2025, ktoré navrhuje zrušiť a vec vrátiť súdu na ďalšie konanie. Ústavná sťažnosť bola pridelená sudcovi spravodajcovi Ľubošovi Szigetimu, členovi II. senátu ústavného súdu, a na ústavnom súde je vedená pod sp. zn. Rvp 2509/2025.

3. Sťažovateľka, ktorá je neziskovou organizáciou kolektívnej správy, sa samostatnými žalobami domáha zaplatenia žalovaných súm z titulu bezdôvodného obohatenia na strane žalovaného [REDAKOVANÉ], [REDAKOVANÉ]. Proti rozsudkom prvoinštančného súdu, ktorými boli žaloby zamietnuté, podala sťažovateľka odvolania. V priebehu odvolacích konaní oznámil sťažovateľ vstup do konania ako intervenient na strane sťažovateľky. Krajský súd v napadnutých uzneseniach nepripustil vstup sťažovateľa ako intervenienta do jednotlivých konaní na strane sťažovateľky, keďže dospel k záveru, že právny záujem sťažovateľa na výsledku sporov nie je daný. Sťažovatelia v ústavných sťažnostiach namietajú, že napadnuté uznesenia krajského súdu sú arbitrárne, nedostatočne odôvodnené a prekvapivé. Podstatné skutkové tvrdenia sťažovateľov zostali zo strany krajského súdu absolútne odignorované s tým, že sa stotožnil s názormi žalovaného bez toho, aby ich vysvetlil. Sťažovatelia nesúhlasia so záverom krajského súdu o tom, že nie je daný právny záujem na vstup sťažovateľa do konania. Okrem iného dôvodí aj tým, že v prípade neúspechu sťažovateľky vzniká nárok sťažovateľa na vznesenie nároku na náhradu škody proti sťažovateľke z dôvodu porušenia zmluvy, ktorou sa sťažovateľka zaviazala na výber odmeny pre intervenienta voči prevádzkovateľom retransmisie za použitie audiovizuálnych diel a záznamov sťažovateľa.

## II.

### K spojeniu vecí

4. Zákon č. 314/2018 Z. z. o Ústavnom súde Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) nemá osobitné ustanovenia o postupe pri spojení vecí na spoločné konanie. Podľa § 62 zákona o ústavnom súde o primeranom použití Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) možno však v konaní o ústavnej sťažnosti (čl. 127 ústavy a § 122 a nasl. zákona o ústavnom súde) primerane použiť na prípadné spojenie vecí § 166 ods. 1 CSP, podľa ktorého v záujme hospodárnosti konania súd spojí na spoločné konanie také konania, ktoré sa pred ním začali a skutkovo spolu súvisia alebo sa týkajú tých istých strán. Ak boli také konania pridelené viacerým sudcom toho istého súdu, rozhodne o spojení konaní ten sudca, u ktorého sa začalo konanie skôr.

5. Podľa čl. II bodu 10 rozvrhu práce v záujme hospodárnosti konania môže príslušný senát ústavného súdu určený podľa bodu 5 rozvrhu práce rozhodnúť o spojení vecí patriacich do pôsobnosti senátu ústavného súdu, ktoré boli pridelené členom toho istého senátu ako sudcom spravodajcom, na spoločné konanie, ak tieto veci spolu skutkovo alebo právne súvisia (z hľadiska predmetu konania) alebo v nich ide o tých istých účastníkov. Návrh na rozhodnutie o spojení môže senátu ústavného súdu podať sudca spravodajca vo veci, ktorej spojenie s inou vecou sa navrhuje. Ak vzhľadom na okolnosti hodné osobitného zreteľa nerozhodne senát inak, sudcom spravodajcom

v spoločnom konaní o spojených veciach je sudca spravodajca v tej zo spájaných vecí, v ktorej začalo konanie na ústavnom súde skôr.

6. Z obsahu ústavných sťažností vyplýva, že tieto spolu skutkovo a právne súvisia – ústavné sťažnosti boli podané sťažovateľkou a sťažovateľom, ktorý sa ako intervenient na strane sťažovateľky ako žalobkyne domáhal vstupu do konania, ktorého predmetom je vydanie bezdôvodného obohatenia spočívajúceho v nezaplatení odmeny a primeranej odmeny za používanie audiovizuálnych diel káblovou retransmisiou. Obe ústavné sťažnosti smerujú proti totožnému odporcovi (krajskému súdu) a jeho druhovo totožným rozhodnutiam (o nepripustení vstupu sťažovateľa ako intervenienta do konania na strane sťažovateľky). V oboch ústavných sťažnostiach je namietané porušenie tých istých práv napadnutými uzneseniami krajského súdu, ktorých výrok, ako aj odôvodnenie sú v zásade rovnaké.

7. S prihliadnutím na obsah ústavných sťažností vedených ústavným súdom pod sp. zn. Rvp 1812/2025 a sp. zn. Rvp 2509/2025 a z toho vyplývajúcu skutkovú a právnu súvislosť ústavných sťažností sťažovateľov ústavný súd v záujme hospodárnosti konania podľa § 62 zákona o ústavnom súde v spojení s § 166 ods. 1 CSP a čl. II bodom 10 rozvrhu práce rozhodol o spojení týchto vecí na spoločné konanie, ktoré bude ďalej vedené pod sp. zn. Rvp 1812/2025 (bod 1 výroku tohto uznesenia).

8. Podľa § 70 ods. 1 zákona o ústavnom súde rozhodnutie ústavného súdu nadobúda právoplatnosť a vykonateľnosť dňom jeho doručenia poslednému z účastníkov konania pred ústavným súdom, ak tento zákon v § 83, § 90, § 100, § 108, § 150, § 168, § 175 alebo § 179 neustanovuje inak alebo ak nevyplýva iné z rozhodnutia ústavného súdu.

9. Ústavný súd v záujme rýchlosti a plynulosti konania rozhodol podľa § 70 ods. 1 zákona o ústavnom súde tak, že toto uznesenie nadobúda právoplatnosť a vykonateľnosť okamihom jeho prijatia ústavným súdom (bod 2 výroku tohto uznesenia).

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozhodnutiu ústavného súdu nemožno podať opravný prostriedok.

**V Košiciach 1. októbra 2025**

**Euboš Szigeti**  
**predseda senátu**