



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

PL. ÚS 17/07-8

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí pléna 4. apríla 2007 predbežne prerokoval sťažnosť Ing. A. P., K., proti výsledku volieb starostu v obci K. konaných 2. decembra 2006 pre namietané zmarenie účasti nominanta Slovenskej národnej strany v miestnej volebnej komisii a takto

r o z h o d o l :

Sťažnosť Ing. A. P. o d m i e t a pre nesplnenie zákonom predpísaných náležitostí.

O d ô v o d n e n i e :

I.

Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bolo 5. decembra 2006 doručené podanie Ing. A. P., K. (ďalej len „sťažovateľ“) označené ako „*Podnet na preskúmanie zákonnosti*“.

Z podania vyplýva, že sťažovateľ, kandidát Slovenskej národnej strany (ďalej len „SNS“), bol jedným z neúspešných kandidátov na miesto starostu obce K. vo voľbách konaných 2. decembra 2006. V sťažnosti namietal, že „*kandidát SNS za člena volebnej komisie J. P.*“ sa nestal členom miestnej volebnej komisie, pričom „*zmarenie účasti*

kandidáta SNS oprávnene vzbudzuje podozrenie z neobjektívnosti a neregulárnosti miestnych volieb hlavne konečného sčítania hlasov“ a žiadal ústavný súd „o prehodnotenie, objektivizovanie účasti SNS - opakovanie volieb“.

Ústavný súd podľa obsahu podania sťažovateľa usúdil, že jeho zámerom bolo podať sťažnosť podľa čl. 129 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „volebná sťažnosť“) proti výsledku volieb starosti obce K. Podanie sťažovateľa v predloženom znení neobsahovalo obligatórne náležitosti volebnej sťažnosti ustanovené v § 20 a v § 60 ods. 1 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“), a preto ústavný súd vyzval sťažovateľa listom z 26. februára 2007 k odstráneniu týchto nedostatkov, pričom ho poučil, aké náležitosti musí takáto sťažnosť obsahovať, a zároveň ho upozornil, že ak podanie nedoplní o chýbajúce náležitosti, ústavný súd jeho podanie odmietne podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde.

Na výzvu ústavného súdu reagoval sťažovateľ podaním označeným „*Doplnenie podania k Rvp 1814/06-2*“ (ďalej len „doplnenie podania“), ktoré bolo ústavnému súdu doručené 5. marca 2007. V doplnení podania sťažovateľ žiada, aby „*ste tento môj podnet posúdili ako volebnú sťažnosť*“ a opakovane uvádza, že „*podozrenie z možnej manipulácie, neobjektívnosti a neregulárnosti volieb*“ vidí v tom, že nominantovi SNS bola znemožnená účasť v miestnej volebnej komisii. Ústavný súd konštatuje, že aj napriek jeho poučeniu a upozorneniu sťažovateľ nedoplnil svoje podanie o chýbajúce náležitosti ustanovené v § 20 a v § 60 ods. 1 zákona o ústavnom súde.

II.

Ústavný súd návrh na začatie konania predbežne prerokuje podľa § 25 ods. 1 zákona o ústavnom súde na neverejnom zasadnutí bez prítomnosti navrhovateľa a zisťuje, či nie sú dôvody na odmietnutie návrhu podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde.

Podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde môže ústavný súd na predbežnom prerokovaní odmietnuť uznesením bez ústneho pojednávania návrhy, na ktorých prerokovanie nemá právomoc, návrhy, ktoré nemajú náležitosti predpísané zákonom, neprípustné návrhy alebo návrhy podané niekým zjavne neoprávneným, ako aj návrhy podané oneskorene. Ústavný súd môže odmietnuť aj návrh, ktorý je zjavne neopodstatnený. Ak ústavný súd navrhovateľa na také nedostatky upozornil, uznesenie sa nemusí odôvodniť.

Ústavný súd posúdil podanie sťažovateľa podľa jeho obsahu ako volebnú sťažnosť podľa čl. 129 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky proti výsledku volieb starostu v obci K.

Volebná sťažnosť musí obsahovať obligatórne náležitosti predpísané v § 20 a v § 60 ods. 1 zákona o ústavnom súde.

Podľa § 20 zákona o ústavnom súde každý návrh na začatie konania musí obsahovať, akej veci sa týka, kto ho podáva, prípadne proti komu návrh smeruje, akého rozhodnutia sa navrhovateľ domáha, odôvodnenie návrhu a navrhované dôkazy. Návrh musí podpísať navrhovateľ alebo jeho právny zástupca. K návrhu na začatie konania sa musí priložiť splnomocnenie na zastupovanie navrhovateľa advokátom. V splnomocnení sa musí výslovne uviesť, že sa udeľuje na zastupovanie pred ústavným súdom. Ústavný súd je viazaný návrhom na začatie konania okrem prípadov výslovne ustanovených v tomto zákone.

Volebná sťažnosť okrem všeobecných náležitostí uvedených v § 20 zákona o ústavnom súde musí podľa § 60 ods. 1 zákona o ústavnom súde obsahovať aj

- a) vyjadrenie sťažovateľa o tom, či napáda voľby na celom území Slovenskej republiky, alebo len v určitom volebnom obvode; kandidát môže napádať len zvolenie iného kandidáta vo svojom volebnom obvode,
- b) dôvody, pre ktoré voľby napáda, s označením dôkazov,
- c) údaje a dôkazy o tom, že je oprávneným navrhovateľom podľa § 59; to neplatí v prípade navrhovateľov uvedených v § 18 písm. a) až e),
- d) návrh na rozhodnutie vo veci podľa § 63 ods. 2.

Ústavný súd pri predbežnom prerokovaní volebnej sťažnosti sťažovateľa zistil, že volebná sťažnosť ani po doplnení neobsahuje obligatórne náležitosti ustanovené v § 20 a v § 60 ods. 1 zákona o ústavnom súde pre volebné sťažnosti, a to napriek tomu, že ústavný súd sťažovateľa vyzval listom z 26. februára 2007, aby svoje podanie doplnil o chýbajúce náležitosti, a zároveň ho poučil, že ak svoje podanie požadovaným spôsobom nedoplní, ústavný súd jeho volebnú sťažnosť odmietne podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde.

Vzhľadom na uvedené ústavný súd pri predbežnom prerokovaní volebnú sťažnosť sťažovateľa odmietol podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde pre nesplnenie zákonom predpísaných náležitostí.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 4. apríla 2007