



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

## UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

II. ÚS 104/2010-19

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí senátu 11. marca 2010 predbežne prerokoval sťažnosť N. P., D., vo veci namietaného porušenia základného práva vlastníť majetok podľa čl. 20 Ústavy Slovenskej republiky, základného práva na súdnu ochranu podľa čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky a práva na zákonného sudcu podľa čl. 48 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky, ako aj práva na spravodlivý proces podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd a práva na pokojné užívanie majetku podľa čl. 1 Dodatkového protokolu k Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd a práva na účinné právne prostriedky nápravy podľa čl. 13 Dodatkového protokolu k Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd a postupom predsedu Okresného súdu Košice II v konaní vedenom Okresným súdom Košice II pod sp. zn. 48 Er 2258/07 (Ex 2258/07) a takto

### **r o z h o d o l :**

Sťažnosť N. P. o d m i e t a .

### **O d ô v o d n e n i e :**

#### **I.**

Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bola 31. decembra 2009 doručená a 1. februára 2010 doplnená sťažnosť N. P., D. (ďalej len „sťažovateľka“), vo veci namietaného porušenia základného práva vlastníť majetok podľa čl. 20 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“), základného práva na súdnu ochranu podľa čl. 46 ods. 1 ústavy a základného práva na zákonného sudcu podľa čl. 48 ods. 1 ústavy, ako aj práva na spravodlivý proces podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd (ďalej len „dohovor“), práva na pokojné užívanie majetku podľa čl. 1 Dodatkového protokolu k Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd (ďalej len „dodatkový protokol“) a práva na účinné právne prostriedky nápravy podľa čl. 13 dodatkového protokolu v konaní vedenom Okresným súdom Košice II (ďalej len „okresný súd“) pod sp. zn. 48 Er 2258/07 (Ex 2258/07).

V podstatnej časti sťažnosti sťažovateľka uviedla:

*«Dňa 17.9.2007 sťažovateľka spolu s manželom... zistila, že majú exekútorom zablokované účty. Následne sťažovateľka spolu s manželom navštívili exekútorský úrad exekútora B. H. v K., kde sa dozvedeli o prebiehajúcim exekučnom konaní na Okresnom súde Košice II. pod č.k. 48Er 2258/2007, 48Er 2258/2007 v prospech Ing. P. T., na vymoženie sumy 7.500.000,-Sk s príslušenstvom, vykonávané súdnym exekútorom Ing. Mgr. B. H., na základe rozhodcovského rozsudku vydaného samozvaným rozhodcom JUDr. J. Č., na základe sfaľšovanej zmenky, v ktorej ako údajný pôvodný veriteľ vystupoval JUDr. J. Š., a ktorý indosoval sfaľšovanú zmenku na Ing. P. T. ...*

*Nahliadnutím do príslušných spisov v októbri 2007 sťažovateľka spolu s manželom zistili, že dňa 12.9.2007 - vyššia súdna úradníčka Mgr. M. K., vydala v mene Okresného súdu Košice II... pre exekútora Mgr. B. H. ... , na základe nezákonného a neprávoplatného rozhodcovského rozsudku, pričom okrem iných závažných nedostatkov v výrokovej časti tohto nebolo uvedené ani meno osoby v prospech ktorej mal byť uhradený údajný dlh, proti povinným:*

*M. P. ...,*

*N. P. ...*

*Dňom 14.09.2007 na základe tohto poverenia, vydaného vyššou súdnou úradníčkou, všetok nehnuteľný majetok manželov P., všetky ich bankové účty, a to aj vrátané*

*podnikateľského, boli súdnym exekútorom zablokované a sťažovateľka nemohla svoj majetok ani používať, ani s ním nakladať.*

*V exekučnom konaní č.k. 48Er 2258/07, Ex 2258/2007, ktoré bolo začaté dňa 27.08.2007, v mene Okresného súdu Košice II. konala a rozhodovala vyššia súdna úradníčka Mgr. M. K., ktorá v mene súdu vykonávala všetky úkony, vydávala pokyny, vydala poverenie pre súdneho exekútora, prijímala všetky rozhodnutia a vydávala všetky Uznesenia /okrem posledného/. Na tomto mieste sťažovateľka konštatuje, že vyššia súdna úradníčka Mgr. M. K. konala a rozhodovala v mene OS KE II neoprávnené a bez poverenia sudcu, čím porušila základne práva sťažovateľky na prerokovanie, veci súdom zriadeným zákonom, na prejednanie jej záležitosti zákonným sudcom a týmto aj práva na súdnu ochranu a spravodlivý proces. ...*

*Dňa 27.12.2007 tzv. oprávnený Ing. P. T. – druhý údajný majiteľ sfalšovanej zmenky, podal faxom návrh na zastavenie exekúcie, ktorý bol antidátumovaný dňom 19.12.2007 /dátum pred výpoveďou u vyšetrovateľa/, ktorý však osobne doručil súdu až dňa 3.1.2008.*

*Namiesto toho, aby sudca Mgr. G. F., ktorému exekučný spis pod sp. zn. 48 Er.2258/07 bol pridelený, označil postup rozhodcu ako nezákonný a neústavný na základe zistených skutočností a takto ochránil základne ľudské práva a záujmy manželov P. , dňa 4.1.2008 súdna úradníčka Mgr. M. K. v mene Okresného súdu Košice II vydala Uznesenie, ktorým vyhovelá antidátumovanému podaniu tzv. oprávneného Ing. P. T. a exekúciu zastavila.*

*Dňa 15.2.2008 tzv. oprávnený Ing. P. T. vydanie predmetného uznesenia vyššou súdnou úradníčkou, a nie sudcom využil ako možnosť pre odvolanie voči predmetnému Uzneseniu. ...*

*Dňa 12.3.2008 podal Ing. P. T. „definitívny a neodvolateľný návrh na zastavenie exekúcie v celom rozsahu“. ...*

*Dňa 15.5.2008 podala N. P. a M. P., a to každý samostatne návrh na zrušenie poverenia vydaného vyššou súdnou úradníčkou pre exekútora a zastavenie exekúcií.*

*Dňa 1.07.2008 vyššia súdna úradníčka Mgr. M. K. , vydala v mene OS KE II Uznesenie č.k. 48Er/598/2008, ktorým zamietla námietky N. P. a M. P. o zastavení exekúcií a zrušení poverenia pre exekútora, ktorým zásadne porušila základne práva a slobody*

manželov P. vzhľadom na to, že okrem iných vecných dôvodov, konala a rozhodovala vo veci neoprávnene bez poverenia sudcu.

Aj keď Uznesenie zo dňa 1.07.2008 bolo doručené manželom P. s rôznymi dobami prevzatia, pričom sťažovateľke až po 421 dňoch odo dňa vydania predmetného Uznesenia, voči nemu sa manželia P. v zákonnej lehote odvolali. Pričom súd vo veci odvolaní voči predmetnému uzneseniu zo dňa 1.7.2008 nekonal, nekoná do dnešného dňa, a súdny spis bol dňa 31.07.2009 bez zákonných dôvodov postúpený na Krajský súd v Košiciach.

Dňa 21.7.2008 – vyššia súdna úradníčka Mgr. M. K. , vydala v mene OS KE II uznesenie č.k. 48Er/598/2008, ktorým zamietla námietky M. P. o miestnej nespríslušnosti súdu, ktorým zásadne porušila základne práva a slobody manželov P. vzhľadom na to, že súd začal konanie v čase, keď preukázateľne vedel, že miestne príslušný súd pre P. je Okresný súd Košice - okolie, a tiež vzhľadom na to, že na konala a rozhodovala vo veci neoprávnene bez poverenia sudcu

Po odvolaní M. P. voči predmetným Uzneseniam v roku 2008, vyššia súdna úradníčka Mgr. M. K., namiesto doručovania Uznesení N. P. a namiesto rozhodnutí a zastavení nezákonnej exekúcie, začala vedome spôsobiť prieťahy v konaní, účelovo vytvárať množstvo nadbytočných úkonov a iných obštrukcií, len aby nemusela poskytnúť spis Orgánom prokuratúry a Úradu boja proti korupcii, čím nepochybné bránila a bráni spravodlivosti, jednoducho aj v tomto prípade robila všetko preto, aby sa predmetná exekučná vec č.k. 48Er/598/2008, Ex 127/2008 neriešila, so zrejmovou snahou vec neuzavrieť, čím dlhšie ju držať otvorenú na súde, a spis napriek žiadostiam iných štátnych orgánov z tohto dôvodu im neposkytnúť. ...

Sťažovateľka považuje, že jedine Ústavný súd môže zabezpečiť jej základne právo podľa Dohovoru a Ústavy zastaviť nezákonné konanie Okresného súdu Košice II a odstrániť stav právnej neistoty týmto spôsobený, a ak Ústavný súd sťažnosti vyhovie, rozhodnutie a poverenie ktorým bolo porušené základne ľudské právo zruší.»

Sťažovateľka navrhla, aby ústavný súd v jej veci rozhodol takýmto nálezom:

„1. Základné právo na prerokovanie veci súdom zriadeným zákonom a práva na spravodlivý proces zaručené čl. 6 ods. 1 Dodatkového protokolu k Dohovoru o ochrane

*ľudských práv a základných slobôd postupom Okresného súdu Košice II v konaní vedenom pod sp.zn.: 48Er 2258/2007, Ex.2258/2007 porušené bolo.*

*2. Základné právo na súdnu ochranu zaručené čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky postupom Okresného súdu Košice II v konaní vedenom pod sp.zn.: 48Er 2258/2007, Ex.2258/2007 porušené bolo.*

*3. Základné právo na prejednanie záležitosti zákonným sudcom zaručené čl. 48 ods.1 Ústavy Slovenskej republiky postupom Okresného súdu Košice II v konaní vedenom pod sp.zn.:48Er 2258/2007, Ex.2258/2007 porušené bolo.*

*4. Základné právo vlastniť zaručené čl. 20 Ústavy Slovenskej republiky postupom Okresného súdu Košice II v konaní vedenom pod sp.zn.:48Er 2258/2007, Ex.2258/2007porušené bolo.*

*5. Základné právo na pokojne používanie majetku zaručené čl. 1 Dodatkového protokolu k Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd postupom Okresného súdu Košice II v konaní vedenom pod sp.zn.:48Er 2258/2007, Ex.2258/2007 porušené bolo.*

*6. Základné právo na účinné právne prostriedky nápravy zaručeného čl. 13 Dodatkového protokolu k Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd postupom predsedu Okresného súdu Košice II, porušené bolo.*

*7. Ústavný súd zruší Poverenie pre súdneho exekútora pre súdneho exekútora Mgr. B. H. vydaného vyššou súdnou úradníčkou dňa 12.09.2007 pod č. ..., v konaní vedenom na OS KE II pod sp. zn.: 48Er 2258/2007, Ex.2258/2007*

*8. Ústavný súd zruší Uznesenie vydané vyššou súdnou úradníčkou dňa 04.01.2008 v konaní vedenom na OS KE II pod sp. zn. .:48Er 2258/2007, Ex.2258/2007*

*9. N. P. Ústavný súd Slovenskej republiky priznáva primerané finančné zadosťučinenie v sume 20 tisíc eur, ktoré jej Okresný súd Košice II povinný zaplatiť do dvoch mesiacov odo dňa vyhlásenia tohto rozhodnutia.*

*Sťažovateľka v tejto veci žiada, aby meno a priezvisko v publikovaných rozhodnutiach bolo nahradené iniciálkami v súlade s pokynom predsedu Ústavného súdu Slovenskej republiky o anonymizácii údajov publikovaných v rozhodnutiach Ústavného súdu Slovenskej republiky zo dňa 9. marca 2004. “*

## II.

Podľa čl. 127 ods. 1 ústavy ústavný súd rozhoduje o sťažnostiach fyzických osôb alebo právnických osôb, ak namietajú porušenie svojich základných práv alebo slobôd, alebo ľudských práv a základných slobôd vyplývajúcich z medzinárodnej zmluvy, ktorú Slovenská republika ratifikovala a bola vyhlásená spôsobom ustanoveným zákonom, ak o ochrane týchto práv a slobôd nerozhoduje iný súd.

Ústavný súd podľa § 25 ods. 1 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) každý návrh predbežne prerokuje na neverejnom zasadnutí bez prítomnosti navrhovateľa, ak tento zákon neustanovuje inak. Pri predbežnom prerokovaní každého návrhu ústavný súd skúma, či dôvody uvedené v § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde nebránia jeho prijatiu na ďalšie konanie. Podľa tohto ustanovenia návrhy vo veciach, na prerokovanie ktorých nemá ústavný súd právomoc, návrhy, ktoré nemajú zákonom predpísané náležitosti, neprípustné návrhy alebo návrhy podané niekým zjavne neoprávneným, ako aj návrhy podané oneskorene môže ústavný súd na predbežnom prerokovaní odmietnuť uznesením bez ústneho pojednávania. Ústavný súd môže odmietnuť aj návrh, ktorý je zjavne neopodstatnený.

Podľa § 53 ods. 3 zákona o ústavnom súde sťažnosť možno podať v lehote dvoch mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia, oznámenia opatrenia alebo upovedomenia o inom zásahu. Táto lehota sa pri opatrení alebo inom zásahu počíta odo dňa, keď sa sťažovateľ mohol o opatrení alebo inom zásahu dozvedieť.

Konanie vedené okresným súdom bolo v merite veci ukončené uznesením sp. zn. 48 Er 2258/2007 (Ex 2258/07) zo 14. marca 2008, ktoré nadobudlo právoplatnosť 4. apríla 2008. O trovách konania okresný súd rozhodol uznesením sp. zn. 48 Er 2258/07 (Ex 2258/07) zo 6. mája 2008, ktorého 1. výrok nadobudol právoplatnosť 2. augusta 2008 a 2. výrok 13. mája 2009.

Pokiaľ sťažovateľka namieta porušenie svojho práva zaručeného v čl. 13 dodatkového protokolu postupom predsedu okresného súdu, ústavný súd poukazuje na to, že tento postup – vybavenie sťažnosti – treba považovať za iný zásah v zmysle § 53 ods. 3 zákona o ústavnom súde, pričom aj vo vzťahu k tomuto zásahu by bola sťažnosť oneskorene podaná.

Nad rámec uvedeného ústavný súd poznamenáva, že predseda okresného súdu, ktorý nerozhodoval vo veciach sťažovateľky, ani nemohol porušiť ňou označené základné práva.

Keďže sťažnosť bola ústavnému súdu doručená 31. decembra 2009, berúc do úvahy uvedené skutočnosti podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde, bola táto odmietnutá ako oneskorene podaná.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti ústavný súd rozhodol tak, ako to vyplýva z výroku tohto uznesenia.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 11. marca 2010