



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

II. ÚS 41/2010-25

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí senátu 4. februára 2010 predbežne prerokoval sťažnosť MUDr. D. H., N., zastúpenej advokátom JUDr. O. Š., B., vo veci namietaného porušenia základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných prietáhov podľa čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky a práva na prejednanie veci v primeranej lehote podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd v konaní vedenom Krajským súdom v Nitre pod sp. zn. 8 Co 91/2009 a konaniami, ktoré uvedenému konaniu predchádzali (sp. zn. 8 Co 115/2006, 8 Co 106/2005, 8 Co 25/2003 a sp. zn. 8 Co 408/99) a takto

r o z h o d o l :

Sťažnosť MUDr. D. H. o d m i e t a .

O d ô v o d n e n i e :

I.

1. Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bola 25. júna 2009 doručená sťažnosť MUDr. D. H. (ďalej len „sťažovateľka“), ktorou namieta porušenie základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných prietáhov podľa čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“), ako aj práva na prejednanie veci v primeranej lehote podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných

slobôd (ďalej len „dohovor“) postupom Krajského súdu v Nitre (ďalej aj „krajský súd“) v konaní vedenom pod sp. zn. 8 Co 91/2009 a konaniami, ktoré uvedenému konaniu na krajskom súde predchádzali (sp. zn. 8 Co 115/2006, 8 Co 106/2005, 8 Co 25/2003 a sp. zn. 8 Co 408/99).

V podstatnej časti sťažnosti sťažovateľka uviedla, že: *«Na Krajskom súde v Nitre je vedené súdne konanie pod spisovou značkou 8Co/91/2009 v právnej veci navrhovateľky: MUDr. D. H., N. proti odporcovi: MUDr. Z. S., N., o ochranu osobnosti.*

Návrh na začatie konania v predmetnej veci bol podaný na Okresný súd Nové Zámky ešte dňa 06.02.1998. Navrhovateľka sa týmto návrhom domáhala ochrany svojej osobnosti voči odporcovi v I.) rade M. s.r.o. a odporcovi v II.) rade MUDr. Z. S. Do dnešného dňa nie je predmetná vec právoplatne skončená...

Okresný súd v Nových Zámkoch na pojednávaní dňa 31.05.1999 o podanom návrhu rozhodol tak, že návrh zamietol a navrhovateľku zaviazal k náhrade trov konania.

Proti tomuto rozsudku podali odvolanie navrhovateľka a odporca v 1.) rade. Odporca v 1.) rade podal odvolanie len v časti výroku o náhrade trov konania. Krajský súd v Nitre o podaných odvolaniach rozhodol... tak, že napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa v zamietajúcej časti týkajúcej sa zaplata nemajetkovej ujmy 200.000,-Sk odporcom v 2.) rade navrhovateľke a náhrady trov konania navrhovateľky a odporcu v 2.) rade zrušil a vec vrátil Okresnému súde Nové Zámky na ďalšie konanie. V časti uplatnenej nemajetkovej ujmy voči odporcovi v 2.) rade odvolací súd napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa zrušil z dôvodu, že vykonané dokazovanie nebolo postačujúce na zistenie, či odporca v 2.) rade zasiahol do osobnostných práv navrhovateľky.

Po doplnení dokazovania v intenciách zrušujúceho rozsudku odvolacieho súdu Okresný súd Nové Zámky dospel k záveru, že návrh v časti uplatnenej nemajetkovej ujmy voči odporcovi je dôvodný a na pojednávaní dňa 17.09.2002 vyhlásil rozsudok sp. zn. 12C 34/98-225, ktorým zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľke náhradu nemajetkovej ujmy 200.000,- Sk ako aj jej nahradiť trovy konania vo výške 69.107,- Sk.

Odporca napadol rozsudok súdu prvého stupňa odvolaním. Domáhal sa jeho zmeny a zamietnutia návrhu v celom rozsahu. Odvolací súd... 20.11.2003 dospel k záveru, že bolo

potrebné toto rozhodnutie ako vecne správne potvrdiť, keď súd prvého stupňa dostatočne zistil skutkový stav a vyvodil z neho i správny právny záver.

Proti rozsudku odvolacieho súdu podal odporca dovolanie, v ktorom žiadal aby dovolací súd rozsudok odvolacieho súdu ako i rozsudok súdu prvého stupňa zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie. Odporca predovšetkým namietal, že postupom súdu prvého stupňa mu bola odňatá možnosť konať pred súdom tým, že mu nebola daná možnosť zúčastniť sa výsluchu svedkyne..., keď mu nebolo oznámené miesto a termín jej výsluchu dožiadaným súdom, v dôsledku čoho došlo k porušeniu jeho práva byť prítomný pri výsluchu svedkyne a bolo mu znemožnené klásť jej otázky. Odporca uviedol, že odvolací súd z porušenia jeho práv nevyvodil žiadne dôsledky, ale naopak s nesprávnym procesným postupom súdu prvého stupňa sa stotožnil.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací mal za to, že nerešpektovaním práva odporcu byť prítomný pri vykonávaní dôkazu dožiadaným súdom mu bola odňatá možnosť konať pred súdom...

Dovolací súd preto rozsudok Krajského súdu v Nitre sp. zn. 8Co 25/03-274 zo dňa 20.11.2003 a rozsudok Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 12C/34/98-225 zo dňa 17.09.2002 zrušil a vec vrátil Okresnému súdu Nové Zámky na ďalšie konanie.

Okresný súd Nové Zámky po tom, ako mu bola vec vrátená na ďalšie konanie, doplnil dokazovanie výsluchom svedkyne Mgr. A. G. Súd po doplnenom dokazovaní... dospel k záveru, že výroky odporcu odvysielané v televíznom šote na adresu navrhovateľky boli objektívne spôsobilé zasiahnuť dobré meno navrhovateľky ako lekárky a preto na pojednávaní dňa 26.10.2004 vyhlásil rozsudok sp. zn. 10C 167/04-342, ktorým zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľke náhradu nemajetkovej ujmy 200.000,- Sk ako aj jej nahradiť trovy konania vo výške 119.300,- Sk.

Proti tomuto rozsudku podal odporca odvolanie. Krajský súd v Nitre uznesením zo dňa 24.02.2005 vrátil spis Okresnému súdu v Nových Zámkoch bez rozhodnutia o odvolaní ako predčasne predložený z tam uvedených dôvodov.

Krajský súd v Nitre... z dôvodu procesného pochybenia prvostupňového súdu napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa zrušil a vec vrátil Okresnému súdu Nové Zámky na ďalšie konanie.

Okresný súd Nové Zámky... 17.02.2006 vyhlásil rozsudok sp. zn. 10C 167/04-442, ktorým zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľke náhradu nemajetkovej ujmy 200.000,- Sk ako aj jej nahradiť trovy konania vo výške 166.384,- Sk.

... rozsudok napadol odporca odvolaním. Žiadal, aby odvolací súd napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa zmenil a návrh navrhovateľky zamietol. Odvolací súd... 19.04.2007 dospel k záveru, že je potrebné toto rozhodnutie ako vecne správne potvrdiť.

Rozsudok Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 10C/167/04-442 zo dňa 17.02.2006 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Nitre sp. zn. 8Co 115/2006-477 zo dňa 19.04.2007 nadobudli právoplatnosť dňa 29.06.2007 a vykonateľnosť dňa 03.07.2007.

Ústavný súd Slovenskej republiky... 03.09.2007, sp. zn. I. ÚS 155/07-20 oznámil navrhovateľke MUDr. D. H., že uznesením č. k. I. ÚS 155/07-20 zo dňa 28.08.2007 prijal na ďalšie konanie sťažnosť MUDr. Z. S., N., vo veci porušenia základných práv na súdnu a inú právnu ochranu podľa čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky, na prerokovanie veci bez zbytočných prietahov podľa čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky a čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd a na slobodu prejavu podľa čl. 17 ods. 1 Listiny základných práv a slobôd, čl. 26 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky a čl. 10 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd postupom Okresného súdu Nové Zámky v konaní vedenom po sp. zn. 10C 167/2004 (predtým sp. zn. 12C 34/98) a rozsudkom Krajského súdu v Nitre sp. zn. 8Co 115/2006 z 19.04.2007 a odložil vykonateľnosť rozsudku Okresného súdu Nové Zámky č.k. 10C 167/2004-442 zo 17.02.2006 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Nitre sp. zn. 8Co 115/2006 z 19.04.2007 do právoplatnosti rozhodnutia o ústavnej sťažnosti podanej v tejto veci.

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí senátu prerokoval sťažnosť MUDr. Z. S. a nálezom sp. zn. I. ÚS 155/07-34 zo dňa 03.12.2008 rozhodol o podanej sťažnosti tak, že:

1. Základné právo MUDr. Z. S. na súdnu ochranu podľa čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky a právo podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd v spojení s právom na slobodu prejavu podľa čl. 17 ods. 1 Listiny základných práv a slobôd, čl. 26 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky a čl. 10 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd bolo porušené rozsudkom Krajského súdu v Nitre sp. zn. 8Co 115/2006 z 19. 04.2007.

2. Rozsudok Krajského súdu v Nitre sp. zn. 8Co 115/2006 z 19. 04.2007 zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie...

Podľa názoru Ústavného súdu Slovenskej republiky „všeobecné súdy (krajský súd i okresný súd) rozhodli v danej veci celkom formalisticky, svojvoľne a arbitrárne bez toho, aby mal ich výrok rozumný základ v zistenom skutkovom stave a poskytoval rozumné vysvetlenie toho, akým právne predpokladaným spôsobom sťažovateľ neoprávnene zasiahol do práva na ochranu osobnosti navrhovateľky“. Predmetné konanie bolo vrátené Krajskému súdu v Nitre na ďalšie konanie, ktoré je vedené pod sp. zn. 8Co/91/2009.

Krajský súd v Nitre (spolu s Okresným súdom Nové Zámky) porušil nielen ústavné právo sťažovateľky zaručené čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky, ale zároveň konal aj v rozpore so základnými princípmi konania, akými sú hospodárnosť a rýchlosť konania v zmysle § 6 Občianskeho súdneho poriadku, podľa ktorého „v konaní postupuje súd v súčinnosti so všetkými účastníkmi konania tak, aby ochrana práv bola rýchla a účinná.“

Sťažovateľka si je vedomá existencie a účinnosti zákona č. 514/2003 Z. z. o zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci a o zmene niektorých zákonov, avšak vychádzajú z názoru ústavného súdu, podľa ktorého o porušení základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných prietáhov podľa čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky súdom a o porušení práva na prejednanie veci v primeranej lehote podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd, naďalej rozhoduje len Ústavný súd Slovenskej republiky (III.ÚS 122/05-8).»

Sťažovateľka napokon navrhla, aby ústavný súd nálezom takto rozhodol:

„Základné právo sťažovateľky MUDr. D. H. na prerokovanie veci bez zbytočných prietáhov podľa čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky a právo na prejednanie jej záležitosti v primeranej lehote podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd postupom Krajského súdu v Nitre v konaní vedenom od sp. zn. 8Co/91/2009 (predtým sp. zn. 8Co/115/2006, 8Co/106/2005, 8Co/25/2003, 8Co/408/99) porušené bolo.

Krajskému súdu v Nitre sa prikazuje, aby v konaní vedenom pod sp. zn. 8Co/91/2009 konal bez zbytočných prietáhov.

MUDr. D. H. sa priznáva finančné zadostučinenie v sume 12.800,-€..., ktoré jej je Krajský súd v Nitre povinný vyplatiť do dvoch mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia.

Krajský súd v Nitre je povinný uhradiť MUDr. D. H. trovy právneho zastúpenia v sume 292,38 €... na účet jej právneho zástupcu JUDr. O. Š., do dvoch mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia.“

2. Sťažovateľka na výzvu ústavného súdu, ktorou bola vyzvaná, aby upresnila svoju ústavnú sťažnosť, 5. novembra 2009 doručila úpravu sťažnostného návrhu (petitu) a navrhla, aby ústavný súd o jej sťažnosti takto rozhodol:

„Základné právo sťažovateľky MUDr. D. H. na prerokovanie veci bez zbytočných prieťahov podľa čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky a právo na prejednanie jej záležitosti v primeranej lehote podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd postupom Krajského súdu v Nitre v konaní vedenom od sp. zn. 8Co/91/2009 (predtým sp. zn. 8Co/115/2006, 8Co/106/2005, 8Co/25/2003, 8Co/408/99) porušené bolo.

MUDr. D. H. sa priznáva finančné zadostučinenie v sume 12.800,- € ..., ktoré jej je Krajský súd v Nitre povinný vyplatiť do dvoch mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia.

Krajský súd v Nitre je povinný uhradiť MUDr. D. H. trovy právneho zastúpenia v sume 292,38 € [slovom dvestodeväťdesiatdva eur a tridsaťosem centov (8.808,24 Sk)] na účet jej právneho zástupcu JUDr. O. Š., do dvoch mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia.“

3. Sťažovateľka prostredníctvom svojho právneho zástupcu súčasne ústavnému súdu oznámila, že trvá na petite, podľa ktorého k porušeniu jej označených základných práv došlo všetkými označenými konaniami Krajského súdu v Nitre (8 Co/91/2009, 8 Co/115/2006, 8 Co/106/2005, 8 Co/25/2003, 8 Co/408/99) vrátane konaní, ktoré im predchádzali.

II.

Podľa čl. 127 ods. 1 ústavy ústavný súd rozhoduje o sťažnostiach fyzických osôb alebo právnických osôb, ak namietajú porušenie svojich základných práv alebo slobôd, alebo ľudských práv a základných slobôd vyplývajúcich z medzinárodnej zmluvy, ktorú Slovenská republika ratifikovala a bola vyhlásená spôsobom ustanoveným zákonom, ak o ochrane týchto práv a slobôd nerozhoduje iný súd.

Podľa čl. 127 ods. 2 ústavy ak ústavný súd vyhovie sťažnosti, svojím rozhodnutím vysloví, že právoplatným rozhodnutím, opatrením alebo iným zásahom boli porušené práva alebo slobody podľa odseku 1, a zruší také rozhodnutie, opatrenie alebo iný zásah.

Podľa čl. 127 ods. 3 ústavy ústavný súd môže svojím rozhodnutím, ktorým vyhovie sťažnosti, priznať tomu, koho práva podľa odseku 1 boli porušené, primerané finančné zadost'učinenie.

Ústavný súd podľa § 25 ods. 1 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) každý návrh predbežne prerokuje na neverejnom zasadnutí bez prítomnosti navrhovateľa, ak tento zákon neustanovuje inak. Pri predbežnom prerokovaní každého návrhu ústavný súd skúma, či dôvody uvedené v § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde nebránia jeho prijatiu na ďalšie konanie. Podľa tohto ustanovenia návrhy vo veciach, na ktorých prerokovanie nemá ústavný súd právomoc, návrhy, ktoré nemajú zákonom predpísané náležitosti, neprípustné návrhy alebo návrhy podané niekým zjavne neoprávneným, ako aj návrhy podané oneskorene môže ústavný súd na predbežnom prerokovaní odmietnuť uznesením bez ústneho pojednávania. Ústavný súd môže odmietnuť aj návrh, ktorý je zjavne neopodstatnený.

Zo sťažnosti vyplýva, že sťažovateľka namieta porušenie svojho základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných priet'ahov podľa čl. 48 ods. 2 ústavy a práva na prerokovanie veci v primeranej lehote podľa čl. 6 ods. 1 dohovoru postupom Krajského súdu v Nitre v konaní vedenom pod sp. zn. 8 Co 91/09 a konaniami, ktoré uvedenému konaniu na krajskom súde predchádzali (sp. zn. 8 Co 115/06, 8 Co 106/05, 8 Co 25/03 a 8 Co 408/99). Ústavný súd poznamenáva, že sťažovateľka, ktorá je v konaní pred

ústavným súdom kvalifikovane právne zastúpená, ani po výzve ústavného súdu neoznačila za porušovateľa svojich označených základných práv súd, ktorý konal v danej veci na prvom stupni, teda Okresný súd Nové Zámky.

Podľa čl. 48 ods. 2 ústavy každý má právo, aby sa jeho vec verejne prerokovala bez zbytočných priet'ahov.

Podľa čl. 6 ods. 1 dohovoru každý má právo na to, aby jeho záležitosť bola spravodlivo, verejne a v primeranej lehote prejednaná nezávislým a nestranným súdom.

Ústavný súd si pri výklade „práva na prerokovanie veci bez zbytočných priet'ahov“ osvojil judikatúru Európskeho súdu pre ľudské práva k čl. 6 ods. 1 dohovoru, pokiaľ ide o „právo na prejednanie veci v primeranej lehote“, preto v obsahu týchto práv nemožno vidieť zásadnú odlišnosť (napr. II. ÚS 55/98).

1. Podľa ustanovenia § 53 ods. 3 zákona o ústavnom súde jednou z podmienok prijatia s'ťažnosti fyzickej osoby na konanie pred ústavným súdom je podanie s'ťažnosti v lehote dvoch mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia, oznámenia opatrenia alebo upovedomenia o inom zásahu, pričom táto lehota sa pri opatrení alebo inom zásahu počíta odo dňa, keď sa s'ťažovateľ mohol o opatrení alebo inom zásahu dozvedieť (pozri napr. I. ÚS 120/02, I. ÚS 124/04). Zákon o ústavnom súde neumožňuje zmeškanie tejto kogentnej lehoty odpustiť (napr. IV. ÚS 14/03).

Ústavný súd už rozhodol, že v kontexte ustanovenia § 53 ods. 3 zákona o ústavnom súde porušenie základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných priet'ahov podľa čl. 48 ods. 2 ústavy je v zásade „iným zásahom“ pre počítanie lehoty pre včasnosť podania s'ťažnosti (I. ÚS 161/02, I. ÚS 6/03).

Lehota na podanie s'ťažnosti podľa čl. 127 ústavy začala v okolnostiach danej veci plynúť dňom, keď sa s'ťažovateľka „dozvedela“ o zbytočných priet'ahoch, teda o „inom zásahu“ krajského súdu, ktorého označila za účastníka tohto konania.

Podľa zistenia ústavného súdu napadnuté konanie vedené pod sp. zn. 8 C 115/06 bolo právoplatne skončené 29. júna 2007, konanie vedené pod sp. zn. 8 Co106/05 bolo právoplatne skončené 3. novembra 2005, konanie vedené pod sp. zn. 8 C 25/03 bolo právoplatne skončené 22. januára 2004, konanie vedené pod sp. zn. 8 Co 408/99 bolo právoplatne skončené 8. júna 2001. Všetky napadnuté konania boli teda právoplatne skončené zjavne pred uplynutím dvojmesačnej lehoty, ktorú sťažovateľka mala na podanie sťažnosti ústavnému súdu.

Keďže v napadnutých konaniach sa sťažovateľka o namietaných zbytočných priet'ahoch mohla dozvedieť najneskôr v deň právoplatného ukončenia týchto konaní, predmetná sťažnosť bola podaná na ústavnom súde v čase (25. júna 2009), keď už dávno uplynula lehota ustanovená v § 53 ods. 3 zákona o ústavnom súde, ústavný súd sa už nemohol zaoberať opodstatnenosťou námietok uvedených v sťažnosti vo vzťahu ku konaniam sp. zn. 8 Co 115/06, 8 Co 106/05, 8 Co 25/03 a sp. zn. 8 Co 408/99. Z uvedených dôvodov bolo potrebné sťažnosť posúdiť v tejto časti ako návrh podaný oneskorene.

2. Pokiaľ sťažovateľka namietala porušovanie ňou označených základných práv v konaní vedenom na krajskom súde pod sp. zn. 8 Co 91/09, v tejto časti je sťažnosť podľa názoru ústavného súdu zjavne neopodstatnená.

O zjavnej neopodstatnenosti sťažnosti možno hovoriť vtedy, keď namietaným postupom všeobecného súdu nemohlo vôbec dôjsť k porušeniu toho základného práva alebo slobody, ktoré označil sťažovateľ, a to buď pre nedostatok vzájomnej príčinnej súvislosti medzi označeným postupom všeobecného súdu a základným právom alebo slobodou, porušenie ktorých namietal, prípadne z iných dôvodov. Za zjavne neopodstatnenú sťažnosť preto možno považovať tú sťažnosť, pri predbežnom prerokovaní ktorej ústavný súd nezistil žiadnu možnosť porušenia označeného základného práva alebo slobody, reálnosť ktorej by mohol posúdiť po jej prijatí na ďalšie konanie (I. ÚS 7/00, III. ÚS 100/01, III. ÚS 263/03, II. ÚS 98/06).

Z judikatúry ústavného súdu tiež vyplýva, že nie každý zistený priet'ah v súdnom konaní má nevyhnutne za následok porušenie základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných priet'ahov podľa čl. 48 ods. 2 ústavy (I. ÚS 46/01, I. ÚS 66/02, I. ÚS 154/03, IV. ÚS 147/04, IV. ÚS 221/05). V prípade, keď ústavný súd zistil, že charakter postupu všeobecného súdu sa nevyznačoval takými významnými priet'ahmi, ktoré by bolo možné kvalifikovať ako „zbytočné priet'ahy“ v zmysle čl. 48 ods. 2 ústavy, čo platí, aj pokiaľ ide o čl. 6 ods. 1 dohovoru, nevyslovil porušenie základného práva zaručeného v tomto článku (napr. II. ÚS 57/01, IV. ÚS 110/04), prípadne návrhu buď nevyhoviel (napr. I. ÚS 11/00), alebo ho odmietol ako zjavne neopodstatnený (napr. I. ÚS 17/01, I. ÚS 41/01, I. ÚS 57/01, IV. ÚS 221/05).

Ústavný súd zistil, že konanie vedené na krajskom súde pod sp. zn. 8 Co 91/09 bolo začaté 13. mája 2009. Po prvotných úkonoch (doručovanie uznesenia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 3 Nc 13/09 z 30. apríla 2009, ktorým rozhodol, že sudcovia krajského súdu JUDr. H., JUDr. N. a JUDr. P. nie sú vylúčení z prejednávania a rozhodovania veci, účastníkom konania) krajský súd nariadil pojednávanie na 25. jún 2009 a na tomto pojednávaní, na ktorom bola prítomná aj sťažovateľka a jej právny zástupca, meritórne rozhodol.

Postup krajského súdu v konaní vedenom pod sp. zn. 8 Co 91/09 sa teda zjavne nevyznačuje žiadnymi priet'ahmi, ktoré by bolo možné kvalifikovať ako „zbytočné priet'ahy“ v zmysle čl. 48 ods. 2 ústavy a čl. 6 ods. 1 dohovoru. S ohľadom na uvedené skutočnosti a v súlade so svojou doterajšou rozhodovacou činnosťou preto neprichádza do úvahy, aby ústavný súd mohol postup okresného súdu a krajského súdu v napadnutom konaní po prípadnom prijatí návrhu (sťažnosti) na ďalšie konanie kvalifikovať ako porušenie základného práva sťažovateľky garantovaného čl. 48 ods. 2 ústavy a jej práva zaručeného v čl. 6 ods. 1 dohovoru, preto jej návrh ústavný súd v tejto časti odmietol ako zjavne neopodstatnený.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti ústavný súd podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde rozhodol tak, ako to je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 4. februára 2010