



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

II. ÚS 356/2013-13

II. ÚS 358/2013

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí senátu 19. júna 2013 predbežne prerokoval sťažnosti obchodnej spoločnosti P., s. r. o., B., zastúpenej advokátom doc. JUDr. B. F., PhD., B., vo veci namietaného porušenia základného práva na súdnu ochranu zaručeného v čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky, základného práva na zákonného sudcu zaručeného v čl. 48 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky a práva na spravodlivý súdny proces zaručeného v čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd uzneseniami Krajského súdu v Banskej Bystrici z 11. októbra 2012 sp. zn. 16 NcC 326/2012 (sp. zn. Rvp 15630/2012), sp. zn. 16 NcC 357/2012 (sp. zn. Rvp 15631/2012), sp. zn. 16 NcC 361/2012 (sp. zn. Rvp 15632/2012), sp. zn. 16 NcC 342/2012 (sp. zn. Rvp 15633/2012), sp. zn. 16 NcC 337/2012 (sp. zn. Rvp 15634/2012), sp. zn. 16 NcC 371/2012 (sp. zn. Rvp 15635/2012), sp. zn. 16 NcC 379/2012 (sp. zn. Rvp 15636/2012), sp. zn. 16 NcC 386/2012 (sp. zn. Rvp 15637/2012), sp. zn. 16 NcC 383/2012 (sp. zn. Rvp 15638/2012), sp. zn. 16 NcC 355/2012 (sp. zn. Rvp 15639/2012), sp. zn. 16 NcC 363/2012 (sp. zn. Rvp 15640/2012), sp. zn. 16 NcC 360/2012 (sp. zn. Rvp 15641/2012), sp. zn. 16 NcC 356/2012 (sp. zn. Rvp 15642/2012), sp. zn. 16 NcC 325/2012 (sp. zn. Rvp 15643/2012), sp. zn. 16 NcC 329/2012 (sp. zn. Rvp 15644/2012), sp. zn. 16 NcC 331/2012 (sp. zn. Rvp 15645/2012), sp. zn. 16 NcC 324/2012 (sp. zn. Rvp 15646/2012), sp. zn. 16 NcC 327/2012 (sp. zn. Rvp 15647/2012), sp. zn. 16 NcC 330/2012 (sp. zn. Rvp 15648/2012), sp. zn. 16 NcC 346/2012 (sp. zn. Rvp 15649/2012), sp. zn. 16 NcC 352/2012 (sp. zn.

Rvp 15650/2012), sp. zn. 16 NcC 391/2012 (sp. zn. Rvp 15651/2012), sp. zn.
 16 NcC 359/2012 (sp. zn. Rvp 15652/2012), sp. zn. 16 NcC 377/2012 (sp. zn.
 Rvp 15653/2012), sp. zn. 16 NcC 381/2012 (sp. zn. Rvp 15654/2012), sp. zn.
 16 NcC 322/2012 (sp. zn. Rvp 15655/2012), sp. zn. 16 NcC 323/2012 (sp. zn.
 Rvp 15656/2012), sp. zn. 16 NcC 334/2012 (sp. zn. Rvp 15657/2012), sp. zn.
 16 NcC 336/2012 (sp. zn. Rvp 15658/2012), sp. zn. 16 NcC 339/2012 (sp. zn.
 Rvp 15659/2012), sp. zn. 16 NcC 340/2012 (sp. zn. Rvp 15660/2012), sp. zn.
 16 NcC 343/2012 (sp. zn. Rvp 15661/2012), sp. zn. 16 NcC 351/2012 (sp. zn.
 Rvp 15662/2012), sp. zn. 16 NcC 358/2012 (sp. zn. Rvp 15663/2012), sp. zn.
 16 NcC 362/2012 (sp. zn. Rvp 15664/2012), sp. zn. 16 NcC 364/2012 (sp. zn.
 Rvp 15665/2012), sp. zn. 16 NcC 366/2012 (sp. zn. Rvp 15666/2012), sp. zn.
 16 NcC 368/2012 (sp. zn. Rvp 15667/2012), sp. zn. 16 NcC 369/2012 (sp. zn.
 Rvp 15668/2012), sp. zn. 16 NcC 372/2012 (sp. zn. Rvp 15669/2012), sp. zn.
 16 NcC 378/2012 (sp. zn. Rvp 15670/2012), sp. zn. 16 NcC 603/2012 (sp. zn.
 Rvp 15671/2012), sp. zn. 16 NcC 611/2012 (sp. zn. Rvp 15672/2012), sp. zn.
 15 NcC 365/2012 (sp. zn. Rvp 15673/2012), sp. zn. 15 NcC 366/2012 (sp. zn.
 Rvp 15674/2012), sp. zn. 15 NcC 367/2012 (sp. zn. Rvp 15675/2012), sp. zn.
 15 NcC 368/2012 (sp. zn. Rvp 15676/2012), sp. zn. 15 NcC 369/2012 (sp. zn.
 Rvp 15677/2012), sp. zn. 15 NcC 371/2012 (sp. zn. Rvp 15678/2012), sp. zn.
 15 NcC 372/2012 (sp. zn. Rvp 15679/2012), sp. zn. 15 NcC 373/2012 (sp. zn.
 Rvp 15680/2012), sp. zn. 15 NcC 374/2012 (sp. zn. Rvp 15681/2012), sp. zn.
 15 NcC 375/2012 (sp. zn. Rvp 15682/2012), sp. zn. 15 NcC 376/2012 (sp. zn.
 Rvp 15683/2012), sp. zn. 15 NcC 377/2012 (sp. zn. Rvp 15684/2012), sp. zn.
 15 NcC 378/2012 (sp. zn. Rvp 15685/2012), sp. zn. 15 NcC 379/2012 (sp. zn.
 Rvp 15686/2012), sp. zn. 15 NcC 380/2012 (sp. zn. Rvp 15687/2012), sp. zn.
 15 NcC 381/2012 (sp. zn. Rvp 15688/2012), sp. zn. 15 NcC 382/2012 (sp. zn.
 Rvp 15689/2012), sp. zn. 15 NcC 383/2012 (sp. zn. Rvp 15690/2012), sp. zn.
 15 NcC 384/2012 (sp. zn. Rvp 15691/2012), sp. zn. 15 NcC 385/2012 (sp. zn.
 Rvp 15692/2012), sp. zn. 15 NcC 386/2012 (sp. zn. Rvp 15693/2012), sp. zn.
 15 NcC 387/2012 (sp. zn. Rvp 15694/2012), sp. zn. 15 NcC 388/2012 (sp. zn.
 Rvp 15695/2012), sp. zn. 15 NcC 389/2012 (sp. zn. Rvp 15696/2012), sp. zn.
 15 NcC 390/2012 (sp. zn. Rvp 15697/2012), sp. zn. 15 NcC 391/2012 (sp. zn.

Rvp 15698/2012), sp. zn. 15 NcC 392/2012 (sp. zn. Rvp 15699/2012), sp. zn. 15 NcC 393/2012 (sp. zn. Rvp 15700/2012), sp. zn. 15 NcC 337/2012 (sp. zn. Rvp 15701/2012), sp. zn. 15 NcC 338/2012 (sp. zn. Rvp 15702/2012), sp. zn. 15 NcC 339/2012 (sp. zn. Rvp 15703/2012), sp. zn. 15 NcC 340/2012 (sp. zn. Rvp 15704/2012), sp. zn. 15 NcC 341/2012 (sp. zn. Rvp 15705/2012), sp. zn. 15 NcC 342/2012 (sp. zn. Rvp 15706/2012), sp. zn. 15 NcC 343/2012 (sp. zn. Rvp 15707/2012), sp. zn. 15 NcC 344/2012 (sp. zn. Rvp 15708/2012), sp. zn. 15 NcC 345/2012 (sp. zn. Rvp 15709/2012), sp. zn. 15 NcC 346/2012 (sp. zn. Rvp 15710/2012), sp. zn. 15 NcC 347/2012 (sp. zn. Rvp 15711/2012), sp. zn. 15 NcC 348/2012 (sp. zn. Rvp 15712/2012), sp. zn. 15 NcC 349/2012 (sp. zn. Rvp 15713/2012), sp. zn. 15 NcC 350/2012 (sp. zn. Rvp 15714/2012), sp. zn. 15 NcC 351/2012 (sp. zn. Rvp 15715/2012), sp. zn. 15 NcC 352/2012 (sp. zn. Rvp 15716/2012), sp. zn. 15 NcC 353/2012 (sp. zn. Rvp 15717/2012), sp. zn. 15 NcC 354/2012 (sp. zn. Rvp 15718/2012), sp. zn. 15 NcC 355/2012 (sp. zn. Rvp 15719/2012), sp. zn. 15 NcC 356/2012 (sp. zn. Rvp 15720/2012), sp. zn. 15 NcC 357/2012 (sp. zn. Rvp 15721/2012), sp. zn. 15 NcC 358/2012 (sp. zn. Rvp 15722/2012), sp. zn. 15 NcC 359/2012 (sp. zn. Rvp 15723/2012) a sp. zn. 15 NcC 370/2012 (sp. zn. Rvp 15724/2012) a takto

r o z h o d o l :

1. Sťažnosti obchodnej spoločnosti P., s. r. o., vedené pod sp. zn. Rvp 15630/2012, sp. zn. Rvp 15643/2012, sp. zn. Rvp 15646/2012, sp. zn. Rvp 15655/2012, sp. zn. 15673/2012 a sp. zn. Rvp 15701/2012 s p á j a na spoločné konanie, ktoré bude ďalej vedené pod sp. zn. II. ÚS 356/2013.

2. Sťažnosti obchodnej spoločnosti P., s. r. o., vedené pod sp. zn. II. ÚS 356/2013 o d m i e t a pre nedostatok právomoci Ústavného súdu Slovenskej republiky.

3. Sťažnosti obchodnej spoločnosti P., s. r. o., vedené pod sp. zn. Rvp 15631/2012 – sp. zn. Rvp 15642/2012, sp. zn. Rvp 15644/2012 – sp. zn. Rvp 15645/2012, sp. zn. Rvp 15647/2012 – sp. zn. Rvp 15654/2012, sp. zn. Rvp 15656/2012 – sp. zn.

Rvp 15672/2012, sp. zn. Rvp 15674/2012 – sp. zn. Rvp 15700/2012 a sp. zn. Rvp 15702/2012 – sp. zn. Rvp 15724/2012 s p á j a na spoločné konanie, ktoré bude ďalej vedené pod sp. zn. II. ÚS 358/2013.

4. Sťažnosti obchodnej spoločnosti P., s. r. o., vedené pod sp. zn. II. ÚS 358/2013 o d m i e t a pre neprípustnosť.

O d ô v o d n e n i e :

I.

Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bolo 21. decembra 2012 doručených 95 sťažností obchodnej spoločnosti P., s. r. o., B. (ďalej len „sťažovateľka“), vo veci namietaného porušenia základného práva na súdnu ochranu zaručeného v čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“), základného práva na zákonného sudcu zaručeného v čl. 48 ods. 1 ústavy a práva na spravodlivý súdny proces zaručeného v čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd (ďalej len „dohovor“) už označenými uzneseniami Krajského súdu v Banskej Bystrici (ďalej len „krajský súd“).

Zo sťažností a z ich príloh vyplýva, že žalobami podanými Okresnému súdu Rimavská Sobota (ďalej len „okresný súd“) sa sťažovateľka v konaniach vedených pod sp. zn. 13 C 203/2012 (sp. zn. Rvp 15630/2012), sp. zn. 7 C 64/2012 (sp. zn. Rvp 15631/2012), sp. zn. 8 C 300/2012 (sp. zn. Rvp 15632/2012), sp. zn. 14 C 161/2012 (sp. zn. Rvp 15633/2012), sp. zn. 13 C 175/2012 (sp. zn. Rvp 15634/2012), sp. zn. 7 C 86/2012 (sp. zn. Rvp 15635/2012), sp. zn. 8 C 204/2012 (sp. zn. Rvp 15636/2012), sp. zn. 9 C 178/2012 (sp. zn. Rvp 15637/2012), sp. zn. 8 C 179/2012 (sp. zn. Rvp 15638/2012), sp. zn. 9 C 171/2012 (sp. zn. Rvp 15639/2012), sp. zn. 8 C 246/2012 (sp. zn. Rvp 15640/2012), sp. zn. 9 C 162/2012 (sp. zn. Rvp 15641/2012), sp. zn. 9 C 169/2012 (sp. zn. Rvp 15642/2012), sp. zn. 16 C 125/2012 (sp. zn. Rvp 15643/2012), sp. zn. 16 C 119/2012 (sp. zn. Rvp 15644/2012), sp. zn. 13 C 191/2012 (sp. zn. Rvp 15645/2012), sp. zn. 12 C 182/2012 (sp. zn. Rvp 15646/2012), sp. zn. 13 C 160/2012

(sp. zn. Rvp 15647/2012), sp. zn. 16 C 201/2012 (sp. zn. Rvp 15648/2012), sp. zn. 14 C 153/2012 (sp. zn. Rvp 15649/2012), sp. zn. 13 C 117/2012 (sp. zn. Rvp 15650/2012), sp. zn. 9 C 137/2012 (sp. zn. Rvp 15651/2012), sp. zn. 16 C 166/2012 (sp. zn. Rvp 15652/2012), sp. zn. 6 C 116/2012 (sp. zn. Rvp 15653/2012), sp. zn. 9 C 156/2012 (sp. zn. Rvp 15654/2012), sp. zn. 13 C 204/2012 (sp. zn. Rvp 15655/2012), sp. zn. 12 C 189/2012 (sp. zn. Rvp 15656/2012), sp. zn. 12 C 149/2012 (sp. zn. Rvp 15657/2012), sp. zn. 13 C 141/2012 (sp. zn. Rvp 15658/2012), sp. zn. 14 C 165/2012 (sp. zn. Rvp 15659/2012), sp. zn. 12 C 141/2012 (sp. zn. Rvp 15660/2012), sp. zn. 13 C 129/2012 (sp. zn. Rvp 15661/2012), sp. zn. 7 C 47/2012 (sp. zn. Rvp 15662/2012), sp. zn. 9 C 164/2012 (sp. zn. Rvp 15663/2012), sp. zn. 8 C 248/2012 (sp. zn. Rvp 15664/2012), sp. zn. 8 C 231/2012 (sp. zn. Rvp 15665/2012), sp. zn. 7 C 102/2012 (sp. zn. Rvp 15666/2012), sp. zn. 7 C 89/2012 (sp. zn. Rvp 15667/2012), sp. zn. 6 C 124/2012 (sp. zn. Rvp 15668/2012), sp. zn. 6 C 121/2012 (sp. zn. Rvp 15669/2012), sp. zn. 8 C 236/2012 (sp. zn. Rvp 15670/2012), sp. zn. 12 C 261/2012 (sp. zn. Rvp 15671/2012), sp. zn. 14 C 319/2012 (sp. zn. Rvp 15672/2012), sp. zn. 9 C 131/2012 (sp. zn. Rvp 15673/2012), sp. zn. 7 C 96/2012 (sp. zn. Rvp 15674/2012), sp. zn. 8 C 257/2012 (sp. zn. Rvp 15675/2012), sp. zn. 7 C 90/2012 (sp. zn. Rvp 15676/2012), sp. zn. 8 C 250/2012 (sp. zn. Rvp 15677/2012), sp. zn. 7 C 85/2012 (sp. zn. Rvp 15678/2012), sp. zn. 8 C 223/2012 (sp. zn. Rvp 15679/2012), sp. zn. 8 C 154/2012 (sp. zn. Rvp 15680/2012), sp. zn. 7 C 118/2012 (sp. zn. Rvp 15681/2012), sp. zn. 8 C 213/2012 (sp. zn. Rvp 15682/2012), sp. zn. 8 C 147/2012 (sp. zn. Rvp 15683/2012), sp. zn. 8 C 162/2012 (sp. zn. Rvp 15684/2012), sp. zn. 6 C 113/2012 (sp. zn. Rvp 15685/2012), sp. zn. 8 C 143/2012 (sp. zn. Rvp 15686/2012), sp. zn. 8 C 159/2012 (sp. zn. Rvp 15687/2012), sp. zn. 9 C 129/2012 (sp. zn. Rvp 15688/2012), sp. zn. 9 C 143/2012 (sp. zn. Rvp 15689/2012), sp. zn. 8 C 171/2012 (sp. zn. Rvp 15690/2012), sp. zn. 9 C 185/2012 (sp. zn. Rvp 15691/2012), sp. zn. 8 C 188/2012 (sp. zn. Rvp 15692/2012), sp. zn. 9 C 119/2012 (sp. zn. Rvp 15693/2012), sp. zn. 8 C 186/2012 (sp. zn. Rvp 15694/2012), sp. zn. 14 C 135/2012 (sp. zn. Rvp 15695/2012), sp. zn. 6 C 161/2012 (sp. zn. Rvp 15696/2012), sp. zn. 14 C 133/2012 (sp. zn. Rvp 15697/2012), sp. zn. 9 C 133/2012 (sp. zn. Rvp 15698/2012), sp. zn. 6 C 138/2012 (sp. zn. Rvp 15699/2012), sp. zn. 14 C 117/2012 (sp. zn. Rvp 15700/2012), sp. zn. 16 C 113/2012 (sp. zn. Rvp 15701/2012), sp. zn. 16 C 112/2012 (sp. zn. Rvp 15702/2012), sp. zn. 7 C 58/2012

(sp. zn. Rvp 15703/2012), sp. zn. 16 C 111/2012 (sp. zn. Rvp 15704/2012), sp. zn. 13 C 132/2012 (sp. zn. Rvp 15705/2012), sp. zn. 12 C 134/2012 (sp. zn. Rvp 15706/2012), sp. zn. 16 C 107/2012 (sp. zn. Rvp 15707/2012), sp. zn. 16 C 236/2012 (sp. zn. Rvp 15708/2012), sp. zn. 7 C 51/2012 (sp. zn. Rvp 15709/2012), sp. zn. 16 C 231/2012 (sp. zn. Rvp 15710/2012), sp. zn. 16 C 224/2012 (sp. zn. Rvp 15711/2012), sp. zn. 14 C 147/2012 (sp. zn. Rvp 15712/2012), sp. zn. 7 C 48/2012 (sp. zn. Rvp 15713/2012), sp. zn. 12 C 123/2012 (sp. zn. Rvp 15714/2012), sp. zn. 12 C 121/2012 (sp. zn. Rvp 15715/2012), sp. zn. 8 C 157/2012 (sp. zn. Rvp 15716/2012), sp. zn. 9 C 172/2012 (sp. zn. Rvp 15717/2012), sp. zn. 7 C 59/2012 (sp. zn. Rvp 15718/2012), sp. zn. 16 C 93/2012 (sp. zn. Rvp 15719/2012), sp. zn. 16 C 216/2012 (sp. zn. Rvp 15720/2012), sp. zn. 7 C 116/2012 (sp. zn. Rvp 15721/2012), sp. zn. 16 C 151/2012 (sp. zn. Rvp 15722/2012), sp. zn. 8 C 199/2012 (sp. zn. Rvp 15723/2012) a sp. zn. 6 C 122/2012 (sp. zn. Rvp 15724/2012) domáhala voči Slovenskej republike, zastúpenej Ministerstvom spravodlivosti Slovenskej republiky, náhrady škody podľa zákona č. 514/2003 Z. z. o zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci a o zmene niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o zodpovednosti za škodu“), ktorá jej mala byť spôsobená nesprávnym úradným postupom okresného súdu v iných, v predmetných žalobách označených exekučných konaniach, pričom za tento nesprávny úradný postup sťažovateľka považovala postup okresného súdu, ktorý v tom-ktorom exekučnom konaní buď nerozhodol o návrhu na zmenu súdneho exekútora v zákonnej lehote, alebo o udelení poverenia na vykonanie exekúcie rozhodol po uplynutí zákonnej lehoty.

V predmetných žalobách podaných okresnému súdu sťažovateľka súčasne žiadala, aby súd inštančne nadradený okresnému súdu rozhodol o prikázaní týchto vecí (konania o týchto žalobách, pozn.) inému súdu, „... *pretože sudcovia miestne a vecne príslušného Okresného súdu Rimavská Sobota sú vylúčení z prejednávania a rozhodovania vecí vzhľadom na ich pomer k veci a k účastníkom konania (námiетка zaujatosti z objektívneho pohľadu)*“. Sťažovateľka požiadavku na prikázanie vecí na konanie a rozhodnutie inému súdu z dôvodu ňou tvrdenej zaujatosti všetkých sudcov okresného súdu argumentačne odôvodnila tým, že v prípade neprikázania konaní o označených žalobách inému súdu bude o týchto žalobách o náhradu škody rozhodovať okresný súd, ktorý podľa tvrdení

sťažovateľky sám svojím nesprávnym úradným postupom túto škodu aj spôsobil. Inými slovami, podľa sťažovateľky by tak okresný súd rozhodoval o dôvodnosti nároku na náhradu škody, ktorú mal tento okresný súd aj sám spôsobiť, čo je podľa sťažovateľky neprípustné.

Krajský súd v sťažovateľkou napádaných uzneseniach z 11. októbra 2012 sp. zn. 16 NcC 326/2012 (sp. zn. Rvp 15630/2012), sp. zn. 16 NcC 357/2012 (sp. zn. Rvp 15631/2012), sp. zn. 16 NcC 361/2012 (sp. zn. Rvp 15632/2012), sp. zn. 16 NcC 342/2012 (sp. zn. Rvp 15633/2012), sp. zn. 16 NcC 337/2012 (sp. zn. Rvp 15634/2012), sp. zn. 16 NcC 371/2012 (sp. zn. Rvp 15635/2012), sp. zn. 16 NcC 379/2012 (sp. zn. Rvp 15636/2012), sp. zn. 16 NcC 386/2012 (sp. zn. Rvp 15637/2012), sp. zn. 16 NcC 383/2012 (sp. zn. Rvp 15638/2012), sp. zn. 16 NcC 355/2012 (sp. zn. Rvp 15639/2012), sp. zn. 16 NcC 363/2012 (sp. zn. Rvp 15640/2012), sp. zn. 16 NcC 360/2012 (sp. zn. Rvp 15641/2012), sp. zn. 16 NcC 356/2012 (sp. zn. Rvp 15642/2012), sp. zn. 16 NcC 325/2012 (sp. zn. Rvp 15643/2012), sp. zn. 16 NcC 329/2012 (sp. zn. Rvp 15644/2012), sp. zn. 16 NcC 331/2012 (sp. zn. Rvp 15645/2012), sp. zn. 16 NcC 324/2012 (sp. zn. Rvp 15646/2012), sp. zn. 16 NcC 327/2012 (sp. zn. Rvp 15647/2012), sp. zn. 16 NcC 330/2012 (sp. zn. Rvp 15648/2012), sp. zn. 16 NcC 346/2012 (sp. zn. Rvp 15649/2012), sp. zn. 16 NcC 352/2012 (sp. zn. Rvp 15650/2012), sp. zn. 16 NcC 391/2012 (sp. zn. Rvp 15651/2012), sp. zn. 16 NcC 359/2012 (sp. zn. Rvp 15652/2012), sp. zn. 16 NcC 377/2012 (sp. zn. Rvp 15653/2012), sp. zn. 16 NcC 381/2012 (sp. zn. Rvp 15654/2012), sp. zn. 16 NcC 322/2012 (sp. zn. Rvp 15655/2012), sp. zn. 16 NcC 323/2012 (sp. zn. Rvp 15656/2012), sp. zn. 16 NcC 334/2012 (sp. zn. Rvp 15657/2012), sp. zn. 16 NcC 336/2012 (sp. zn. Rvp 15658/2012), sp. zn. 16 NcC 339/2012 (sp. zn. Rvp 15659/2012), sp. zn. 16 NcC 340/2012 (sp. zn. Rvp 15660/2012), sp. zn. 16 NcC 343/2012 (sp. zn. Rvp 15661/2012), sp. zn. 16 NcC 351/2012 (sp. zn. Rvp 15662/2012), sp. zn. 16 NcC 358/2012 (sp. zn. Rvp 15663/2012), sp. zn. 16 NcC 362/2012 (sp. zn. Rvp 15664/2012), sp. zn. 16 NcC 364/2012 (sp. zn. Rvp 15665/2012), sp. zn. 16 NcC 366/2012 (sp. zn. Rvp 15666/2012), sp. zn. 16 NcC 368/2012 (sp. zn. Rvp 15667/2012), sp. zn. 16 NcC 369/2012 (sp. zn. Rvp 15668/2012), sp. zn.

16 NcC 372/2012 (sp. zn. Rvp 15669/2012), sp. zn. 16 NcC 378/2012 (sp. zn. Rvp 15670/2012), sp. zn. 16 NcC 603/2012 (sp. zn. Rvp 15671/2012), sp. zn. 16 NcC 611/2012 (sp. zn. Rvp 15672/2012), sp. zn. 15 NcC 365/2012 (sp. zn. Rvp 15673/2012), sp. zn. 15 NcC 366/2012 (sp. zn. Rvp 15674/2012), sp. zn. 15 NcC 367/2012 (sp. zn. Rvp 15675/2012), sp. zn. 15 NcC 368/2012 (sp. zn. Rvp 15676/2012), sp. zn. 15 NcC 369/2012 (sp. zn. Rvp 15677/2012), sp. zn. 15 NcC 371/2012 (sp. zn. Rvp 15678/2012), sp. zn. 15 NcC 372/2012 (sp. zn. Rvp 15679/2012), sp. zn. 15 NcC 373/2012 (sp. zn. Rvp 15680/2012), sp. zn. 15 NcC 374/2012 (sp. zn. Rvp 15681/2012), sp. zn. 15 NcC 375/2012 (sp. zn. Rvp 15682/2012), sp. zn. 15 NcC 376/2012 (sp. zn. Rvp 15683/2012), sp. zn. 15 NcC 377/2012 (sp. zn. Rvp 15684/2012), sp. zn. 15 NcC 378/2012 (sp. zn. Rvp 15685/2012), sp. zn. 15 NcC 379/2012 (sp. zn. Rvp 15686/2012), sp. zn. 15 NcC 380/2012 (sp. zn. Rvp 15687/2012), sp. zn. 15 NcC 381/2012 (sp. zn. Rvp 15688/2012), sp. zn. 15 NcC 382/2012 (sp. zn. Rvp 15689/2012), sp. zn. 15 NcC 383/2012 (sp. zn. Rvp 15690/2012), sp. zn. 15 NcC 384/2012 (sp. zn. Rvp 15691/2012), sp. zn. 15 NcC 385/2012 (sp. zn. Rvp 15692/2012), sp. zn. 15 NcC 386/2012 (sp. zn. Rvp 15693/2012), sp. zn. 15 NcC 387/2012 (sp. zn. Rvp 15694/2012), sp. zn. 15 NcC 388/2012 (sp. zn. Rvp 15695/2012), sp. zn. 15 NcC 389/2012 (sp. zn. Rvp 15696/2012), sp. zn. 15 NcC 390/2012 (sp. zn. Rvp 15697/2012), sp. zn. 15 NcC 391/2012 (sp. zn. Rvp 15698/2012), sp. zn. 15 NcC 392/2012 (sp. zn. Rvp 15699/2012), sp. zn. 15 NcC 393/2012 (sp. zn. Rvp 15700/2012), sp. zn. 15 NcC 337/2012 (sp. zn. Rvp 15701/2012), sp. zn. 15 NcC 338/2012 (sp. zn. Rvp 15702/2012), sp. zn. 15 NcC 339/2012 (sp. zn. Rvp 15703/2012), sp. zn. 15 NcC 340/2012 (sp. zn. Rvp 15704/2012), sp. zn. 15 NcC 341/2012 (sp. zn. Rvp 15705/2012), sp. zn. 15 NcC 342/2012 (sp. zn. Rvp 15706/2012), sp. zn. 15 NcC 343/2012 (sp. zn. Rvp 15707/2012), sp. zn. 15 NcC 344/2012 (sp. zn. Rvp 15708/2012), sp. zn. 15 NcC 345/2012 (sp. zn. Rvp 15709/2012), sp. zn. 15 NcC 346/2012 (sp. zn. Rvp 15710/2012), sp. zn. 15 NcC 347/2012 (sp. zn. Rvp 15711/2012), sp. zn. 15 NcC 348/2012 (sp. zn. Rvp 15712/2012), sp. zn. 15 NcC 349/2012 (sp. zn. Rvp 15713/2012), sp. zn. 15 NcC 350/2012 (sp. zn. Rvp 15714/2012), sp. zn. 15 NcC 351/2012 (sp. zn. Rvp 15715/2012), sp. zn. 15 NcC 352/2012 (sp. zn. Rvp 15716/2012), sp. zn.

15 NcC 353/2012 (sp. zn. Rvp 15717/2012), sp. zn. 15 NcC 354/2012 (sp. zn. Rvp 15718/2012), sp. zn. 15 NcC 355/2012 (sp. zn. Rvp 15719/2012), sp. zn. 15 NcC 356/2012 (sp. zn. Rvp 15720/2012), sp. zn. 15 NcC 357/2012 (sp. zn. Rvp 15721/2012), sp. zn. 15 NcC 358/2012 (sp. zn. Rvp 15722/2012), sp. zn. 15 NcC 359/2012 (sp. zn. Rvp 15723/2012) a sp. zn. 15 NcC 370/2012 (sp. zn. Rvp 15724/2012) „mal“ rozhodnúť tak, že z prerokovania žalôb sťažovateľky o náhradu škody spôsobenej nesprávnym úradným postupom okresného súdu v exekučných konaniach je buď vylúčený iba sudca, príp. sú vylúčení sudcovia okresného súdu, ktorý/ktorí bol/boli zákonnými sudcami v predmetných exekučných konaniach, v ktorých k nesprávnemu úradnému postupu malo dôjsť, avšak ostatní sudcovia okresného súdu z prerokovania a rozhodnutia o týchto žalobách sťažovateľky vylúčení neboli.

Podľa sťažovateľky krajský súd ňou napádanými uzneseniami porušil jej základné právo domáhať sa súdnej ochrany na nezávislom a nestrannom súde, keď nezohľadnil objektívnu stránku nezaujatosti sudcov okresného súdu, t. j. keď neskúmal objektívne symptómy vyvolávajúce podľa sťažovateľky oprávnené pochybnosti o ich nezaujatosti, ktoré sa podľa nej prejavujú hlavne v pomere sudcov okresného súdu k veci, na rozhodnutí ktorej majú svoj záujem, pretože v prípade, že by bolo rozhodnuté o povinnosti štátu nahradiť sťažovateľke škodu vzniknutú v príčinnej súvislosti s nesprávnym úradným postupom okresného súdu, štát by mohol v zmysle § 22 zákona o zodpovednosti za škodu túto regresne vymáhať od okresného súdu, čo môže mať podľa sťažovateľky za následok aj napríklad zníženie rozpočtových prostriedkov pre okresný súd od štátu (ekonomická závislosť okresného súdu od štátu).

Sťažovateľka v sťažnostiach okrem iného tiež uviedla:

«Z vyššie uvedených skutočností, bez ohľadu na konkrétnosti skutkového deja, je zrejmé, že exekučný súd (Okresný súd Rimavská Sobota), ktorý v minulosti uskutočnil vo vzťahu k sťažovateľovi nesprávny úradný postup, sa po podaní žaloby sťažovateľom v režime zákona č. 514/2003 Z. z. stal súdom, ktorý bude rozhodovať o náhrade škody spôsobenej tým istým, teda totožným, nesprávnym úradným postupom. Formulovaná konštatácia sa stáva zásadnou pre posúdenie tejto sťažnosti. ...

Žalobca považuje za potrebné úvodom upozorniť na fundamentálnu skutočnosť spojenú s argumentom o predpojatosti okresného súdu, ktorý má vec prejednať ako vecne a miestne príslušný súd podľa ust. § 85 ods. 3 zákona č. 99/1963 Zb. (Občiansky súdny poriadok, ďalej len „OSP“). Vecne a miestne príslušný súd, ktorý by bol inak oprávnený vec prejednať, je štátnym orgánom, ktorý svojím konaním vyvolal skutočnosť zakladajúcu práva uplatňované touto žalobou. Okresný súd Rimavská Sobota zapríčinil svojim nelegálnym konaním (nesprávnym úradným postupom) vznik škody na strane žalobcu, a preto nemôže byť zároveň orgánom súdnej moci, ktorý bude o tejto škode rozhodovať. ...

Pridelenie veci niektorému zo sudcov Okresného súdu Rimavská Sobota by porušilo právo žalobcu na prerokovanie veci nezávislým a nestranným súdom, pretože podľa rozvrhu práce na súde neexistuje sudca, ktorý by nebol vo vecí zaujatý. ...

Sťažovateľ trvá na tom, že objektívna námietka porušenia nestrannosti je dôvodná. Dôvodnosť námietky porušenia nestrannosti je závažne podporená tiež tým, že:

a) pomer sudcu k veci, ktorý má za následok jeho zaujatosť, v danej veci vyplýva aj z právneho záujmu sudcu na prejednávanej veci, pretože môže byť rozhodnutím súdu priamo dotknutý vo svojich právach (ust. § 22 zákona č. 514/2003 Z. z.);

b) vylúčený je sudca aj preto, že získal o veci poznatky iným spôsobom, než z dokazovania na konaní (priamo výkonom funkcie sudcu na súde, ktorý škodu spôsobil);

c) do úvahy prichádza aj vzťah ekonomickej závislosti (zníženie rozpočtovaných prostriedkov súdu splnením povinnosti úhrady škody sťažovateľovi. ...

Sťažovateľ v spore vedenom pred okresným súdom žiada, aby súd rozhodol o povinnosti Slovenskej republiky uhradiť mu škodu, ktorá vznikla nesprávnym úradným postupom tohto okresného súdu. V spore bude nevyhnutné na základe vykonaného dokazovania posúdiť, či a akým spôsobom došlo k uskutočneniu nesprávneho úradného postupu, pričom pri danom právnom stave bude takéto posudzovanie uskutočňovať súd, ktorý nesprávny úradný postup vykonal a spôsobil ním škodu žalobcovi. V tomto prípade preto existuje legitímny dôvod pochybovať o nestrannosti okresného súdu, ako aj nestrannosti sudcov tohto súdu a to najmä preto, že:

a) Žalobca chce, aby v konaní boli vypočutý ako svedkovia sudcovia okresného súdu na ktorom došlo k vykonaniu nesprávneho úradného postupu, a taktiež aby ako svedok vystúpil pred súdom predseda okresného súdu poverený riadením súdu, ako aj podpredseda okresného súdu a to z dôvodu dlhého časového rozsahu zásahu, ktorý pokrýva obdobie,

kedy boli do hodnoteného úradného postupu zapájaní všetci zamestnanci súdu. Preto rovnako tak do úvahy prichádzajú ako svedkovia aj vyšší súdny úradníci, či zamestnanci administratívy okresného súdu, ktorý nesprávny úradný postup uskutočnil. V prípade nevyličenia okresného súdu z rozhodovania dôjde k ústavne neakceptovateľnej situácii, kedy budú proti sebe vypovedať sudcovia, ktorí zároveň pojednávajú rovnakú vec a síce sudcovia súdu, ktorý uskutočnil nesprávny úradný postup. V takejto situácii nie je možné rozumne predpokladať, že výpovede budú objektívne pravdivé, pretože sudca bude vypovedať pred kolegom sudcom, ktorý následne bude vypovedať pred ním o tej istej veci. Následné reťazenie výpovedí v sporoch rovnakého druhu na tom istom súde nemôže priniesť zdanie o spravodlivom výkone súdnej moci. Sudcovia a zamestnanci súdu by mali nutne v sporovom konaní v pozícii svedka predsudky ktoré spochybňujú naplnenie požiadavky neustrannosti.

b) Na rovnakom mechanizme ako je opísaný pod písm. a) je založené spochybnenie zdania spravodlivosti v prípade výkonu dokazovania listinnými dôkazmi. Ak sudca bude vykonávať dôkaz listinou zo súdneho spisu (alebo súdneho oddelenia) kolegu a následne tento kolega bude vykonávať dôkaz listinou z jeho súdneho spisu (alebo súdneho oddelenia), pričom pôjde o spor rovnakého druhu, je zrejmé, že spravodlivé posúdenie nemožno predpokladať. Nemožno tiež predpokladať spravodlivé zadovážovanie listín zo súdneho oddelenia. ...

Vychádzajúc z vyššie uvedených východísk, sťažovateľ je toho názoru, že objektívna skutočnosť spočíva v tom, že majetková škoda a nemajetková ujma, ktorej náhrady sa sťažovateľ žalobou domáha, mala byť spôsobená rozhodovaním sudcu Okresného súdu Rimavská Sobota, ktorý je miestom pôsobenia všetkých sudcov vykonávajúcich funkciu na tomto súde, pričom všetci sudcovia tohto súdu majú minimálne kolegiálny a väčšina isto i priateľský vzťah k dotknutému sudcovi, vytvára taký vzťah sudcov k danej veci, z ktorého možno vyvodit' dôvodnú pochybnosť o nezáujatosti každého zo sudcov Okresného súdu Rimavská Sobota. Žiaden zo sudcov Okresného súdu Rimavská Sobota sa vzhľadom na dane okolnosti prípadu nemôže javiť v očiach strán ako nezávislý, pričom môžu vzniknúť dôvodné pochybnosti o ich nezáujatosti vo veci. Nemôže byť v súlade s ústavnou zásadou nezávislého a nestranného súdu, ak by spor o náhradu škody, resp. ujmy rozhodoval ten súd, ktorý sám mal svojím konaním žalovanú škodu spôsobiť.»

Vzhľadom na uvedené tvrdenia sa sťažovateľka v sťažnostiach podaných ústavnému súdu domáha, aby ústavný súd po prijatí sťažností na ďalšie konanie, nálezom vyslovil, že už označenými uzneseniami krajského súdu bolo porušené jej základné právo na súdnu ochranu zaručené v čl. 46 ods. 1 ústavy, základné právo na zákonného sudcu zaručené v čl. 48 ods. 1 ústavy a právo na spravodlivý súdny proces zaručené v čl. 6 ods. 1 dohovoru. V dôsledku uvedeného sa sťažovateľka domáhala, aby ústavný súd zrušil označené uznesenia krajského súdu a aby mu veci vrátil na ďalšie konanie a rozhodnutie, aby sťažovateľke priznal primerané finančné zadosťučinenie v sume po 500 € v každom jednotlivom z označených 95 prípadov a aby jej priznal úhradu trov konania pred ústavným súdom.

Sťažovateľka sa súčasne sťažnosťami podanými ústavnému súdu domáhala vydania dočasných opatrení, ktorými by ústavný súd odložil vykonateľnosť napádaných uznesení krajského súdu.

II.

Podľa čl. 127 ods. 1 ústavy ústavný súd rozhoduje o sťažnostiach fyzických osôb alebo právnických osôb, ak namietajú porušenie svojich základných práv alebo slobôd, alebo ľudských práv a základných slobôd vyplývajúcich z medzinárodnej zmluvy, ktorú Slovenská republika ratifikovala a bola vyhlásená spôsobom ustanoveným zákonom, ak o ochrane týchto práv a slobôd nerozhoduje iný súd.

Ústavný súd podľa § 25 ods. 1 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) každý návrh predbežne prerokuje na neverejnom zasadnutí senátu bez prítomnosti navrhovateľa, ak tento zákon neustanovuje inak. Pri predbežnom prerokovaní každého návrhu ústavný súd skúma, či dôvody uvedené v § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde nebránia jeho prijatiu na ďalšie konanie. Podľa tohto ustanovenia návrhy vo veciach, na prerokovanie ktorých nemá ústavný súd právomoc, návrhy, ktoré nemajú zákonom predpísané náležitosti, neprípustné návrhy alebo návrhy podané niekým zjavne

neoprávneným, ako aj návrhy podané oneskorene môže ústavný súd na predbežnom prerokovaní odmietnuť uznesením bez ústneho pojednávania. Ústavný súd môže odmietnuť aj návrh, ktorý je zjavne neopodstatnený.

Predmetom konania ústavného súdu bolo preskúmanie, či napádanými uzneseniami krajského súdu (A.) z 11. októbra 2012 sp. zn. 16 NcC 326/2012 (sp. zn. Rvp 15630/2012), sp. zn. 16 NcC 325/2012 (sp. zn. Rvp 15643/2012), sp. zn. 16 NcC 324/2012 (sp. zn. Rvp 15646/2012), sp. zn. 16 NcC 322/2012 (sp. zn. Rvp 15655), sp. zn. 15 NcC 365/2012 (sp. zn. Rvp 15673/2012) a sp. zn. 15 NcC 337/2012 (sp. zn. Rvp 15701/2012), ako aj sťažovateľkou napádanými „uzneseniami“ (v týchto prípadoch o uznesenia nejde, pozri ďalej, pozn.) krajského súdu (B.) sp. zn. 16 NcC 357/2012 (sp. zn. Rvp 15631/2012), sp. zn. 16 NcC 361/2012 (sp. zn. Rvp 15632/2012), sp. zn. 16 NcC 342/2012 (sp. zn. Rvp 15633/2012), sp. zn. 16 NcC 337/2012 (sp. zn. Rvp 15634/2012), sp. zn. 16 NcC 371/2012 (sp. zn. Rvp 15635/2012), sp. zn. 16 NcC 379/2012 (sp. zn. Rvp 15636/2012), sp. zn. 16 NcC 386/2012 (sp. zn. Rvp 15637/2012), sp. zn. 16 NcC 383/2012 (sp. zn. Rvp 15638/2012), sp. zn. 16 NcC 355/2012 (sp. zn. Rvp 15639/2012), sp. zn. 16 NcC 363/2012 (sp. zn. Rvp 15640/2012), sp. zn. 16 NcC 360/2012 (sp. zn. Rvp 15641/2012), sp. zn. 16 NcC 356/2012 (sp. zn. Rvp 15642/2012), sp. zn. 16 NcC 329/2012 (sp. zn. Rvp 15644/2012), sp. zn. 16 NcC 331/2012 (sp. zn. Rvp 15645/2012), sp. zn. 16 NcC 327/2012 (sp. zn. Rvp 15647/2012), sp. zn. 16 NcC 330/2012 (sp. zn. Rvp 15648/2012), sp. zn. 16 NcC 346/2012 (sp. zn. Rvp 15649/2012), sp. zn. 16 NcC 352/2012 (sp. zn. Rvp 15650/2012), sp. zn. 16 NcC 391/2012 (sp. zn. Rvp 15651/2012), sp. zn. 16 NcC 359/2012 (sp. zn. Rvp 15652/2012), sp. zn. 16 NcC 377/2012 (sp. zn. Rvp 15653/2012), sp. zn. 16 NcC 381/2012 (sp. zn. Rvp 15654/2012), sp. zn. 16 NcC 323/2012 (sp. zn. Rvp 15656/2012), sp. zn. 16 NcC 334/2012 (sp. zn. Rvp 15657/2012), sp. zn. 16 NcC 336/2012 (sp. zn. Rvp 15658/2012), sp. zn. 16 NcC 339/2012 (sp. zn. Rvp 15659/2012), sp. zn. 16 NcC 340/2012 (sp. zn. Rvp 15660/2012), sp. zn. 16 NcC 343/2012 (sp. zn. Rvp 15661/2012), sp. zn. 16 NcC 351/2012 (sp. zn. Rvp 15662/2012), sp. zn. 16 NcC 358/2012 (sp. zn. Rvp 15663/2012), sp. zn. 16 NcC 362/2012 (sp. zn. Rvp 15664/2012), sp. zn. 16 NcC 364/2012 (sp. zn. Rvp 15665/2012), sp. zn. 16 NcC 366/2012 (sp. zn.

Rvp 15666/2012), sp. zn. 16 NcC 368/2012 (sp. zn. Rvp 15667/2012), sp. zn.
 16 NcC 369/2012 (sp. zn. Rvp 15668/2012), sp. zn. 16 NcC 372/2012 (sp. zn.
 Rvp 15669/2012), sp. zn. 16 NcC 378/2012 (sp. zn. Rvp 15670/2012), sp. zn.
 16 NcC 603/2012 (sp. zn. Rvp 15671/2012), sp. zn. 16 NcC 611/2012 (sp. zn.
 Rvp 15672/2012), sp. zn. 15 NcC 366/2012 (sp. zn. Rvp 15674/2012), sp. zn.
 15 NcC 367/2012 (sp. zn. Rvp 15675/2012), sp. zn. 15 NcC 368/2012 (sp. zn.
 Rvp 15676/2012), sp. zn. 15 NcC 369/2012 (sp. zn. Rvp 15677/2012), sp. zn.
 15 NcC 371/2012 (sp. zn. Rvp 15678/2012), sp. zn. 15 NcC 372/2012 (sp. zn.
 Rvp 15679/2012), sp. zn. 15 NcC 373/2012 (sp. zn. Rvp 15680/2012), sp. zn.
 15 NcC 374/2012 (sp. zn. Rvp 15681/2012), sp. zn. 15 NcC 375/2012 (sp. zn.
 Rvp 15682/2012), sp. zn. 15 NcC 376/2012 (sp. zn. Rvp 15683/2012), sp. zn.
 15 NcC 377/2012 (sp. zn. Rvp 15684/2012), sp. zn. 15 NcC 378/2012 (sp. zn.
 Rvp 15685/2012), sp. zn. 15 NcC 379/2012 (sp. zn. Rvp 15686/2012), sp. zn.
 15 NcC 380/2012 (sp. zn. Rvp 15687/2012), sp. zn. 15 NcC 381/2012 (sp. zn.
 Rvp 15688/2012), sp. zn. 15 NcC 382/2012 (sp. zn. Rvp 15689/2012), sp. zn.
 15 NcC 383/2012 (sp. zn. Rvp 15690/2012), sp. zn. 15 NcC 384/2012 (sp. zn.
 Rvp 15691/2012), sp. zn. 15 NcC 385/2012 (sp. zn. Rvp 15692/2012), sp. zn.
 15 NcC 386/2012 (sp. zn. Rvp 15693/2012), sp. zn. 15 NcC 387/2012 (sp. zn.
 Rvp 15694/2012), sp. zn. 15 NcC 388/2012 (sp. zn. Rvp 15695/2012), sp. zn.
 15 NcC 389/2012 (sp. zn. Rvp 15696/2012), sp. zn. 15 NcC 390/2012 (sp. zn.
 Rvp 15697/2012), sp. zn. 15 NcC 391/2012 (sp. zn. Rvp 15698/2012), sp. zn.
 15 NcC 392/2012 (sp. zn. Rvp 15699/2012), sp. zn. 15 NcC 393/2012 (sp. zn.
 Rvp 15700/2012), sp. zn. 15 NcC 338/2012 (sp. zn. Rvp 15702/2012), sp. zn.
 15 NcC 339/2012 (sp. zn. Rvp 15703/2012), sp. zn. 15 NcC 340/2012 (sp. zn.
 Rvp 15704/2012), sp. zn. 15 NcC 341/2012 (sp. zn. Rvp 15705/2012), sp. zn.
 15 NcC 342/2012 (sp. zn. Rvp 15706/2012), sp. zn. 15 NcC 343/2012 (sp. zn.
 Rvp 15707/2012), sp. zn. 15 NcC 344/2012 (sp. zn. Rvp 15708/2012), sp. zn.
 15 NcC 345/2012 (sp. zn. Rvp 15709/2012), sp. zn. 15 NcC 346/2012 (sp. zn.
 Rvp 15710/2012), sp. zn. 15 NcC 347/2012 (sp. zn. Rvp 15711/2012), sp. zn.
 15 NcC 348/2012 (sp. zn. Rvp 15712/2012), sp. zn. 15 NcC 349/2012 (sp. zn.
 Rvp 15713/2012), sp. zn. 15 NcC 350/2012 (sp. zn. Rvp 15714/2012), sp. zn.
 15 NcC 351/2012 (sp. zn. Rvp 15715/2012), sp. zn. 15 NcC 352/2012 (sp. zn.

Rvp 15716/2012), sp. zn. 15 NcC 353/2012 (sp. zn. Rvp 15717/2012), sp. zn. 15 NcC 354/2012 (sp. zn. Rvp 15718/2012), sp. zn. 15 NcC 355/2012 (sp. zn. Rvp 15719/2012), sp. zn. 15 NcC 356/2012 (sp. zn. Rvp 15720/2012), sp. zn. 15 NcC 357/2012 (sp. zn. Rvp 15721/2012), sp. zn. 15 NcC 358/2012 (sp. zn. Rvp 15722/2012), sp. zn. 15 NcC 359/2012 (sp. zn. Rvp 15723/2012) a sp. zn. 15 NcC 370/2012 (sp. zn. Rvp 15724/2012) došlo k porušeniu základného práva sťažovateľky na súdnu ochranu zaručeného v čl. 46 ods. 1 ústavy, základného práva na zákonného sudcu zaručeného v čl. 48 ods. 1 ústavy a práva na spravodlivý súdny proces zaručeného v čl. 6 ods. 1 dohovoru.

K spojeniu vecí

Podľa § 31a zákona o ústavnom súde ak tento zákon neustanovuje inak a povaha vecí to nevyklučuje, použijú sa na konanie pred ústavným súdom primerane ustanovenia zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej aj „OSP“).

Podľa § 112 ods. 1 OSP v záujme hospodárnosti konania môže súd spojiť na spoločné konanie vecí, ktoré sa uňho začali a skutkovo spolu súvisia alebo sa týkajú tých istých účastníkov.

Aj keď zákon o ústavnom súde nemá osobitné ustanovenie o spojení vecí, tak odvolávajú sa na ustanovenie § 31a zákona o ústavnom súde, možno aj v konaní o sťažnosti podľa čl. 127 ústavy použiť na prípadné spojenie vecí primerane citované ustanovenie § 112 ods. 1 OSP.

S prihliadnutím na obsah sťažností vedených ústavným súdom pod sp. zn. Rvp 15630/2012, sp. zn. Rvp 15643/2012, sp. zn. Rvp 15646/2012, sp. zn. Rvp 15655/2012, sp. zn. 15673/2012 a sp. zn. Rvp 15701/2012 a z ich obsahu vyplývajúcu právnu a skutkovú súvislosť a taktiež prihliadajúc na totožnosť v osobe sťažovateľky a krajského súdu, proti ktorému tieto sťažnosti smerujú, rozhodol ústavný súd, aplikujúc citované právne normy, tak, že predmetné sťažnosti spojil do jedného spoločného konania, tak ako to je uvedené v bode 1 výroku tohto rozhodnutia.

Obdobne s prihliadnutím na obsah sťažností vedených ústavným súdom pod sp. zn. Rvp 15631/2012 – sp. zn. Rvp 15642/2012, sp. zn. Rvp 15644/2012 – sp. zn. Rvp 15645/2012, sp. zn. Rvp 15647/2012 – sp. zn. Rvp 15654/2012, sp. zn. Rvp 15656/2012 – sp. zn. Rvp 15672/2012, sp. zn. Rvp 15674/2012 – sp. zn. Rvp 15700/2012 a sp. zn. Rvp 15702/2012 – sp. zn. Rvp 15724/2012 a z ich obsahu vyplývajúcu právnu a skutkovú súvislosť a taktiež prihliadajúc na totožnosť v osobe sťažovateľky a krajského súdu, proti ktorému tieto sťažnosti smerujú, rozhodol ústavný súd, aplikujúc citované právne normy, tak, že predmetné sťažnosti spojil do jedného spoločného konania, tak ako to je uvedené v bode 3 výroku tohto rozhodnutia.

A. Sťažovateľka v prvom rade namieta porušenie ňou označených základných práv zaručených ústavou a práva zaručeného dohovorom tým, že krajský súd uzneseniami z 11. októbra 2012 sp. zn. 16 NcC 326/2012 (sp. zn. Rvp 15630/2012), sp. zn. 16 NcC 325/2012 (sp. zn. Rvp 15643/2012), sp. zn. 16 NcC 324/2012 (sp. zn. Rvp 15646/2012), sp. zn. 16 NcC 322/2012 (sp. zn. Rvp 15655), sp. zn. 15 NcC 365/2012 (sp. zn. Rvp 15673/2012) a sp. zn. 15 NcC 337/2012 (sp. zn. Rvp 15701/2012) nevyhoveli jej návrhu a z prerokovania ňou podaných žalôb na okresnom súde nevyhlásil všetkých sudcov tohto okresného súdu napriek tomu, že škoda, ktorej náhradu si sťažovateľka na okresnom súde týmito žalobami uplatnila, mala podľa jej tvrdení vzniknúť v príčinnej súvislosti s nesprávnym úradným postupom práve toho okresného súdu, ktorého sudcovia tak v tomto dôsledku nemôžu rozhodovať objektívne a nezáujato.

Ústavný súd je súdnym orgánom ochrany ústavnosti (čl. 124 ústava). Túto ochranu poskytuje aj základným právam účastníkov v konaní o ich veci pred súdmi (všeobecnými) alebo pred inými orgánmi Slovenskej republiky v prípadoch ustanovených zákonom. Tieto práva vyplývajú z ústavno-procesných princípov konania pred uvedenými orgánmi (čl. 46 až čl. 50 ústavy) a patrí medzi ne aj právo každého na rozhodnutie jeho veci tým sudcom, ktorého určuje zákon.

Základné právo na prerokovanie a rozhodnutie veci nestranným súdom podľa čl. 46 ods. 1 ústavy je v Občianskom súdnom poriadku garantované prostredníctvom vylúčenia

sudcu z jej ďalšieho prerokovania a rozhodnutia pre zaujatosť (§ 14 až § 16 OSP). Okolnosť, že o veci napriek tomu rozhoduje sudca, ktorý mal byť podľa subjektívneho názoru účastníka konania z ďalšej účasti na jej prerokovaní a rozhodovaní vylúčený, je dôvodom na uplatnenie riadnych a mimoriadnych opravných prostriedkov podľa príslušných ustanovení Občianskeho súdneho poriadku.

Obsahom základného práva na súdnu ochranu podľa čl. 46 ods. 1 ústavy však nie je povinnosť súdu vyhovieť návrhu oprávnenej osoby (v danom prípade sťažovateľky, ktorá podala námietku zaujatosti proti všetkým sudcom okresného súdu) a vylúčiť ňou označených sudcov z ďalšieho prerokovania a rozhodovania vecí pre zaujatosť. Jeho obsahom je len povinnosť súdu prerokovať každý takýto návrh oprávnenej osoby a rozhodnúť o ňom. V tejto súvislosti ústavný súd poukazuje na svoje rozhodnutia, podľa ktorých všeobecné súdy sú primárne zodpovedné aj za dodržiavanie základných práv a slobôd, ktoré ústava alebo medzinárodná zmluva dotknutým fyzickým osobám zaručuje, preto je právomoc ústavného súdu subsidiárna a nastupuje až vtedy, ak nie je daná právomoc všeobecných súdov (napr. I. ÚS 9/00, IV. ÚS 236/07). Ak ústavný súd pri predbežnom prerokovaní sťažnosti zistí, že sťažovateľ sa ochrany svojich základných práv alebo slobôd môže domáčať využitím jemu dostupných a účinných prostriedkov nápravy pred iným (všeobecným) súdom, musí takúto sťažnosť odmietnuť z dôvodu nedostatku právomoci na jej prerokovanie (napr. II. ÚS 60/01, II. ÚS 142/02, II. ÚS 263/07, IV. ÚS 115/07). Za situácie, ak právny poriadok pripúšťa iné možnosti nápravy uplatnením riadnych a mimoriadnych opravných prostriedkov podľa Občianskeho súdneho poriadku, nemožno sa domáčať ochrany svojich práv v konaní pred ústavným súdom.

Podľa platnej právnej úpravy konania pred všeobecnými súdmi a judikatúry všeobecného súdnictva sú závažné procesné pochybenia súdov (vrátane porušenia základného práva na zákonného sudcu podľa čl. 48 ods. 1 ústavy) dôvodom na podanie odvolania (§ 201 a nasl. OSP), príp. (za splnenia zákonom ustanovených podmienok) aj na podanie dovolania [§ 237 písm. g) OSP (pozri napr. IV. ÚS 26/04, IV. ÚS 201/04)]. Pokiaľ podľa názoru sťažovateľky krajský súd na jej námietky neprihliadal a napadnutými uzneseniami rozhodol zjavne neodôvodnene, potom sa jej sťažnosti podané ústavnému súdu v tomto štádiu konania javia ako predčasne podané, keďže v ďalšom konaní o merite veci

pred okresným súdom môže sťažovateľka postupovať už uvedeným spôsobom a domáhať sa ochrany svojich práv podaním odvolania proti rozhodnutiam prvostupňového súdu, prípadne dovolania proti rozhodnutiam odvolacieho súdu. V tomto prípade teda v predmetných konaniach existuje „iný súd“, a to krajský súd, resp. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“), ktoré sú povolané na poskytnutie ochrany základným právam sťažovateľky. Ústavný súd v tejto súvislosti poukazuje aj na rozhodnutie najvyššieho súdu sp. zn. 3 Cdo 153/96 z 21. augusta 1997, v ktorom sa inter alia uvádza: „Neexistencia žiadneho rozhodnutia alebo existencia právoplatného rozhodnutia nadriadeného súdu o tom, že sudca je alebo nie je vylúčený z prejednávania a rozhodovania vecí, nebráni dovolaciemu súdu pri skúmaní podmienok prípustnosti dovolania v zmysle ustanovenia § 237 písm. g) O. s. p., posúdiť túto otázku samostatne a prípadne i inak, než ju posúdil nadriadený súd súdu procesnému, ktorý vo veci rozhodoval, ak v námietke boli uvedené nové skutočnosti.“. Ústavný súd preto zastáva názor, že v posudzovaných veciach sťažovateľky nemá dostatok právomoci na meritórne preskúmanie jej námietok smerujúcich proti uzneseniam krajského súdu z 11. októbra 2012 sp. zn. 16 NcC 326/2012 (sp. zn. Rvp 15630/2012), sp. zn. 16 NcC 325/2012 (sp. zn. Rvp 15643/2012), sp. zn. 16 NcC 324/2012 (sp. zn. Rvp 15646/2012), sp. zn. 16 NcC 322/2012 (sp. zn. Rvp 15655), sp. zn. 15 NcC 365/2012 (sp. zn. Rvp 15673/2012) a sp. zn. 15 NcC 337/2012 (sp. zn. Rvp 15701/2012).

Ústava ani zákon o ústavnom súde nepripúšťajú, aby účastník konania domáhajúci sa ochrany svojich základných práv sám rozhodol o tom, či sa jej bude domáhať v konaní pred všeobecnými súdmi alebo pred ústavným súdom. Naopak, z čl. 127 ods. 1 ústavy zjavne vyplýva, že pred podaním sťažnosti ústavnému súdu musí účastník konania vyčerpať všetky riadne i mimoriadne opravné prostriedky, resp. iné prostriedky nápravy, ktoré sú mu dostupné v konaní pred všeobecnými súdmi.

Vzhľadom na uvedené ústavný súd sťažnosti sťažovateľky vedené pod sp. zn. Rvp 15630/2012, sp. zn. Rvp 15643/2012, sp. zn. Rvp 15646/2012, sp. zn. Rvp 15655, sp. zn. Rvp 15673/2012 a sp. zn. Rvp 15701/2012 už po ich predbežnom prerokovaní odmietol podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde pre nedostatok svojej právomoci, tak ako to je uvedené v bode 2 výroku tohto rozhodnutia.

B. Pokiaľ ide o namiatané porušenie sťažovateľkou označených práv v konaniach vedených ústavným súdom pod sp. zn. Rvp 15631/2012 – sp. zn. Rvp 15642/2012, sp. zn. Rvp 15644/2012 – sp. zn. Rvp 15645/2012, sp. zn. Rvp 15647/2012 – sp. zn. Rvp 15654/2012, sp. zn. Rvp 15656/2012 – sp. zn. Rvp 15672/2012, sp. zn. Rvp 15674/2012 – sp. zn. Rvp 15700/2012 a sp. zn. Rvp 15702/2012 – sp. zn. Rvp 15724/2012, ústavný súd konštatuje, že v týchto konaniach sťažovateľka namieta porušenie svojich práv v príčinnej súvislosti s „uzneseniami“ krajského súdu, ktoré v skutočnosti krajským súdom nikdy vydané neboli.

Podľa zistenia ústavného súdu napríklad v konaní vedenom pod sp. zn. Rvp 15631/2012 sťažovateľka namieta porušenie svojich práv v príčinnej súvislosti s uznesením krajského súdu sp. zn. 16 NcC 357/2012 z 11. októbra 2012, ktoré však neexistuje. V skutočnosti krajský súd pripojil vec vedenú pod sp. zn. 16 NcC 357/2012 k veci ním vedenej pod sp. zn. 16 NcC 326/2012 a spojené konanie ďalej viedol pod sp. zn. 16 NcC 326/2012 a v tejto veci napokon aj rozhodol uznesením z 11. októbra 2012.

Podľa zistenia ústavného súdu tak krajský súd uznesením sp. zn. 16 NcC 326/2012 z 11. októbra 2012, o ktorom sa na ústavnom súde vedie konanie pod sp. zn. Rvp 15630/2012 (vyhodnotené už v bode A., pozn.), spojil vo svojom prvom výroku na spoločné konanie konania o námietkach zaujatosti pôvodne ním vedené pod sp. zn. 16 NcC 357/2012 (sp. zn. Rvp 15631/2012), sp. zn. 16 NcC 361/2012 (sp. zn. Rvp 15632/2012), sp. zn. 16 NcC 342/2012 (sp. zn. Rvp 15633/2012), sp. zn. 16 NcC 337/2012 (sp. zn. Rvp 15634/2012), sp. zn. 16 NcC 371/2012 (sp. zn. Rvp 15635/2012), sp. zn. 16 NcC 379/2012 (sp. zn. Rvp 15636/2012), sp. zn. 16 NcC 386/2012 (sp. zn. Rvp 15637/2012), sp. zn. 16 NcC 383/2012 (sp. zn. Rvp 15638/2012), sp. zn. 16 NcC 355/2012 (sp. zn. Rvp 15639/2012), sp. zn. 16 NcC 363/2012 (sp. zn. Rvp 15640/2012), sp. zn. 16 NcC 360/2012 (sp. zn. Rvp 15641/2012) a sp. zn. 16 NcC 356/2012 (sp. zn. Rvp 15642/2012), pričom ďalšími výrokmi tohto uznesenia krajský súd rozhodol o otázke zaujatosti sudcov okresného súdu v týchto veciach.

Obdobne krajský súd uznesením sp. zn. 16 NcC 325/2012 z 11. októbra 2012, o ktorom sa na ústavnom súde vedie konanie pod sp. zn. Rvp 15643/2012 (vyhodnotenú už v bode A., pozn.), spojil vo svojom prvom výroku na spoločné konanie konania o námietkach zaujatosti pôvodne ním vedené pod sp. zn. 16 NcC 329/2012 (sp. zn. Rvp 15644/2012) a sp. zn. 16 NcC 331/2012 (sp. zn. Rvp 15645/2012), pričom ďalším výrokom tohto uznesenia krajský súd rozhodol o otázke zaujatosti sudcov okresného súdu v týchto veciach.

Uznesením sp. zn. 16 NcC 324/2012 z 11. októbra 2012, o ktorom sa na ústavnom súde vedie konanie pod sp. zn. Rvp 15646/2012 (vyhodnotenú už v bode A., pozn.), spojil krajský súd vo svojom prvom výroku na spoločné konanie konania o námietkach zaujatosti pôvodne ním vedené pod sp. zn. 16 NcC 327/2012 (sp. zn. Rvp 15647/2012), sp. zn. 16 NcC 330/2012 (sp. zn. Rvp 15648/2012), sp. zn. 16 NcC 346/2012 (sp. zn. Rvp 15649/2012), sp. zn. 16 NcC 352/2012 (sp. zn. Rvp 15650/2012), sp. zn. 16 NcC 391/2012 (sp. zn. Rvp 15651/2012), sp. zn. 16 NcC 359/2012 (sp. zn. Rvp 15652/2012), sp. zn. 16 NcC 377/2012 (sp. zn. Rvp 15653/2012), sp. zn. 16 NcC 381/2012 (sp. zn. Rvp 15654/2012), pričom ďalším výrokom tohto uznesenia krajský súd rozhodol o otázke zaujatosti sudcov okresného súdu v týchto veciach.

Uznesením sp. zn. 16 NcC 322/2012 z 11. októbra 2012, o ktorom sa na ústavnom súde vedie konanie pod sp. zn. Rvp 15655/2012 (vyhodnotenú už v bode A., pozn.), spojil krajský súd vo svojom prvom výroku na spoločné konanie konania o námietkach zaujatosti pôvodne ním vedené pod sp. zn. 16 NcC 323/2012 (sp. zn. Rvp 15656/2012), sp. zn. 16 NcC 334/2012 (sp. zn. Rvp 15657/2012), sp. zn. 16 NcC 336/2012 (sp. zn. Rvp 15658/2012), sp. zn. 16 NcC 339/2012 (sp. zn. Rvp 15659/2012), sp. zn. 16 NcC 340/2012 (sp. zn. Rvp 15660/2012), sp. zn. 16 NcC 343/2012 (sp. zn. Rvp 15661/2012), sp. zn. 16 NcC 351/2012 (sp. zn. Rvp 15662/2012), sp. zn. 16 NcC 358/2012 (sp. zn. Rvp 15663/2012), sp. zn. 16 NcC 362/2012 (sp. zn. Rvp 15664/2012), sp. zn. 16 NcC 364/2012 (sp. zn. Rvp 15665/2012), sp. zn. 16 NcC 366/2012 (sp. zn. Rvp 15666/2012), sp. zn. 16 NcC 368/2012 (sp. zn. Rvp 15667/2012), sp. zn. 16 NcC 369/2012 (sp. zn. Rvp 15668/2012), sp. zn. 16 NcC 372/2012 (sp. zn. Rvp 15669/2012), sp. zn. 16 NcC 378/2012 (sp. zn.

Rvp 15670/2012), sp. zn. 16 NcC 603/2012 (sp. zn. Rvp 15671/2012) a sp. zn. 16 NcC 611/2012 (sp. zn. Rvp 15672/2012), pričom ďalšími výrokmi tohto uznesenia krajský súd rozhodol o otázke zaujatosti sudcov okresného súdu v týchto veciach.

Podobne uznesením sp. zn. 15 NcC 365/2012 z 11. októbra 2012, o ktorom sa na ústavnom súde vedie konanie pod sp. zn. Rvp 15673/2012 (vyhodnotené už v bode A., pozn.), spojil krajský súd vo svojom prvom výroku na spoločné konanie konania o námietkach zaujatosti pôvodne ním vedené pod sp. zn. 15 NcC 366/2012 (sp. zn. Rvp 15674/2012), sp. zn. 15 NcC 367/2012 (sp. zn. Rvp 15675/2012), sp. zn. 15 NcC 368/2012 (sp. zn. Rvp 15676/2012), sp. zn. 15 NcC 369/2012 (sp. zn. Rvp 15677/2012), sp. zn. 15 NcC 371/2012 (sp. zn. Rvp 15678/2012), sp. zn. 15 NcC 372/2012 (sp. zn. Rvp 15679/2012), sp. zn. 15 NcC 373/2012 (sp. zn. Rvp 15680/2012), sp. zn. 15 NcC 374/2012 (sp. zn. Rvp 15681/2012), sp. zn. 15 NcC 375/2012 (sp. zn. Rvp 15682/2012), sp. zn. 15 NcC 376/2012 (sp. zn. Rvp 15683/2012), sp. zn. 15 NcC 377/2012 (sp. zn. Rvp 15684/2012), sp. zn. 15 NcC 378/2012 (sp. zn. Rvp 15685/2012), sp. zn. 15 NcC 379/2012 (sp. zn. Rvp 15686/2012), sp. zn. 15 NcC 380/2012 (sp. zn. Rvp 15687/2012), sp. zn. 15 NcC 381/2012 (sp. zn. Rvp 15688/2012), sp. zn. 15 NcC 382/2012 (sp. zn. Rvp 15689/2012), sp. zn. 15 NcC 383/2012 (sp. zn. Rvp 15690/2012), sp. zn. 15 NcC 384/2012 (sp. zn. Rvp 15691/2012), sp. zn. 15 NcC 385/2012 (sp. zn. Rvp 15692/2012), sp. zn. 15 NcC 386/2012 (sp. zn. Rvp 15693/2012), sp. zn. 15 NcC 387/2012 (sp. zn. Rvp 15694/2012), sp. zn. 15 NcC 388/2012 (sp. zn. Rvp 15695/2012), sp. zn. 15 NcC 389/2012 (sp. zn. Rvp 15696/2012), sp. zn. 15 NcC 390/2012 (sp. zn. Rvp 15697/2012), sp. zn. 15 NcC 391/2012 (sp. zn. Rvp 15698/2012), sp. zn. 15 NcC 392/2012 (sp. zn. Rvp 15699/2012), sp. zn. 15 NcC 393/2012 (sp. zn. Rvp 15700/2012) a sp. zn. 15 NcC 370/2012 (sp. zn. Rvp 15724/2012), pričom ďalšími výrokmi tohto uznesenia krajský súd rozhodol o otázke zaujatosti sudcov okresného súdu v týchto veciach.

Napokon uznesením sp. zn. 15 NcC 337/2012 z 11. októbra 2012, o ktorom sa na ústavnom súde vedie konanie pod sp. zn. Rvp 15701/2012 (vyhodnotené už v bode A., pozn.), spojil krajský súd vo svojom prvom výroku na spoločné konanie konania

o námietkach zaujatosti pôvodne ním vedené pod sp. zn. 15 NcC 338/2012 (sp. zn. Rvp 15702/2012), sp. zn. 15 NcC 339/2012 (sp. zn. Rvp 15703/2012), sp. zn. 15 NcC 340/2012 (sp. zn. Rvp 15704/2012), sp. zn. 15 NcC 341/2012 (sp. zn. Rvp 15705/2012), sp. zn. 15 NcC 342/2012 (sp. zn. Rvp 15706/2012), sp. zn. 15 NcC 343/2012 (sp. zn. Rvp 15707/2012), sp. zn. 15 NcC 344/2012 (sp. zn. Rvp 15708/2012), sp. zn. 15 NcC 345/2012 (sp. zn. Rvp 15709/2012), sp. zn. 15 NcC 346/2012 (sp. zn. Rvp 15710/2012), sp. zn. 15 NcC 347/2012 (sp. zn. Rvp 15711/2012), sp. zn. 15 NcC 348/2012 (sp. zn. Rvp 15712/2012), sp. zn. 15 NcC 349/2012 (sp. zn. Rvp 15713/2012), sp. zn. 15 NcC 350/2012 (sp. zn. Rvp 15714/2012), sp. zn. 15 NcC 351/2012 (sp. zn. Rvp 15715/2012), sp. zn. 15 NcC 352/2012 (sp. zn. Rvp 15716/2012), sp. zn. 15 NcC 353/2012 (sp. zn. Rvp 15717/2012), sp. zn. 15 NcC 354/2012 (sp. zn. Rvp 15718/2012), sp. zn. 15 NcC 355/2012 (sp. zn. Rvp 15719/2012), sp. zn. 15 NcC 356/2012 (sp. zn. Rvp 15720/2012), sp. zn. 15 NcC 357/2012 (sp. zn. Rvp 15721/2012), sp. zn. 15 NcC 358/2012 (sp. zn. Rvp 15722/2012) a sp. zn. 15 NcC 359/2012 (sp. zn. Rvp 15723/2012), pričom ďalšími výrokmi tohto uznesenia krajský súd rozhodol o otázke zaujatosti sudcov okresného súdu v týchto veciach.

Vzhľadom na skutočnosť, že v uvedených prípadoch sťažovateľka namieta porušenie svojich práv v príčinnej súvislosti s uzneseniami krajského súdu, ktoré neexistujú, resp. ktoré krajský súd nikdy nevydal, nemožno túto príčinnú súvislosť konštatovať, preto ústavný súd mohol označené sťažnosti sťažovateľky odmietnuť ako zjavne neopodstatnené podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde.

Aj napriek uvedenému však ústavný súd s prihliadnutím na požiadavku materiálneho chápania ochrany základných práv pristúpil v rámci predbežného prerokovania sťažností k ich preskúmaniu z pohľadu možnej existencie ďalších dôvodov, ktoré by mali za následok ich odmietnutie v súlade s § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde.

Podľa § 24 písm. b) zákona o ústavnom súde návrh nie je prípustný, ak ústavný súd v tej istej veci koná.

Prekážka prv začatého konania (litispendencia) bráni tomu, aby na ústavnom súde prebiehali dve konania, prípadne viac konaní v tej istej veci. Totožnosť veci je daná pri zhode predmetu konania, skutkových okolností, z ktorých sa uplatnené právo vyvodzuje, a identitou účastníkov konania. O prekážku litispencie nejde, ak chýba čo len jeden z uvedených znakov totožnosti veci.

Vzhľadom na uvedené zistenia ústavný súd konštatuje, že z dôvodu identickosti predmetu konaní, ako aj účastníkov konaní vedených pred krajským súdom, ktoré sú označené v tomto vyhodnocovanom bode „B.“, s konaniami vyhodnotenými v bode „A.“, a to konkrétne s konaniami vedenými pod sp. zn. 16 NcC 326/2012 (sp. zn. Rvp 15630/2012), sp. zn. 16 NcC 325/2012 (sp. zn. Rvp 15643/2012), sp. zn. 16 NcC 324/2012 (sp. zn. Rvp 15646/2012), sp. zn. 16 NcC 322/2012 (sp. zn. Rvp 15655), sp. zn. 15 NcC 365/2012 (sp. zn. Rvp 15673/2012) a sp. zn. 15 NcC 337/2012 (sp. zn. Rvp 15701/2012), ku ktorým boli tieto konania z bodu „B.“ podľa uvedených zistení pripojené na spoločné konania, bolo potrebné sťažnosti sťažovateľky vedené pod už v bode „B.“ uvedenými spisovými značkami odmietnuť pre neprípustnosť podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde.

Keďže sťažnosti boli odmietnuté ako celok, ústavný súd o ďalších návrhoch sťažovateľky uplatnených v sťažnostiach nerozhodoval.

Súčasne ústavný súd dáva sťažovateľke do pozornosti, že v prípade opakujúcich sa sťažností založených na tých istých skutkových a právnych okolnostiach, ústavný súd rozhodne bez odôvodnenia iba s poukazom na svoje v týchto okolnostiach identické rozhodnutie.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 19. júna 2013