



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

III. ÚS 720/2016-10

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí senátu 18. októbra 2016 predbežne prerokoval sťažnosť [REDAKOVANÉ], [REDAKOVANÉ], zastúpenej advokátskou kanceláriou VARMUS s. r. o., Palárikova 83, Čadca, v mene ktorej koná advokát a konateľ JUDr. Jozef Varmus, PhD., pre namietané porušenie jej základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných prieťahov podľa čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky postupom Okresného súdu Čadca v konaní vedenom pod sp. zn. 7 C 104/2013 a takto

r o z h o d o l :

Sťažnosť [REDAKOVANÉ] odmieta ako zjavne neopodstatnenú.

O d ô v o d n e n i e :

I.

1. Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bola 20. januára 2016 doručená sťažnosť [REDAKOVANÉ] (ďalej len „sťažovateľka“) pre namietané porušenie jej základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných prieťahov podľa čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“) postupom Okresného súdu Čadca

(ďalej len „okresný súd“) v konaní vedenom pod sp. zn. 7 C 104/2013 (ďalej aj „napadnuté konanie“).

2. Sťažovateľka vo svojej sťažnosti okrem iného uviedla:

„... vystupuje v konaní pred Okresným súdom Čadca, sp. zn. 7(7104/2013 v postavení odporkyne. Dňa 22. 08. 2013 podal navrhovateľ [REDAKOVANÉ] návrh proti odporkyni o zaplatenie 39 099,13 € s prísl.

Okresný súd v Čadci /ďalej len okresný súd/, ktorý vec prejednáva pod sp.zn. 7C/104/2013 postupuje v prejednávaní veci s vážnymi prieťahmi a hoci sa konanie vedie od r. 2013, nie je predpoklad, že konanie bude v dohľadnej dobe skončené.

Okresný súd vo veci od roku 2013 uskutočnil jedno pojednávanie dňa 28. 03. 2014. Na tomto pojednávaní okresný súd pojednávanie odročil za účelom nariadenia znaleckého dokazovania z odboru grafológie. Od tohto pojednávania okresný súd riadne nekoná. čím spôsobuje v konaní vážne prieťahy. Okresný súd v Čadci uznesením zo dňa 20. 11. 2015 pripustil vstup a zároveň rozšíril okruh účastníkov na strane odporcov o odporcu v rade 2/ [REDAKOVANÉ], [REDAKOVANÉ], bytom [REDAKOVANÉ].“

3. Ďalej sťažovateľka uviedla:

„Občianskoprávna žaloba bola podaná v roku 2013, pričom okresný súd riadne vo veci nekoná, vo veci spôsobuje vážne prieťahy, v dôsledku čoho sťažovateľke vzniká ujma tým, že naďalej pretrváva stav právnej neistoty a že nemôže disponovať svojim majetkom. uznesením Okresného súdu v Čadci č. k. 7C/104/2013-87 zo dňa 25. 09. 2013, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 11. 02. 2014, bola predbežným opatrením uložená sťažovateľke povinnosť zdržať sa akéhokoľvek nakladania so svojim nehnuteľným majetkom v katastrálnom území [REDAKOVANÉ]. Sťažovateľka v rodinnom dome súp. č. [REDAKOVANÉ] nebýva a nemôže s týmto majetkom nakladať a dochádza k jeho devastácii.“

4. Keďže napadnuté konanie napriek sťažnosti na prieťahy adresované predsedníčke okresného súdu nebolo dosiaľ právoplatne skončené, sťažovateľka navrhuje, aby ústavný súd v náleze vyslovil, že postupom okresného súdu v napadnutom konaní bolo porušené jej základné právo na prerokovanie veci bez zbytočných prieťahov podľa čl. 48 ods. 2 ústavy a

zároveň navrhuje prikázať okresnému súdu konať v napadnutom konaní bez zbytočných prietáhov. Napokon sa sťažovateľka domáha priznania finančného zadost'učinenia v sume 3 000 € a úhrady trov konania.

II.

5. Ústavný súd rozhoduje podľa čl. 127 ods. 1 ústavy o sťažnostiach fyzických osôb alebo právnických osôb, ak namietajú porušenie svojich základných práv alebo slobôd, alebo ľudských práv a základných slobôd vyplývajúcich z medzinárodnej zmluvy, ktorú Slovenská republika ratifikovala a bola vyhlásená spôsobom ustanoveným zákonom, ak o ochrane týchto práv a slobôd nerozhoduje iný súd.

6. Podľa čl. 140 ústavy podrobnosti o organizácii ústavného súdu, o spôsobe konania pred ním a o postavení jeho sudcov ustanoví zákon. Podľa § 25 ods. 1 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) ústavný súd každý návrh prerokuje bez prítomnosti sťažovateľa a zisťuje, či sťažnosť spĺňa zákonom predpísané náležitosti a či nie sú dôvody na jej odmietnutie. Návrhy vo veciach, na ktorých prerokovanie nemá ústavný súd právomoc, návrhy, ktoré nemajú náležitosti predpísané zákonom, neprípustné návrhy alebo návrhy podané niekým zjavne neoprávneným, ako aj návrhy podané oneskorene môže ústavný súd na predbežnom prerokovaní odmietnuť uznesením bez ústneho pojednávania. Odmietnuť môže aj návrh, ktorý je zjavne neopodstatnený.

7. Podstatou sťažnosti a predmetom konania pred ústavným súdom je uplatnenie nároku sťažovateľky na ochranu pred postupom okresného súdu, ktorým malo byť porušené jej základné právo na prerokovanie veci bez zbytočných prietáhov podľa čl. 48 ods. 2 ústavy.

8. Ústavný súd pri sťažnostiach namietajúcich porušenie základného práva podľa čl. 48 ods. 2 ústavy, resp. čl. 6 ods. 1 dohovoru odmieta sťažnosť ako zjavne

neopodstatnenú, ak „vzhľadom na skutočnosť, že celková doba konania pred súdom, ako aj postup zákonného sudcu nesignalizovali reálnu možnosť zbytočných prietáhov, a tým ani porušenie základného práva podľa čl. 48 ods. 2 ústavy“ (II. ÚS 109/03), resp. ak „argumenty v sťažnosti sťažovateľa nepreukázali v čase podania sťažnosti takú intenzitu porušenia označeného základného práva, aby bola sťažnosť prijatá na ďalšie konanie“ (II. ÚS 93/03, II. ÚS 177/04).

9. Ústavný súd už vo svojej predchádzajúcej judikatúre vyslovil, že zjavná neopodstatnenosť sťažnosti namietajúcej porušenie základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných prietáhov podľa čl. 48 ods. 2 ústavy (čl. 6 ods. 1 dohovoru) môže vyplývať aj z toho, že porušenie tohto základného práva sa namieta v takom konaní pred všeobecným súdom, ktoré z hľadiska jeho druhu a povahy netrvá tak dlho, aby sa dalo uvažovať o zbytočných prietáhoch (napr. IV. ÚS 343/04, III. ÚS 59/05, I. ÚS 455/2014) a ďalej vyslovil, že „... nie každý prietáh v súdnom konaní má nevyhnutne za následok porušenie základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných prietáhov podľa čl. 48 ods. 2 ústavy (napr. III. ÚS 59/05).

10. Zo sťažnosti, z jej príloh a zistení ústavného súdu vyplýva, že napadnuté konanie začalo 22. augusta 2013 podaním návrhu obchodnej spoločnosti [REDAKOVANÉ] [REDAKOVANÉ] [REDAKOVANÉ] proti sťažovateľke o zaplatenie finančnej čiastky v sume 39 099,13 €. V priebehu konania okresný súd nebol nečinným. Vykonal niekoľko jednoduchých procesných úkonov, pričom poslednými úkonmi vo veci boli rozhodnutia vyššej súdnej úradníčky z 20. novembra 2015 o návrhu na oslobodenie od súdneho poplatku a návrhu na pripustenie ďalšieho účastníka do konania.

11. Ústavný súd konštatuje, že okresný súd v napadnutom konaní nepostupoval bez prietáhov, čo uznala aj predsedníčka okresného súdu v odpovedi na sťažnosť sťažovateľky na prietahy, no ústavný súd zohľadniac najmä doterajšiu dĺžku konania (38 mesiacov) a všetky okolnosti danej veci dospel k záveru, že prietahy v napadnutom konaní nedosiahli takú intenzitu, že by v ich dôsledku došlo k porušeniu základného práva sťažovateľky na prerokovanie veci bez zbytočných prietáhov podľa čl. 48 os. 2 ústavy.

12. V prípade, keď ústavný súd zistí, že charakter postupu všeobecného súdu sa nevyznačoval takými významnými priet'ahmi, ktoré by bolo možné kvalifikovať ako „zbytočné priet'ahy“ v zmysle čl. 48 ods. 2 ústavy, nevysloví porušenie základného práva zaručeného týmto článkom ústavy (napr. II. ÚS 57/01), prípadne návrhu buď nevyhoví (napr. I. ÚS 11/00), alebo ho odmietne ako zjavne neopodstatnený (napr. I. ÚS 41/01, I. ÚS 57/01, III. ÚS 59/05). K takémuto záveru dospel ústavný súd aj pri predbežnom prerokovaní tejto s'ťažnosti.

13. Vzhľadom na uvedené ústavný súd odmietol s'ťažnosť podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde z dôvodu jej zjavnej neopodstatnenosti.

14. Keďže s'ťažnosť bola odmietnutá, ústavný súd sa už ďalšími návrhmi s'ťažovateľky na ochranu ústavnosti v nej uplatnenými nezaoberal.

15. Ústavný súd v závere pripomína, že ak by napadnuté konanie okresného súdu pokračovalo a v jeho ďalšom priebehu by dochádzalo k neospravedlniteľným priet'ahom, s'ťažovateľka môže podať na ústavnom súde novú s'ťažnosť.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 18. októbra 2016