



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

IV. ÚS 201/2011-9

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí senátu 12. mája 2011 o sťažnosti MUDr. D. B., B., vo veci namietaného porušenia jeho základného práva podľa čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky a práva podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd postupom Okresného súdu Bratislava III v konaní vedenom pod sp. zn. 28 C/65/2007 takto

r o z h o d o l :

Konanie o sťažnosti MUDr. D. B. **z a s t a v u j e .**

O d ô v o d n e n i e :

Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bola 20. októbra 2010 doručená sťažnosť MUDr. D. B. (ďalej len „sťažovateľ“) vo veci namietaného porušenia jeho základného práva podľa čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“) a práva podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd (ďalej len „dohovor“) postupom Okresného súdu Bratislava III (ďalej len „okresný súd“) v konaní vedenom pod sp. zn. 28 C/65/2007.

Sťažovateľ v sťažnosti okrem iného uviedol, že

„I.A. Sťažovateľ podal žalobu 28C/65/2007 dňa 30.10.2006, pred bez mála 4-rokmi, ale súd sa borí iba vymáhaním súdnych poplatkov, hoci žalobca - sťažovateľ má byť oslobodený od poplatkov zo zákona č. 71/1992 Zb. §4 ods. 1 písm. j. Sťažnosti na zbytočné prietahy v konaní sú neúčinné a prietahy pokračujú ďalej.

I.B. Zažalované sudkyne dali vyhrať súdne konania 7C/63/2002 a 52C/291/2006 na Okresnom súde Bratislava II a to napriek vedomosti, že žalobca Š. Š. a JUDr. M. G. podsunuli súdu FALSIFIKÁTY ako pravé dôkazy a sú trestne stíhaní za trestný čin podľa § 344 ods. 1 MARENIE SPRAVODLIVOSTI - na OR PZ B., ORP-761/OVK-BA2-2007.

I.C. Uznesením 11 NcC/42/07-47 - posledný odstavec odôvodnenia, Krajský súd odporučil Okresnému sudu konať, dňa 23.10.2007, čo určite zákonný sudca nečítal. Zákonný sudca nedokázal získať vyjadrenie odporcov. Ale dokázal neoslobodiť žalobcu od poplatku dňa 18.06.2008 a opäť dňa 29.06.2009 uznesením 28C/65/07-111.“

Na základe toho sťažovateľ zastával názor, že uvedeným postupom okresného súdu v konaní vedenom pod sp. zn. 28 C/65/2007 bolo porušené jeho základné právo podľa čl. 48 ods. 2 ústavy a právo podľa čl. 6 ods. 1 dohovoru.

Podľa § 31a zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) ak tento zákon neustanovuje inak a povaha veci to nevyklučuje, použijú sa na konanie pred ústavným súdom primerane ustanovenia Občianskeho súdneho poriadku alebo Trestného poriadku.

Podľa § 104 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „OSP“) ak ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

Podľa § 107 ods. 1 OSP ak účastník stratí spôsobilosť byť účastníkom konania skôr, ako sa konanie právoplatne skončilo, súd posúdi podľa povahy veci, či má konanie zastaviť alebo prerušiť alebo či môže v ňom pokračovať.

V súvislosti s prípravou predbežného prerokovania sťažnosti podľa § 25 ods. 1 zákona o ústavnom súde a obstarávaním podkladov pre rozhodovanie bolo ústavnému súdu 28. apríla 2011 Okresným súdom Trnava listom oznámené úmrtie sťažovateľa. Z oznámenia o úmrtí sťažovateľa vydaného Matričným úradom mestskej časti B. zistil, že sťažovateľ 16. apríla 2011 zomrel. Tým, že sťažovateľ zomrel, stratil spôsobilosť byť účastníkom konania pred ústavným súdom skôr, ako sa konanie pred ústavným súdom skončilo.

Z uvedeného dôvodu ústavný súd podľa § 31a zákona o ústavnom súde v spojení s § 104 ods. 1 a § 107 ods. 1 OSP konanie zastavil.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 12. mája 2011