



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

I. ÚS 219/2015-10

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí senátu 13. mája 2015 predbežne prerokoval sťažnosť obchodnej spoločnosti ZETR SK, s. r. o. v likvidácii, Areál PDP Drietoma, Drietoma, zastúpenej Advokátskou kanceláriou Koncová & partners, s. r. o., Legionárska 7158/5, Trenčín, za ktorú koná konateľka a advokátka Mgr. Barbora Koncová, vo veci namietaného porušenia jej základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných prieťahov podľa čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky postupom Okresného súdu Nitra v konaní vedenom pod sp. zn. 25 Er 348/2012 a takto

r o z h o d o l :

Sťažnosť obchodnej spoločnosti ZETR SK, s. r. o. v likvidácii, **o d m i e t a** ako zjavne neopodstatnenú.

O d ô v o d n e n i e :

I.

Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bola 16. marca 2015 doručená sťažnosť obchodnej spoločnosti ZETR SK, s. r. o. v likvidácii, Areál PDP Drietoma, Drietoma (ďalej len „sťažovateľka“), vo veci namietaného porušenia jej

základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných prietahov podľa čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“) postupom Okresného súdu Nitra (ďalej len „okresný súd“) v konaní vedenom pod sp. zn. 25 Er 348/2012.

Sťažovateľka v sťažnosti uviedla:

„Návrhom zo dňa 13.03.2012 sa sťažovateľ domáhal exekučného vymoženía jeho pohľadávky voči povinným. Povinný 1/ podal voči upovedomeniu o začatí exekúcie námietky. Podaním zo dňa 25.06.2012 sa sťažovateľ k predmetným námietkam vyjadril. Po uvedenom vyjadrení sa oprávnený niekoľko krát dopytoval na konajúcom súde, v akom štádiu je rozhodovanie o námietkach a dožadoval sa rozhodnutia. Ku dňu podania tejto sťažnosti však konajúci súd nevydal rozhodnutie o námietkach, napriek tomu že od ich podania uplynuli viac ako 2 roky.

Sťažovateľ taktiež podal v tejto exekučnej veci návrh na zmenu exekútora, ktorý bol súdu doručený dňa 26.02.2013. O tejto žiadosti nebolo taktiež do dnešného dňa rozhodnuté.

Sťažovateľ na základe uvedeného podal dňa 14.01.2015 sťažnosť predsedovi Okresného súdu Nitra. Listom zo dňa 28.01.2015 bolo sťažovateľovi oznámené, že predseda súdu vec prejednal s konajúcim vyšším súdnym úradníkom a uložil mu povinnosť vo veci konať.

Máme za to, že uvedeným postupom porušil Okresný súd Nitra právo sťažovateľa na prerokovanie veci bez zbytočných prietahov, nakoľko bol v konaní nečinný, medzi každým jednotlivým úkonom súdu bol neprimeraný časový interval. Takýmto konaním okresný súd taktiež spôsobil sťažovateľovi reálnu škodu, keďže spoločnosť povinného 2/ bola medzičasom prevedená na nový subjekt a vymoženie pohľadávky sťažovateľa bolo takýmto nekonaním súdu ohrozené. Povinný 2/ mal dostatočný priestor aby urobil úkony, ktorých dôsledkom bolo znemožnenie vymoženia pohľadávky sťažovateľa. Nie je prijateľné, aby súd nerozhodol o námietkach v exekúcii viac ako dva roky.“

Sťažovateľka navrhla, aby ústavný súd takto rozhodol:

„1. Základné právo spoločnosti ZETR SK, s.r.o. v likvidácii... na prerokovanie vecí bez zbytočných prietahov upravené v čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky postupom Okresného súdu v Nitra v konaní vedenom pod sp. zn. 25Er/348/2012 porušené bolo.

2. Okresnému súdu Nitra sa prikazuje, aby vo veci konal bez zbytočných prietahov.

3. Spoločnosti ZETR SK, s.r.o. v likvidácii... priznáva finančné zadosťučinenie v sume vo výške 500,00 Eur..., ktoré je Okresný súd Nitra povinný spoločnosti ZETR SK, s. r. o. v likvidácii vyplatiť do 15 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia (nálezu).

4. Spoločnosti ZETR SK, s.r.o. v likvidácii... priznáva náhradu trov konania a právneho zastúpenia v sume vo výške 296,44 Eur..., ktoré je Okresný súd Nitra povinný zaplatiť na účet Advokátskej kancelárie KONCOVÁ & PARTNERS, s. r. o...“

II.

Podľa čl. 127 ústavy ústavný súd rozhoduje o sťažnostiach fyzických osôb alebo právnických osôb, ak namietajú porušenie svojich základných práv alebo slobôd, alebo ľudských práv a základných slobôd vyplývajúcich z medzinárodnej zmluvy, ktorú Slovenská republika ratifikovala a bola vyhlásená spôsobom ustanoveným zákonom, ak o ochrane týchto práv a slobôd nerozhoduje iný súd.

Ústavný súd každý návrh na začatie konania predbežne prerokuje podľa § 25 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) na neverejnom zasadnutí bez prítomnosti navrhovateľa a zisťuje, či nie sú dané dôvody na odmietnutie návrhu podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde.

Podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde môže ústavný súd na predbežnom prerokovaní odmietnuť uznesením bez ústneho pojednávania návrhy, na prerokovanie ktorých nemá právomoc, návrhy, ktoré nemajú náležitosti predpísané zákonom, neprípustné

návrhy alebo návrhy podané niekým zjavne neoprávneným, ako aj návrhy podané oneskorene. Ústavný súd môže odmietnuť aj návrh, ktorý je zjavne neopodstatnený.

Sťažovateľka namieta porušenie svojho základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných prieťahov podľa čl. 48 ods. 2 ústavy postupom okresného súdu v konaní vedenom pod sp. zn. 25 Er 348/2012, ku ktorému malo dôjsť tým, že okresný súd nerozhodol v období viac ako dvoch rokov konania o námietkach povinného proti exekúcii a nerozhodol v primeranej dobe ani o návrhu sťažovateľky na zmenu súdneho exekútora, pričom o týchto podaniach nerozhodol ani ku dňu podania sťažnosti ústavnému súdu.

Ústavný súd z vyžiadaného spisu okresného súdu sp. zn. 25 Er 348/2012 zistil, že sťažovateľka 13. marca 2012 podala súdnemu exekútorovi [REDAKOVANÉ] návrh na vykonanie exekúcie, ktorým sa domáhala vymoženia sumy 17 096,09 € od spoločnosti [REDAKOVANÉ], ako povinného v 1. rade a od [REDAKOVANÉ] ako povinného v 2. rade na základe exekučného titulu notárskej zápisnice z 29. februára 2012.

Súdny exekútor požiadal okresný súd o vydanie poverenia 20. marca 2012, poverenie mu bolo udelené 28. mája 2012 a 8. júna 2012 súdny exekútor vydal upovedomenie o začatí exekúcie a príkazy na začatie exekúcie z rôznych účtov povinných v bankách.

Povinný v 2. rade 28. júna 2012 doručil priamo okresnému súdu návrh na zastavenie exekúcie. Povinný v 1. rade 22. júna 2012 doručil súdnemu exekútorovi námietky proti exekúcii, ktoré súdny exekútor zaslal na vyjadrenie sťažovateľke, ktorá svoje vyjadrenie doručila súdnemu exekútorovi 26. júna 2012. Následne bol 29. júna 2012 exekučný spis predložený okresnému súdu.

Sťažovateľka 26. februára 2013 doručila okresnému súdu návrh na zmenu súdneho exekútora.

V spise sa nachádza pokyn vyššieho súdneho úradníka zo 4. júna 2013 na vyžiadanie výpisov z Obchodného registra Slovenskej republiky sťažovateľky a povinného v 1. rade, ako aj listiny zo zbierky listín k registrovanému spisu povinného v 1. rade. Predmetné žiadosti boli z okresného súdu vypravené v septembri 2013 a v rovnakom mesiaci boli okresnému súdu požadované listiny doručené.

Sťažovateľka 14. januára 2015 podala predsedovi okresného súdu sťažnosť na prieťahy v konaní, ktorý ju vybavil listom z 28. januára 2015 takto:

„Z predmetného spisu zisťujem, že vo veci koná vyšší súdny úradník... Vec som vyšším súdnym úradníkom prejednal a uložil som mu, aby bez ďalších prieťahov vo veci konal. Vyšší súdny úradník vo veci koná.“

V spise sa nachádza ďalší pokyn vyššieho súdneho úradníka z 20. januára 2015 (a jeho realizácia) na vyžiadanie správy od Okresného riaditeľstva Policajného zboru Galanta (ďalej len „ORPZ“) o poskytnutie informácie o stave trestného konania vo veci povinného v 2. rade ako oznamovateľa v súvislosti s exekučným titulom a na vyčíslenie trov súdneho exekútora.

Súdny exekútor 27. februára 2015 predložil okresnému súdu návrh sťažovateľky ako oprávnenej v exekučnom konaní na pripustenie zmeny účastníka na strane oprávneného, ktorý mu bol doručený 23. februára 2015 spolu so zmluvou o postúpení pohľadávky zo 14. januára 2015.

Okresný súd uznesením z 10. apríla 2015 pripustil zmenu účastníka na strane oprávneného v exekučnom konaní tak, že na miesto sťažovateľky vstúpila do konania spoločnosť [REDAKOVANÉ] (ďalej len „nový oprávnený“). Okresný súd zároveň 10. apríla 2015 vyzval nového oprávneného, aby zaujal stanovisko, či trvá na návrhu svojho právneho predchodcu – sťažovateľky na zmenu súdneho exekútora, a zaslal urgenciu ORPZ na oznámenie stavu trestného konania.

Dňa 13. apríla 2015 bol okresným súdom odoslaný exekučný spis ústavnému súdu.

Vo vzťahu k porušeniu základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných prieťahov ústavný súd poukazuje na svoju ustálenú judikatúru, podľa ktorej pri sťažnostiach namietajúcich porušenie základného práva podľa čl. 48 ods. 2 ústavy odmieta sťažnosť ako zjavne neopodstatnenú, ak „vzhľadom na skutočnosť, že celková doba konania pred súdom, ako aj postup zákonného sudcu nesignalizovali reálnu možnosť zbytočných prieťahov, a tým ani porušenie základného práva podľa čl. 48 ods. 2 ústavy“ (II. ÚS 109/03), resp. ak „argumenty v sťažnosti sťažovateľa nepreukázali v čase podania sťažnosti takú intenzitu porušenia označeného základného práva, aby bola sťažnosť prijatá na ďalšie konanie“ (II. ÚS 93/03, II. ÚS 177/04).

Ústavný súd konštatuje, že posudzované konanie sa vyznačuje nečinnosťou a neefektívnou činnosťou okresného súdu, keď v priebehu viac ako dvoch rokov a desiatich mesiacov okresný súd nerozhodol o podaných námietkach proti exekúcii a podanom návrhu na zastavenie exekúcie a ani dosiaľ o nich nie je rozhodnuté. Neefektívnu činnosť okresného súdu len umocňuje časový odstup, ako aj charakter okresným súdom realizovaných dožiadaní vo veci.

Napriek uvedenému ústavný súd dospel k záveru, že s ohľadom na okolnosti danej veci prieťahy v posudzovanom konaní nedosahujú intenzitu, ktorá by odôvodňovala reálnu možnosť porušenia základného práva sťažovateľky. Ústavný súd prihliadol na plynulý postup okresného súdu po doručení sťažnosti sťažovateľky na prieťahy v konaní. Zároveň je nutné poznamenať, že ďalšie pretrvávajúce stavu bez meritórneho rozhodnutia vo veci bude zvyšovať intenzitu ustálených prieťahov, a tým prispievať k reálnej možnosti porušenia základných práv účastníkov exekučného konania.

Vzhľadom na to ústavný súd odmietol sťažnosť sťažovateľky podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde z dôvodu jej zjavnej neopodstatnenosti.

Keďže sťažnosť bola odmietnutá ako celok, bolo bez právneho dôvodu, aby sa ústavný súd zaoberal ďalšími návrhmi sťažovateľky.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 13. mája 2015