



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

III. ÚS 80/02

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí senátu 6. júna 2002 predbežne prerokoval sťažnosť P. D., bytom B. B., zastúpeného komerčnou právničkou JUDr. A. S., Ž., ktorou namieta porušenie práva podľa čl. 20 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky a čl. 11 Listiny základných práv a slobôd rozhodnutím sp. zn. V 324/2002 Katastrálneho úradu v Banskej Bystrici, Správy katastra Banská Bystrica z 13. februára 2002, a takto

r o z h o d o l :

Sťažnosť P. D. o d m i e t a pre nedostatok právomoci Ústavného súdu Slovenskej republiky.

O d ô v o d n e n i e :

Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bola 27. mája 2002 doručená sťažnosť P. D., bytom B. B.(ďalej len „navrhovateľ“), zastúpeného komerčnou právničkou JUDr. A. S., Ž. Z obsahu sťažnosti vyplynulo, že 13. marca 2002 Správa katastra Banská Bystrica rozhodla o povolení vkladu vlastníckeho práva bytu s príslušenstvom na V. ulici č. 13, č. bytu 5, v B. B., ktorého vlastníkom bol navrhovateľ, pre vnučku navrhovateľa Ing. Ľ. G., bytom B. B. Navrhovateľ tvrdí, že vklad bol urobený aj napriek tomu, že už 28. novembra 2001 upozornil Katastrálny úrad v Banskej Bystrici,

Správu katastra Banská Bystrica, na nezrovnalosti v zmluve, ktorú predložila Ing. Ľ. G. na vklad Správe katastra Banská Bystrica. Správa katastra Banská Bystrica rozhodnutím sp. zn. V 324/2002 z 26. februára 2002 prerušila konanie o povolení vkladu na dobu 10 kalendárnych dní, pretože predložená zmluva nebola spôsobilá na zápis. V sťažnosti je ďalej uvedené, že navrhovateľ naďalej trval na svojej žiadosti o zamietnutie vkladu, avšak Správa katastra Banská Bystrica napriek výhradám navrhovateľa vklad povolila 13. marca 2002.

Predmetom podania navrhovateľa je tvrdené porušenie jeho základného práva podľa čl. 20 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“) a čl. 11 Listiny základných práv a slobôd rozhodnutím sp. zn. V 324/2002 Katastrálneho úradu, Správy katastra Banská Bystrica, z 13. marca 2002. Porušenie svojho práva navrhovateľ vidí v tom, že došlo k povoleniu vkladu vlastníckeho práva k bytu na základe zmluvy, ktorá nie je opatrená dátumom ani podpisom Ing. Ľ. G.

Ústavný súd je podľa čl. 127 ods. 1 ústavy oprávnený konať o sťažnostiach fyzických osôb alebo právnických osôb, ak namietajú porušenie svojich základných práv alebo slobôd, alebo ľudských práv a základných slobôd vyplývajúcich z medzinárodnej zmluvy, ktorú Slovenská republika ratifikovala a bola vyhlásená spôsobom ustanoveným zákonom, ak o ochrane týchto práv a slobôd nerozhoduje iný súd.

Ústavný súd podľa § 25 ods. 1 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) každý návrh predbežne prerokuje na neverejnom zasadnutí bez prítomnosti navrhovateľa.

Návrhy vo veciach, na ktorých prerokovanie nemá ústavný súd právomoc, môže ústavný súd na predbežnom prerokovaní odmietnuť uznesením bez ústneho pojednávania (§ 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde).

Z vyššie citovaného čl. 127 ods. 1 ústavy vyplýva, že právomoc ústavného súdu rozhodovať o porušení základných práv alebo slobôd je daná iba subsidiárne v prípade, ak o tom nerozhoduje iný súd.

Na základe § 244 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku v správnom súdnictve preskúmavajú súdy na základe žalôb alebo opravných prostriedkov zákonnosť rozhodnutí a postupov orgánov verejnej správy.

Zákonom č. 501/2001 Z. z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „OSP“) s účinnosťou od 1. januára 2002 došlo k novelizácii § 244 OSP. Podľa novelizovaného § 244 ods. 3 OSP rozhodnutiami správnych orgánov sa rozumejú rozhodnutia vydané nimi v správnom konaní, ako aj ďalšie rozhodnutia, ktoré zakladajú, menia alebo zrušujú oprávnenia a povinnosti fyzických osôb alebo právnických osôb alebo ktorými môžu byť práva, právom chránené záujmy alebo povinnosti fyzických osôb alebo právnických osôb priamo dotknuté.

Vzhľadom na to, že ani na základe prílohy A k OSP rozhodnutia katastrálneho úradu nie sú vylúčené z možnosti domáhať sa ich preskúmania súdom, ústavný súd dospel k záveru, že nemá právomoc konať o sťažnosti navrhovateľa.

Keďže právomoc ústavného súdu na konanie o sťažnostiach je daná len vtedy, ak o ochrane základných práv alebo slobôd nerozhoduje iný súd, a pretože v tomto prípade je daná právomoc všeobecných súdov, bolo potrebné návrh na začatie konania odmietnuť pre nedostatok právomoci ústavného súdu podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde.

Nedostatok právomoci ústavného súdu zaoberať sa sťažnosťou navrhovateľa nemožno odstrániť.

Z uvedeného dôvodu rozhodol ústavný súd tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 6. júna 2002