



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

I. ÚS 121/2017-57

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí senátu 10. mája 2017 v právnej veci obchodnej spoločnosti Pohotovosť, s. r. o., Pribinova 25, Bratislava, zastúpenej advokátskou kanceláriou Fridrich Paľko, s. r. o., Grösslingová 4, Bratislava, v mene ktorej koná konateľ a advokát doc. JUDr. Branislav Fridrich, PhD., týkajúcich sa porušenia jej základných práv podľa čl. 20 ods. 1 a čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky, práva podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd a práva podľa čl. 1 Dodatkového protokolu k Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd, ako aj namietaného porušenia čl. 12 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky a čl. 14 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd a zároveň namietaného porušenia čl. 47 Charty základných práv Európskej únie uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 14 CoE 23/2016 z 21. marca 2016 v spojení s uznesením Okresného súdu Lučenec sp. zn. 11 Er 769/2015 zo 4. novembra 2015 a takto

r o z h o d o l :

Konanie z a s t a v u j e .

O d ô v o d n e n i e :

I.

1. Ústavný súd Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) uznesením č. k. I. ÚS 121/2017-43 z 8. marca 2017 rozhodol o spojení sťažností vedených pod sp. zn. Rvp 7342/2016 – sp. zn. Rvp 7345/2016, sp. zn. Rvp 7374/2016 – sp. zn. Rvp 7380/2016, sp. zn. Rvp 7630/2016 – sp. zn. Rvp 7631/2016, sp. zn. Rvp 7651/2016 - sp. zn. Rvp 7658/2016, sp. zn. Rvp 7973/2016 – sp. zn. Rvp 7978/2016, sp. zn. Rvp 8003/2016 – sp. zn. Rvp 8004/2016, sp. zn. Rvp 8299/2016 – sp. zn. Rvp 8304/2016, sp. zn. Rvp 8339/2016 – sp. zn. Rvp 8353/2016, sp. zn. Rvp 9462/2016 – sp. zn. Rvp 9472/2016, sp. zn. 9499/2016, sp. zn. 9754/2016 – sp. zn. 9756/2016, sp. zn. Rvp 10036/2016 – sp. zn. Rvp 10050/2016, sp. zn. Rvp 10783/2016 – sp. zn. Rvp 10789/2016, sp. zn. Rvp 11136/2016 – sp. zn. Rvp 11137/2016, sp. zn. Rvp 11139/2016 – sp. zn. Rvp 11142/2016, sp. zn. Rvp 11393/2016 – sp. zn. Rvp 11394/2016, sp. zn. Rvp 11693/2016 – sp. zn. Rvp 11699/2016, sp. zn. Rvp 12872/2016 – sp. zn. Rvp 12873/2016 a sp. zn. Rvp 12892/2016 – sp. zn. Rvp 12899/2016 na spoločné konanie vedené pod sp. zn. Rvp 7342/2016 a zároveň uložil obchodnej spoločnosti Pohotovosť, s. r. o., Pribinova 25, Bratislava (ďalej len „sťažovateľka“), povinnosť zaplatiť súdny poplatok v sume 3 360 € za podané ústavné sťažnosti, ktorými namietala porušenie svojich základných práv podľa čl. 20 ods. 1 a čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky, práva podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd a práva podľa čl. 1 Dodatkového protokolu k Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd, ako aj namietaného porušenia čl. 12 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky a čl. 14 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd a zároveň namietaného porušenia čl. 47 Charty základných práv Európskej únie postupom a uzneseniami Krajského súdu v Banskej Bystrici, Krajského súdu v Žiline, Krajského súdu v Nitre a Krajského súdu v Prešove v spojení s uzneseniami okresných súdov konkrétne uvedenými v jednotlivých podaných sťažnostiach.

2. Súdny poplatok bol sťažovateľke vyrubený v súlade s § 35 ods. 2 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“), keďže išlo v kalendárnom roku 2016 o jej viac ako desiatu sťažnosť s rovnakým skutkovým a právnym základom, v ktorých bola sťažovateľka predtým neúspešná. Sťažovateľka bola podľa uvedeného uznesenia povinná zaplatiť súdny poplatok v lehote 7 dní odo dňa jeho doručenia.

3. Z poštovej doručenky, ktorá je súčasťou spisu sp. zn. I. ÚS 121/2017, ústavný súd zistil, že uznesenie o vyrubení súdneho poplatku bolo sťažovateľke prostredníctvom právneho zástupcu doručené 18. apríla 2017. Sťažovateľka súdny poplatok za podané ústavné sťažnosti v stanovenej lehote nezaplatila.

4. Ak tento zákon neustanovuje inak a povaha veci to nevyklučuje, použijú sa na konanie pred ústavným súdom primerane ustanovenia Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) alebo Trestného poriadku (§ 31a ods. 1 zákona o ústavnom súde).

5. Ak má strana zástupcu so splnomocnením na celé konanie, doručuje sa písomnosť len tomuto zástupcovi. Písomnosť sa doručuje aj strane, ak strana má osobne v konaní niečo vykonať alebo ak o tom súd rozhodne s ohľadom na povahu veci. Výzva na zaplatenie súdneho poplatku, ako aj procesné poučenia vydané súdom sa doručujú iba zástupcovi (§ 110 ods. 1 CSP).

6. Podľa § 35 ods. 4 zákona o ústavnom súde v prípade, ak súdny poplatok nebude v ustanovenej lehote uhradený, ústavný súd uznesením konanie zastaví.

7. V súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami ústavný súd konanie zastavil, keďže sťažovateľka napriek riadne doručenému uzneseniu nezaplatila súdny poplatok za podané ústavné sťažnosti.

Poučenie: Proti tomuto uzneseniu nemožno podať opravný prostriedok; to neplatí, ak rozhodnutím orgánu medzinárodnej organizácie zriadeného na uplatňovanie medzinárodnej zmluvy, ktorou je Slovenská republika viazaná, vznikne Slovenskej republike povinnosť v konaní pred ústavným súdom znovu preskúmať už prijaté rozhodnutie ústavného súdu.

V Košiciach 10. mája 2017