



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

PL. ÚS 40/2011-9

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí pléna 9. februára 2011 predbežne prerokoval sťažnosť JUDr. V. B., V., zastúpeného advokátom JUDr. J. J., K., vo veci vyhlásenia volieb starostu obce Vinosady konaných 27. novembra 2010 za neplatné, za účasti M. L., V., a takto

r o z h o d o l :

Sťažnosť JUDr. V. B. **o d m i e t a** ako zjavne neopodstatnenú.

O d ô v o d n e n i e :

I.

Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bola 7. decembra 2010 doručená sťažnosť JUDr. V. B., V. (ďalej len „sťažovateľ“), zastúpeného advokátom JUDr. J. J., K., ktorou sa domáhal, aby ústavný súd nálezom vyhlásil voľby starostu obce Vinosady konané 27. novembra 2010 za neplatné.

Sťažovateľ v sťažnosti uviedol:

«Navrhovateľ bol jedným z kandidátov na starostu v obci Vinosady, okres Pezinok. Po vykonaní volieb a sčítaní hlasov za starostu bol zvolený M. L., ktorý získal 204, t.j. 33,4

% hlasov. Sťažovateľ sa umiestnil na druhom mieste, keď získal 165 hlasov, čo je 27 % z celkového počtu odovzdaných platných hlasov. ...

Odporca napriek tomu, že volebná kampaň sa začína 17 dní a končí 48 hodín pred začiatkom volieb a jej vedenie mimo určeného času je zákonom jednoznačne zakázané, práve v tomto čase zintenzívnil volebnú kampaň, čím porušil aj rovnaký prístup sťažovateľa k uplatneniu pasívneho volebného práva, k zvoleniu za starostu obce, čím porušil aj základné ústavné právo sťažovateľa... čl. 30 ods. 4, podľa ktorého občania majú za rovnakých podmienok prístup k voleným funkciám. V dôsledku takéhoto nezákonného a protiústavného konania odporca dosiahol svoje zvolenie za starostu obce. ... Tým, že navrhovateľ nekonal v rozpore so zákonom, za starostu obce zvolený nebol.

Odporca začal vydávať v obci občasník pod názvom „V.“ v ktorom už v septembri 2010 predstavil kandidátov na poslancov a seba na starostu obce i keď oficiálna kandidátka bola a mala byť predložená na registráciu 3. 10. 2010 - 55 dní pred voľbami. Následne, v novembrovom vydaní, ktoré bolo rozširované, konkrétne aj v miestnej škôlke 24. 11. 2010 opätovne zverejňuje kandidátov za poslancov a seba za starostu aj s programom, pričom na siedmej strane hanobí urážlivou formou, okrem iného aj navrhovateľa, ako kandidáta na starostu obce. Materská škôlka vydáva podľa potreby časopis „Škôlkár“ 2010, z ktorého vyplýva (jeseň, podľa obsahu september) agitácia v prospech odporcu – M. L. Prečo práve v škôlke?, lebo jeho manželka pracuje v škôlke ako zástupkyňa občianskeho združenia škôlkar, ktorá prostredníctvom rodičov detí sa vykonáva efektívne v prospech jedného kandidáta. Navrhovateľ podaním zo dňa 29. 11. 2010 písomne upozornil na nezákonnú predvolebnú kampaň predsedu Obvodnej volebnej komisie v P., Ing. L. N., čo ostalo bez odozvy. V deň volieb, v čase sčítavania hlasov, bola vo volebnej miestnosti pani Z. B., ako pozorovateľka, ktorá konštatovala podávanie správ prostredníctvom mobilu v súvislosti s hlasovaním predsedníčkou a ďalšou členkou volebnej komisie.»

Na základe týchto skutočností sťažovateľ žiada, aby ústavný súd rozhodol nálezom, ktorým „podľa § 63 ods. 1, písm. a) zákona č. 38/1993 Z. z. v platnom znení vyhlási voľby starostu vykonané 27. novembra 2010 v obci Vinosady, okres Pezinok za neplatné a odporcovi uloží povinnosť nahradiť navrhovateľovi na účet jeho zástupcu do troch dní od doručenia nálezu trovy konania v sume 302,74 €“.

Sťažovateľ spolu so sťažnosťou doručil okrem iných aj dokument označený ako „*Výpoveď k dianiu pred komunálnymi voľbami 2010 a počas sčítavania hlasov*“ podpísaný Z. B., V., a kópiu zápisnice miestnej volebnej komisie o výsledku volieb v obci Vinosady do obecného zastupiteľstva a starostu obce (ďalej len „zápisnica o výsledku volieb“), ktorú podpísali všetci členovia volebnej komisie.

V predmetnom dokumente Z. B. uviedla, že «*v čase okolo 21.00 hod. keď už boli sčítané volebné hlasy kandidátov na starostu obce, predsedníčke a ešte jednej členke okrskovej komisie začali zvoniť mobilné telefóny. Predsedníčka zdvihla telefón a osobe ktorá jej volala povedala toto: „nemôžem povedať, napíšem“ potom ako zložila pod stolom napísala SMS správu a odoslala. Členka komisie, ktorej meno neviem, potom čo jej zvonil mobilný telefón a ona ho zodvihla, počas rátania hlasov pre poslancov, povedala osobe ktorá jej volala „nemôžem povedať, áno G.“.*

V čase keď predsedníčka komisie, člen komisie a zapisovateľka odišli s výsledkami volieb na obvodný úrad do P., ostala vo volebnej miestnosti upratovať pani B. L. členka komisie a vtedy som si všimla na stole za členmi volebnej komisie, že sa tam nachádza V. zo dňa 27. 11. 2010 s politickou reklamou. Na moju otázku čo to tu robí odpovedala „to len tak keď neprídu voliči, máme čo čítať“.».

Z predloženej kópie zápisnice o výsledku volieb vyplýva, že za starostu obce Vinosady bol zvolený kandidát č. 5 M. L., ktorý z celkového počtu platných hlasovacích lístkov odovzdaných pre voľbu starostu obce 610 dostal 204 hlasov, čo predstavuje 33,4 % z celkového počtu odovzdaných platných hlasov. Sťažovateľ ako kandidát č. 2 dostal 165 hlasov, čo predstavuje 27 % z celkového počtu odovzdaných platných hlasov. Tieto zistenia korešpondujú s údajmi uvedenými v sťažnosti.

II.

Ústavný súd pri predbežnom prerokovaní sťažnosti podľa § 25 ods. 1 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu

Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) preskúmal, či spĺňa všeobecné a osobitné náležitosti návrhu podľa § 20 ods. 1 a 2, § 59 a § 60 zákona o ústavnom súde a či nie sú dôvody na jej odmietnutie podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde.

Sťažovateľ preukázal, že vo voľbách uskutočnených 27. novembra 2010 bol kandidátom na starostu obce Vinosady, pričom podľa predložených výsledkov volieb miestnej volebnej komisie dostal 165 platných hlasov, čo predstavuje 27 % voličov, teda viac ako 10 % voličov [§ 59 ods. 2 a § 60 ods. 1 písm. c) zákona o ústavnom súde], teda sťažovateľ má v konaní pred ústavným súdom procesnú legitimáciu na podanie sťažnosti podľa § 59 zákona o ústavnom súde.

Sťažnosť bola podaná na ústavnom súde 7. decembra 2010, to znamená do desiatich dní po oznámení výsledku volieb (§ 60 ods. 2 zákona o ústavnom súde).

Podstatou ochrany ústavnosti vo volebných veciach je ochrana práv zaručených čl. 30 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“), t. j. aktívneho a pasívneho volebného práva. Všeobecné volebné právo, ktoré je v tomto článku zaručené, znamená právo všetkých občanov v danom štáte, ktorí dosiahli istú vekovú hranicu, jednak svojím hlasom spolurozhodovať pri tvorbe zastupiteľských orgánov (aktívne volebné právo) a jednak možnosť uchádzať sa o zvolenie za člena niektorého zo zastupiteľských orgánov (pasívne volebné právo). Pokiaľ ide o voľby do orgánov samosprávy obcí (a do samosprávy vyšších územných celkov), majú v podmienkach Slovenskej republiky právo voliť a byť volení okrem jej občanov aj cudzinci s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky. Rovnosť volebného práva znamená zaručenie toho, aby každý z voličov i kandidátov mal rovnaké postavenie.

Podstatou zákonnosti volieb do orgánov samosprávy obcí je zase uskutočnenie volieb v súlade so všetkými právnymi predpismi so silou zákona, ktoré sa týkajú volieb do orgánov samosprávy obcí (mutatis mutandis PL. ÚS 34/99, PL. ÚS 18/07, PL. ÚS 64/07, PL. ÚS 82/07). Zistená nezákonnosť volieb do orgánov samosprávy obcí musí byť

v príčinnej súvislosti s takým následkom porušenia práv, ktoré je v konečnom dôsledku porušením ústavného volebného práva a jeho princípov (mutatis mutandis PL. ÚS 21/94, PL. ÚS 18/07, PL. ÚS 64/07, PL. ÚS 82/07).

Podľa § 30 ods. 1 zákona Slovenskej národnej rady č. 346/1990 Zb. o voľbách do orgánov samosprávy obcí v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o voľbách“) volebná kampaň (ďalej len „kampaň“) je činnosť politickej strany, nezávislého kandidáta, prípadne ďalších subjektov zameraná na podporu alebo slúžiaca na prospech kandidujúcej politickej strany alebo nezávislého kandidáta vrátane inzercie alebo reklamy prostredníctvom rozhlasového a televízneho vysielania podľa odseku 4, hromadných informačných prostriedkov, ^{5a)} plagátov alebo iných nosičov informácií.

Podľa § 30 ods. 2 zákona o voľbách kampaň sa začína 17 dní a končí sa 48 hodín pred začiatkom volieb. Vedenie kampane mimo určeného času je zakázané.

Podľa § 30 ods. 11 zákona o voľbách v čase 48 hodín pred začatím volieb a počas volieb je zakázané v rozhlasovom a televíznom vysielaní, v hromadných informačných prostriedkoch, v budovách, kde sídlia okrskové volebné komisie, a v ich bezprostrednom okolí vysielat' alebo zverejňovať informácie o politických stranách a nezávislých kandidátoch v ich prospech alebo v ich neprospech slovom, písmom, zvukom alebo obrazom.

Podľa § 30 ods. 13 zákona o voľbách členovia volebných komisií a pracovníci odborných útvarov nesmú poskytovať informácie o priebehu a čiastkových výsledkoch volieb, a to až do podpísania zápisnice o výsledku hlasovania.

Podľa § 26 ods. 1 zákona o voľbách voľby sa konajú v určený deň od 7.00 do 20.00 hodiny. Ak to miestne potreby vyžadujú, môže obec určiť začiatok volieb na skoršiu hodinu.

Podľa § 35 zákona o voľbách po uplynutí hodiny určenej na ukončenie hlasovania môžu hlasovať už len tí, ktorí sú vo volebnej miestnosti alebo pred ňou. Potom sa volebná miestnosť uzavrie a predseda okrskovej volebnej komisie vyhlási hlasovanie za ukončené.

Podľa § 151 ods. 2 zákona č. 245/2008 Z. z. o výchove a vzdelávaní (školský zákon) a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „školský zákon“) v školách a v školských zariadeniach sa zakazuje činnosť politických strán a politických hnutí a ich propagácia.

Základným interpretačným pravidlom pre zákony, ktoré bližšie upravujú výkon politických práv, je čl. 31 ústavy. Podľa tohto ustanovenia zákonná úprava všetkých politických práv a slobôd a jej výklad a používanie musia umožňovať a ochraňovať slobodnú súťaž politických síl v demokratickej spoločnosti. Toto ustanovenie ústavy má priamu spojitosť so všetkými politickými právami vyjadrenými v ústave a svojou povahou ovplyvňuje formovanie politických síl v demokratickej spoločnosti. Slobodná súťaž politických síl nachádzajúca výraz predovšetkým vo voľbách je základným predpokladom fungovania demokratického štátu (PL. ÚS 19/98, PL. ÚS 18/07, PL. ÚS 64/07, PL. ÚS 82/07).

Podľa § 63 ods. 1 zákona o ústavnom súde ústavný súd môže

- a) vyhlásiť voľby za neplatné,
- b) zrušiť napadnutý výsledok volieb,
- c) zrušiť rozhodnutie volebnej komisie a vyhlásiť za zvoleného toho, kto bol riadne zvolený,
- d) sťažnosť zamietnuť.

Právomoc ústavného súdu zrušiť výsledok volieb alebo vyhlásiť voľby za neplatné podľa § 63 ods. 1 zákona o ústavnom súde sa uplatní len vtedy, ak k porušeniu zákona dôjde spôsobom ovplyvňujúcim slobodnú súťaž politických síl v demokratickej spoločnosti. Na uplatnenie tohto oprávnenia ústavného súdu sa však vyžaduje hrubé alebo závažné porušenie, prípadne opätovné porušenie zákonov upravujúcich prípravu a priebeh volieb

(napr. PL. ÚS 17/94, PL. ÚS 19/94, PL. ÚS 50/99, PL. ÚS 5/03, PL. ÚS 18/07, PL. ÚS 64/07, PL. ÚS 82/07). Inými slovami, nie každé porušenie volebného zákona vyvoláva nevyhnutne neplatnosť volieb alebo voľby kandidáta. Ústavný súd každý prípad posudzuje materiálne, prihliada pritom tak na účel a zmysel volebného zákona, ako aj na princípy uznávané demokratickými štátmi. Neplatnosť volieb alebo voľby kandidáta môže spôsobiť len také závažné porušenie volebného zákona, ktoré už spochybňuje výsledky volieb a ktoré odôvodnene vyvoláva pochybnosť o tom, či voľby a ich výsledky sú prejavom skutočnej vôle voličov.

S ohľadom na tieto zásady a kritériá ústavný súd teda posudzoval, či tvrdenia uvedené v sťažnosti v prípade ich preukázania môžu byť či už jednotlivito, alebo spoločne ústavne relevantným spôsobom porušením citovaných ustanovení zákona o voľbách.

Podstatou sťažovateľovej sťažnosti sú tvrdenia, že

«1. Odporca začal vydávať... „V.“ v ktorom už v septembri 2010 predstavil kandidátov na poslancov a seba na starostu obce i keď oficiálna kandidátka bola a mala byť predložená na registráciu 3. 10. 2010 - 55 dní pred voľbami.

2. [Odporca v] novembrovom vydaní, ktoré bolo rozširované, konkrétne aj v miestnej škôlke 24. 11. 2010 opätovne zverejňuje kandidátov za poslancov a seba za starostu aj s programom, pričom na siedmej strane hanobí urážlivou formou, okrem iného aj navrhovateľa, ako kandidáta na starostu obce.

3. Materská škôlka vydáva podľa potreby časopis „Škôlkár“ 2010, z ktorého vyplýva (jeseň, podľa obsahu september) agitácia v prospech odporcu... [s tým, že odporcova] manželka pracuje v škôlke ako zástupkyňa občianskeho združenia škôlkar...

4. V deň volieb, v čase sčítavania hlasov,... pani Z. B., ako pozorovateľka,... konštatovala podávanie správ prostredníctvom mobilu v súvislosti s hlasovaním predsedníčkou a ďalšou členkou volebnej komisie» a tiež konštatovala, že „na stole za členmi volebnej komisie, že sa tam nachádza V. zo dňa 27. 11. 2010 s politickou reklamou...».

V predmetnej veci ide o vydávanie „nezávislých novín malokarpatskej obce Vinosady“ s názvom V. (ďalej len „V.“). Podľa predložených výtlačkov zo septembra 2010 a z novembra 2010 jeho vydavateľom je O., V. Vo vydaní V. z novembra 2010 sa uvádza:

„V tomto vydaní chceme opätovne predstaviť kandidáta na starostu p. M. L. a kandidátov na poslancov, p. J. Č., p. M. F. a p. Ing. I. P., ktorí sú zároveň členmi občianskeho združenia O...“

Chceli sme uverejniť volebné ciele aj ostatných kandidátov na starostu, aby sa mohol každý z nás objektívne zamyslieť pri výbere svojho zástupcu, ale bohužiaľ neboli ochotní sa podieľať na spolufinancovaní tohto vydania.“

Vo vydaní V. zo septembra 2010 je predstavený odporca ako kandidát na starostu obce Vinosady a tiež kandidáti na poslancov obecného zastupiteľstva Ing. I. P., J. Č., M. F. a D. Š. Vo vydaní V. z novembra 2010 je predstavený odporca ako „nezávislý kandidát na starostu“ a J. Č., M. F., I. P. a D. Š. ako „nezávislí kandidáti na poslanca“ a M. Š. a I. K. ako kandidáti na poslanca obecného zastupiteľstva za Kresťanskodemokratické hnutie (ďalej len „KDH“).

K sťažnosti bolo priložené vydanie časopisu Škôlkár vydávané zrejme Materskou škôlkou vo V. Tento časopis je zameraný na potreby materskej školy, čomu zodpovedá aj jeho obsah. Vo výtlačku Škôlkára za obdobie „Jeseň 2010“ je článok označený ako „Čo by pre nás urobili...“, v ktorom sa uvádza:

„Blížia sa voľby do samosprávy. Zaujímalo nás, ako by našu škôlku ovplyvnili jednotliví uchádzači v prípade ich zvolenia.“

Zo šiestich kandidátov (Ing. M. A., JUDr. V. B., J. B., Mgr. I. J., M. L. a D. T.) sa k našej otázke vyjadrili iba títo: Mgr. I. J... M. L.,... Ing. M. A...“

Pri výklade § 30 ods. 1, 2 a 11 zákona o voľbách ústavný súd už konštatoval, že 48 hodín pred voľbami a počas volieb je zakázaná volebná kampaň, ktorá musí predstavovať činnosť, teda súhrn viacerých aktivít zameraných na podporu alebo slúžiacich na prospech kandidujúcej politickej strany alebo nezávislého kandidáta. Nie je pritom potrebné ani možné preukázať konkrétny vplyv či výsledok takýchto aktivít, ale vychádza sa z ich

obvyklého alebo zjavného zamerania (m. m. PL. ÚS 6/06, PL. ÚS 15/07). Ústavný súd tiež vyslovil, že zákaz volebnej kampane podľa § 30 zákona o voľbách predstavuje zásah zákonodarcu do slobody prejavu a práva na informácie (čl. 26 ods. 1 ústavy). Ustanovením zákazu podľa § 30 zákona o voľbách sa nastolila rovnováha záujmov medzi osobami uplatňujúcimi právo podľa čl. 30 ods. 4 ústavy a subjektmi práv podľa čl. 26 ods. 1 ústavy. V rozpore s § 30 zákona o voľbách nie je akékoľvek správanie, ktorým sa uskutočňuje sloboda prejavu alebo právo na informácie. Predmetom zákazu je iba rozširovanie informácií súvisiacich s voľbami, ak obsahom prejavu je informácia natoľko závažná, ktorá by v čase moratória zmenila rozhodnutie voličov odovzdať svoj hlas v prospech určitého kandidáta (m. m. PL. ÚS 3/99, PL. ÚS 5/03).

Vydávanie uvedených tlačovín – V. a Škôlkár má črty volebnej kampane v zmysle § 30 ods. 1 zákona o voľbách, pretože ide o činnosť nezávislých kandidátov a ďalších subjektov (kandidátov za KDĽ, O.) zameranú na podporu alebo slúžiacu na prospech kandidujúcej politickej strany alebo nezávislého kandidáta vrátane inzercie alebo reklamy prostredníctvom iných nosičov informácií (s prihliadnutím na skutočnosť, že členmi O. sú aj kandidáti na poslanca obecného zastupiteľstva a odporca). Na druhej strane z predložených tlačovín vyplýva zámer ich autorov nezávisle a nestranne informovať obyvateľov obce Vinosady o kandidátoch na starostu a kandidátoch na poslancov obecného zastupiteľstva obce Vinosady a o ich plánoch pre obec, preto má charakter aj občianskej iniciatívy s cieľom informovať o dianí v obci. Vydávanie týchto tlačovín takto predstavuje aj uplatnenie slobody prejavu a práva na informácie podľa čl. 26 ods. 1 ústavy. Z týchto dôvodov je podľa názoru ústavného súdu potrebné vydávanie týchto tlačovín hodnotiť v kontexte s ich zmiešaným charakterom – sčasti ako volebnú kampaň a sčasti ako spôsob uplatnenia slobody prejavu a práva na informácie. Aj z toho dôvodu ústavný súd konštatuje, že tým, že predmetné tlačoviny sa nachádzali v Materskej škôlke vo V., v zásade nedošlo k porušeniu zákazu činnosti politických strán a hnutí a ich propagácie v školách a školských zariadeniach podľa § 151 ods. 2 školského zákona. Z rovnakého dôvodu nemožno konštatovať porušenie zákona o voľbách a ani ústavy tým, že výtlačky V. z novembra 2010 sa nachádzali vo volebnej miestnosti, ktoré boli v dispozícii členov miestnej volebnej komisie. Ústavný súd prihliadol aj na to, že sťažovateľ nijakým spôsobom netvrdí, že

uvedené výtlačky V. boli posúvané do pozornosti voličov pre účely ich ovplyvnenia v priebehu volieb, prípadne iným spôsobom dané do dispozície voličom pre účely ich ovplyvnenia (napr. umiestnením týchto tlačovín do priestoru určeného na úpravu hlasovacích lístkov a pod.).

Čo sa týka tvrdenia sťažovateľa o porušení zákazu vedenia volebnej kampane v čase viac ako 17 dní pred voľbami podľa § 30 ods. 2 zákona o voľbách tým, že došlo k predstaveniu odporcu ako kandidáta na starostu vo vydaní V. zo septembra 2010, prihliadajúc na to, že vydávanie uvedenej tlačoviny nemožno jednoznačne hodnotiť ako volebnú kampaň podľa § 30 ods. 1 zákona o voľbách, ústavný súd konštatuje, že toto nebolo spôsobilé prakticky žiadnym spôsobom ovplyvniť výsledky volieb starostu v obci Vinosady a nevyvoláva žiadnu pochybnosť o tom, že výsledky týchto volieb sú prejavom skutočnej vôle voličov. Uvedené porušenie zákona o voľbách preto nevyvoláva neplatnosť volieb starostu obce Vinosady.

V súvislosti s tvrdením sťažovateľa o porušení zákazu vedenia volebnej kampane v čase kratšom ako 48 hodín pred začiatkom volieb podľa § 30 ods. 2 v spojení s § 30 ods. 11 zákona o voľbách tým, že v obci Vinosady boli 24. novembra 2010 obyvateľom obce distribuované výtlačky V. z novembra 2010, ústavný súd konštatuje, že začiatok volieb bol 27. novembra 2010 o 7.00 h. Zákaz vedenia volebnej kampane v čase kratšom ako 48 hodín pred začiatkom volieb teda začal 25. novembra 2010 o 7.00 h. Z toho dôvodu distribúcia V. obyvateľom obce 24. novembra 2010 neporušila zákaz viesť volebnú kampaň v čase kratšom ako 48 hodín pred začiatkom volieb.

Pokiaľ ide o podávanie správ členmi miestnej volebnej komisie o výsledku hlasovania, ústavný súd konštatuje, že ak by obsahom predmetných SMS správ bolo skutočne oznámenie výsledkov hlasovania, išlo by o porušenie zákazu podľa § 30 ods. 13 zákona o voľbách. Ak aj došlo k uvedenému porušeniu zákona o voľbách, ústavný súd uvádza, že vzhľadom na okolnosti prípadu toto porušenie zákona o voľbách nebolo spôsobilé nijakým spôsobom ovplyvniť výsledky volieb. Z predloženej „*Výpovede k diani* pred komunálnymi voľbami 2010 a počas sčítavania hlasov“ podpísanej Z. B. vyplýva, že k

zvonení mobilných telefónov predsedníčky miestnej volebnej komisie a členky miestnej volebnej komisie, ku krátkym telefonickým rozhovorom a k následnému odoslaniu SMS správ došlo „... v čase okolo 21.00 hod., keď už boli sčítané volebné hlasy kandidátov na starostu obce...“ Z týchto skutočností je zrejmé, že k odoslaniu SMS správ došlo zrejme po uzavretí volebnej miestnosti a vyhlásení hlasovania za ukončené predsedom miestnej volebnej komisie (§ 35 v spojení s § 26 ods. 1 zákona o voľbách). Prípadné odoslanie SMS správ o výsledku hlasovania členmi miestnej volebnej komisie po uzavretí volebnej miestnosti a vyhlásení hlasovania za ukončené a v čase pred podpísaním zápisnice o výsledku hlasovania by predstavovalo porušenie zákazu podľa § 30 ods. 13 zákona o voľbách, avšak bez reálneho vplyvu na výsledky volieb. Ak by k odoslaniu uvedených SMS správ došlo počas volieb ešte pred uzavretím volebnej miestnosti, mohlo by takéto konanie viesť k ovplyvneniu výsledku volieb, napr. prostredníctvom selektívnej mobilizácie voličov, ktorí sa do toho okamihu ešte volieb nezúčastnili. K takému a ani podobnému ovplyvneniu výsledku volieb nemohlo dôjsť vzhľadom na uvedené okolnosti prípadu, preto prípadné porušenie zákona o voľbách (§ 30 ods. 13) za týchto okolností nemôže vyvolať neplatnosť volieb starostu v obci Vinosady.

Ústavný súd na základe uvedeného uzavrel, že sťažovateľom uvedené skutočnosti nie sú takého charakteru, že by predstavovali dostatočné dôvody na to, aby ústavný súd prijal sťažnosť na ďalšie konanie pred ním a následne aby zrušil výsledky volieb starostu v obci Vinosady konaných 27. novembra 2010, čoho sa sťažovateľ v sťažnosti domáhal.

Z uvedených dôvodov ústavný súd rozhodol podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde a volebnú sťažnosť odmietol ako zjavne neopodstatnenú.

Keďže ústavný súd odmietol sťažnosť už pri jej predbežnom prerokovaní, návrhom sťažovateľa na náhradu trov konania v sťažnosti sa nezaoberal.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 9. februára 2011