



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

## UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

PLs. ÚS 20/2016-8

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí pléna 21. septembra 2016 o sťažnostiach [REDACTED], [REDACTED], zastúpenej advokátom JUDr. Danielom Lipšicom, advokátska kancelária, Štetinova 1, Bratislava, vo veci namietaného porušenia jej základného práva na dobrú správu verejných vecí podľa čl. 1 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky, základného práva na slobodu prejavu zaručeného čl. 26 ods. 1 a 2 Ústavy Slovenskej republiky a práva na slobodu prejavu zaručeného čl. 10 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd uznesením Národnej rady Slovenskej republiky zo 6. júla 2016, ktorým bol schválený procedurálny návrh predsedu Národnej rady Slovenskej republiky zo 6. júla 2016 o prerušení 7. schôdze Národnej rady Slovenskej republiky do ukončenia septembrovej schôdze (sp. zn. Rvp 12036/2016); [REDACTED], [REDACTED], zastúpeného advokátom JUDr. Danielom Lipšicom, advokátska kancelária, Štetinova 1, Bratislava, vo veci namietaného porušenia jeho základného práva na dobrú správu verejných vecí podľa čl. 1 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky, základného práva na slobodu prejavu zaručeného čl. 26 ods. 1 a 2 Ústavy Slovenskej republiky a práva na slobodu prejavu zaručeného čl. 10 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd uznesením Národnej rady Slovenskej republiky zo 6. júla 2016, ktorým bol schválený procedurálny návrh predsedu Národnej rady Slovenskej republiky zo 6. júla 2016 o prerušení 7. schôdze Národnej rady Slovenskej republiky do ukončenia septembrovej schôdze (sp. zn. Rvp 12044/2016), a [REDACTED], [REDACTED], zastúpenej advokátom JUDr. Danielom Lipšicom, advokátska kancelária, Štetinova 1, Bratislava, vo veci namietaného porušenia

jej základného práva na dobrú správu verejných vecí podľa čl. 1 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky, základného práva na slobodu prejavu zaručeného čl. 26 ods. 1 a 2 Ústavy Slovenskej republiky a práva na slobodu prejavu zaručeného čl. 10 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd uznesením Národnej rady Slovenskej republiky zo 6. júla 2016, ktorým bol schválený procedurálny návrh predsedu Národnej rady Slovenskej republiky zo 6. júla 2016 o prerušení 7. schôdze Národnej rady Slovenskej republiky do ukončenia septembrovej schôdze (sp. zn. Rvp 12069/2016), takto

### **r o z h o d o l :**

Veci vedené na Ústavnom súde Slovenskej republiky pod sp. zn. Rvp 12036/2016, sp. zn. Rvp 12044/2016 a sp. zn. Rvp 12069/2016 s p á j a na spoločné konanie, ktoré bude ďalej vedené pod sp. zn. Rvp 12036/2016.

### **O d ô v o d n e n i e :**

#### **I.**

Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) boli 7. septembra 2016 a 8. septembra 2016 doručené sťažnosti poslancov Národnej rady Slovenskej republiky (ďalej len „národná rada“), [REDAKOVANÉ], [REDAKOVANÉ], [REDAKOVANÉ], [REDAKOVANÉ], a [REDAKOVANÉ], [REDAKOVANÉ] (ďalej len „sťažovatelia“), ktorými namietajú porušenie základného práva na dobrú správu verejných vecí podľa čl. 1 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“), základného práva na slobodu prejavu zaručeného čl. 26 ods. 1 a 2 ústavy a práva na slobodu prejavu zaručeného čl. 10 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd (ďalej len „dohovor“) uznesením národnej rady zo 6. júla 2016, ktorým bol schválený procedurálny návrh predsedu národnej rady zo 6. júla 2016 o prerušení 7. schôdze národnej rady do ukončenia septembrovej schôdze (ďalej len „napadnuté uznesenie národnej rady“).

Sťažnosť sťažovateľky [REDAKOVANÉ] rade vedená pod sp. zn. Rvp 12036/2016 bola podľa platného a účinného Rozvrhu práce Ústavného súdu Slovenskej

republiky na obdobie od 1. 3. 2016 do 28. 2. 2017 (ďalej len „rozvrh práce“) pridelená sudcovi spravodajcovi Lajosovi Mészárosovi, sudcovi druhého senátu ústavného súdu. Sťažnosť sťažovateľa [REDAKOVANÉ] vedená pod sp. zn. Rvp 12044/2016 a sťažnosť sťažovateľky [REDAKOVANÉ] vedená pod sp. zn. Rvp 12069/2016 boli podľa rozvrhu práce ako sudcovi spravodajcovi pridelené Rudolfovi Tkáčikovi, sudcovi tretieho senátu ústavného súdu.

*Zo sťažností a z ich odôvodnení tiež vyplýva, že „dňa 6. júla 2016 bol poslancami Národnej rady Slovenskej republiky... schválený procedurálny návrh predsedu národnej rady o prerušení 7. schôdze národnej rady do ukončenia nasledujúcej, septembrovej schôdze národnej rady. Prerušená schôdza bola zvolaná na návrh skupiny poslancov národnej rady... za účelom vyslovenia nedôvery podpredsedovi vlády Slovenskej republiky Robertovi Kaliňákovi, poverenému riadením Ministerstva vnútra Slovenskej republiky.“*

*Podľa názoru sťažovateľov „schválením procedurálneho návrhu bol spôsobený zásah do poslaneckých práv vyplývajúcich z čl. 83 ods. 2 v spojení s čl. 88 ods. 1 ústavy, ktorý spočíval v eliminácii práva poslancov na prerokovanie ich návrhu na vyslovenie nedôvery členovi vlády v lehote určenej ústavou. Uvedený zásah do poslaneckých práv je organicky spojený so zásahom do základného práva na slobodu prejavu v zmysle čl. 26 ods. 1, 2 a 4 ústavy a čl. 10 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd..., ktorého ochrana je zabezpečená pre každého individuálneho poslanca ako fyzickú osobu. Inak vyjadrené, v dôsledku prerušenia schôdze národnej rady (a v dôsledku zásahu do poslaneckého práva) sa v príčinnej súvislosti zasiahlo aj do základného práva individuálneho poslanca (fyzickej osoby), a to do práva na slobodu prejavu, keďže mu bolo znemožnené prezentovať svoj názor na schôdzi národnej rady, ktorej konanie inicioval spolu s ostatnými poslancami.“*

V závere svojich sťažností sťažovatelia ústavný súd žiadajú, aby ich veci posúdil podľa § 26 ods. 1 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“), ako naliehavé, aby ich prijal na ďalšie konanie, a aby o nich meritórne nálezom takto rozhodol:

*„Základné právo sťažovateľa na slobodu prejavu podľa čl. 26 ods. 1 a 2 Ústavy Slovenskej republiky a čl. 10 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd, ako aj základné právo sťažovateľa na dobrú správu verejných vecí podľa čl. 1 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky bolo uznesením Národnej rady Slovenskej republiky zo dňa 6. júla 2016, ktorým bol schválený procedurálny návrh predsedu Národnej rady Slovenskej republiky zo dňa 6. júla 2016 o prerušení 7. schôdze Národnej rady Slovenskej republiky do ukončenia septembrovej schôdze, porušené.*

*Uznesenie Národnej rady Slovenskej republiky zo dňa 6. júla 2016, ktorým bol schválený procedurálny návrh predsedu Národnej rady Slovenskej republiky zo dňa 6. júla 2016 o prerušení 7. schôdze Národnej rady Slovenskej republiky do ukončenia septembrovej schôdze Národnej rady Slovenskej republiky sa zrušuje.*

*Národnej rade Slovenskej republiky sa ukladá povinnosť pokračovať v rokovaní 7. schôdze Národnej rady Slovenskej republiky bez zbytočného odkladu.“*

## **II.**

Podľa § 31a ods. 1 zákona o ústavnom súde ak tento zákon neustanovuje inak a povaha veci to nevyklučuje, použijú sa na konanie pred ústavným súdom primerane ustanovenia Civilného sporového poriadku alebo Trestného poriadku.

Podľa § 166 ods. 1 Civilného sporového poriadku môže súd v záujme hospodárnosti konania spojiť na spoločné konanie vecí, ktoré sa pred ním začali a skutkovo spolu súvisia alebo sa týkajú tých istých strán.

Podľa čl. II ods. 10 rozvrhu práce v záujme hospodárnosti konania môže plénum ústavného súdu rozhodnúť o spojení vecí, ktoré boli pridelené členom rôznych senátov ako sudcom spravodajcom, na spoločné konanie, ak tieto veci spolu skutkovo súvisia alebo sa týkajú tých istých účastníkov... Ak vzhľadom na okolnosti hodné osobitného zreteľa nerozhodne plénum inak, je na spoločné konanie o spojených veciach príslušný ten senát ústavného súdu, ktorého členom je sudca spravodajca v tej zo spájaných vecí, v ktorej začalo konanie na ústavnom súde skôr (§ 18 ods. 2 zákona o ústavnom súde).

Zo spisov ústavného súdu sp. zn. Rvp 12036/2016, sp. zn. Rvp 12044/2016 a sp. zn. Rvp 12069/2016 vyplýva, že tieto veci spolu skutkovo súvisia, pretože predmetom sťažností je namietané porušenie rovnakých práv sťažovateľov podľa ústavy a dohovoru napadnutým uznesením. Navyše sťažnosti sú po formálnej aj obsahovej stránke takmer celkom identické a smerujú proti národnej rade ako orgánu verejnej moci.

Vzhľadom na uvedené ústavný súd podľa § 31a ods. 1 zákona o ústavnom súde v spojení s § 166 ods. 1 Civilného sporového poriadku a podľa čl. II ods. 10 rozvrhu práce rozhodol, že veci vedené ústavným súdom pod sp. zn. Rvp 12036/2016, sp. zn. Rvp 12044/2016 a sp. zn. Rvp 12069/2016 spája na spoločné konanie, ktoré bude ďalej vedené pod sp. zn. Rvp 12036/2016.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 21. septembra 2016