



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

## UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

III. ÚS 318/2025-15

Ústavný súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu Roberta Šorla (sudca spravodajca) a sudcov Ivana Fiačana a Martina Vernarského v konaní podľa čl. 127 Ústavy Slovenskej republiky o ústavnej sťažnosti sťažovateľa [REDAKOVANÉ], [REDAKOVANÉ], [REDAKOVANÉ] zastúpeného JUDr. Kristínou Jošthovou, advokátkou, Školská 693/31, Žilina, proti rozsudkom Okresného súdu Žilina č. k. 25C/445/2007-1694 zo 17. januára 2023 a č. k. 25C/445/2007-1862 zo 14. marca 2023 a Krajského súdu v Žiline č. k. 8Co/131-132/2023 z 29. októbra 2024 a oznámeniu Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky č. VI/1 Pz 4/25/1000-8 zo 4. marca 2025 takto

### r o z h o d o l :

Ústavnú sťažnosť **o d m i e t a .**

### O d ô v o d n e n i e :

#### I.

1. Sťažovateľ sa ústavnou sťažnosťou doručенou ústavnému súdu 13. mája 2025 domáha vyslovenia porušenia svojich ústavných práv rozsudkami súdov v jeho civilnom spore a oznámením prokurátora o tom, že na jeho podnet nepodá dovolanie proti rozsudku krajského súdu. Namietané porušenie ústavných práv vyvodzuje z nesprávnych postupov a rozhodnutí súdov v konaní o jeho žalobe a z toho, že v jeho veci rozhodoval zaujatý sudca.
2. Ústavnou sťažnosťou namietaným rozsudkom okresný súd zrušil podielové spoluvlastníctvo sťažovateľa (žalobcu) a troch žalovaných k zastavanej ploche s výmerou 108 m<sup>2</sup> a vyporiadal ho tak, že do vlastníctva sťažovateľa prikázal jeho časť s výmerou 67 m<sup>2</sup> a do spoluvlastníctva žalovaných časť s výmerou 41 m<sup>2</sup>. Náhradu trov konania žiadnej zo strán nepriznal. Ústavnou sťažnosťou namietaným doplnčacím rozsudkom uložil stranám nahradiť trovy konania štátu: sťažovateľovi 270,76 eur a žalovaným 270,76 eur. Na odvolania sťažovateľa krajský súd ústavnou sťažnosťou namietaným rozsudkom rozsudok okresného súdu potvrdil a jeho doplnčací rozsudok zmenil tak, každý z účastníkov je povinný nahradiť štátu štvrtinu jeho trov.
3. Po doručení rozsudku krajského súdu sťažovateľ 20. decembra 2024 podal generálnemu prokurátorovi podnet na podanie dovolania, v ktorom namietal, že krajský súd rozhodol bez nariadenia pojednávania, okresný súd neúčelne rozdelil pozemok a rozhodoval zaujatý sudca. Prokurátor generálnej prokuratúry jeho podnet ústavnou sťažnosťou namietaným oznámením

odložil a uviedol mu, že krajský súd nebol povinný nariadiť pojednávanie, námietka neúčelného rozdelenia pozemku v dovolaní nie je prípustná a z tvrdení sťažovateľa nevyplývajú skutočnosti o zaujatosti sudcu.

## II.

4. Proti ústavnou sťažnosťou namietaným rozsudkom okresného súdu podal sťažovateľ odvolania, o ktorých rozhodol ústavnou sťažnosťou namietaným rozsudkom krajský súd. Táto právomoc krajského súdu vylučuje právomoc ústavného súdu rozhodnúť o porušení ústavných práv sťažovateľa rozsudkami okresného súdu. Preto bola ústavná sťažnosť v rozsahu proti rozsudkom okresného súdu pre nedostatok právomoci ústavného súdu podľa § 132 ods. 1 a § 56 ods. 2 písm. a) zákona č. 314/2018 Z. z. o Ústavnom súde Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) odmietnutá.

5. Ústavnou sťažnosťou namietaný rozsudok krajského súdu bol sťažovateľovi doručený najneskôr 20. decembra 2024, keď podal generálnemu prokurátorovi podnet na podanie dovolania. Najneskôr v tento deň na základe § 62 zákona o ústavnom súde použiteľného § 121 ods. 3 Civilného sporového poriadku začala sťažovateľovi plynúť dvojmesačná lehota na podanie ústavnej sťažnosti podľa § 124 zákona o ústavnom súde, ktorá podľa § 121 ods. 3 Civilného sporového poriadku uplynula 20. februára 2025. Ústavná sťažnosť proti rozsudku krajského súdu bola podaná oneskorene 13. mája 2025, a preto bola v tomto rozsahu podľa § 56 ods. 2 písm. f) zákona o ústavnom súde odmietnutá. Na tomto závere nemení nič ani posledná veta § 124 zákona o ústavnom súde, podľa ktorej ak bol vo veci podaný mimoriadny opravný prostriedok, lehota na podanie ústavnej sťažnosti vo vzťahu k rozhodnutiu, ktoré bolo mimoriadnym opravným prostriedkom napadnuté, začína plynúť od doručenia rozhodnutia o mimoriadnom opravnom prostriedku. Vo veci sťažovateľa mimoriadny opravný prostriedok podaný nebol a podnet na podanie dovolania generálneho prokurátora takýmto mimoriadnym opravným prostriedkom nie je.

6. V rozsahu proti oznámeniu prokurátora generálnej prokuratúry ústavná sťažnosť okrem výpočtu množstva ústavných práv neobsahuje žiadne právne dôvody, pre ktoré by malo týmto oznámením dôjsť k porušeniu ústavných práv sťažovateľa. Proti tomuto oznámeniu nemá ústavná sťažnosť náležitosti podľa § 123 ods. 1 písm. d) zákona o ústavnom súde, podľa ktorého ústavná sťažnosť musí obsahovať konkrétne právne dôvody, pre ktoré malo podľa sťažovateľa dôjsť k porušeniu jeho ústavných práv. Ústavná sťažnosť nemá túto zákonom ustanovenú náležitosť, a preto bola podľa § 56 ods. 2 písm. c) zákona o ústavnom súde odmietnutá.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozhodnutiu ústavného súdu nemožno podať opravný prostriedok.

**V Košiciach 29. mája 2025**

**Robert Šorl**  
**predseda senátu**