



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

III. ÚS 401/2022-12

Ústavný súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu Petra Straku a sudcov Roberta Šorla (sudca spravodajca) a Martina Vernarského v konaní podľa čl. 127 Ústavy Slovenskej republiky o ústavnej sťažnosti sťažovateľa [REDAKOVANÉ], [REDAKOVANÉ], [REDAKOVANÉ], [REDAKOVANÉ], proti postupu Okresnej prokuratúry Rožňava v konaní na Okresnom súde Rožňava sp. zn. 3T/106/2019 takto

r o z h o d o l :

1. Ústavnú sťažnosť **o d m i e t a .**
2. Žiadosti o ustanovenie právneho zástupcu **n e v y h o v u j e .**

O d ô v o d n e n i e :

I.

1. Sťažovateľ sa ústavnou sťažnosťou doručенou ústavnému súdu 2. júna 2022 domáha vyslovenia porušenia svojho základného práva na súdnu ochranu podľa čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“), práva na prerokovanie veci bez zbytočných prieťahov podľa čl. 48 ods. 2 ústavy, práva na spravodlivé súdne konanie podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd (ďalej len „dohovor“) postupom okresnej prokuratúry v trestnom konaní s tým, že žiada priznať primerané finančné zadostučinenie 200 000 eur a ustanoviť právneho zástupcu v konaní pred ústavným súdom.

II.

2. Na základe trestného oznámenia z februára 2017 bol skutok, ktorého sa mal dopustiť sťažovateľ, policajtom uznesením z marca 2017 posúdený ako priestupok a vec bola odovzdaná okresnému úradu. Prokurátor Okresnej prokuratúry Košice I však preskúmal spis a policajtovi uložil začať trestné stíhanie. Uznesením z mája 2017 bolo začaté trestné stíhanie a uznesením z novembra 2017 bolo sťažovateľovi vznesené obvinenie za prečin nebezpečného prenasledovania, za ktorý prokurátor podal v júni 2018 na sťažovateľa obžalobu. O tejto rozhodol Okresný súd Košice I trestným rozkazom z 21. júna 2018. Proti trestnému rozkazu podal sťažovateľ odpor a o obžalobe po odňatí veci Okresnému súdu Košice I vedie konanie Okresný súd Rožňava.

III.

3. Podľa sťažovateľa prokurátor v súdnom konaní porušil jeho práva tým, že neustúpil od obžaloby, keďže jeho postup v prípravnom konaní bol nezákonný. Tvrdí, že aj sudca mal obžalobu odmietnuť a vrátiť vec prokurátorovi, keďže došlo k porušeniu jeho práva na obhajobu. Podľa sťažovateľa sudca postupuje nezákonne, keď vykonáva prokurátorom navrhnuté dôkazy. Sťažovateľ poukazuje na nezákonný postup Okresnej prokuratúry Košice I a Okresného súdu Košice I v prípravnom konaní, keď skutok bol najprv policajtom posúdený ako priestupok, no po kontrole spisu prokurátorom bol daný pokyn na začatie trestného stíhania. Tento postup prokurátora považuje sťažovateľ za nezákonný, keďže zákony neumožňujú, aby prokurátor vykonal opakovanú kontrolu spisu, ktorý bol odovzdaný na okresný úrad na prejednanie priestupku.

IV.

4. Sťažovateľ sa domáha vyslovenia porušenia základného práva na súdnu ochranu, práva na spravodlivé súdne konanie a práva na prerokovanie veci bez zbytočných prieťahov postupom okresnej prokuratúry v súdnom konaní, keď poukazuje na postup prokurátora v prípravnom konaní, z čoho vyvodzuje, že aj postup prokuratúry v súdnom konaní je nezákonný a prokurátor mal ustúpiť od obžaloby. V čase podania ústavnej sťažnosti sa však trestná vec nachádza v štádiu po podaní obžaloby, v ktorom o ďalšom postupe rozhoduje súd, čo vylučuje porušovanie práva sťažovateľa postupom prokuratúry. Podaním obžaloby prokuratúra stratila právomoc rozhodovať o jeho trestnej veci, čo vylučuje možnosť zásahu do sťažovateľom uvedených základných práv podľa čl. 46 ods. 1 a čl. 48 ods. 2 ústavy a práva podľa čl. 6 ods. 1 dohovoru, keďže jediným orgánom oprávneným konať a rozhodovať je okresný súd. Postup prokuratúry po podaní obžaloby, spočívajúci v zotrvaní na podanej obžalobe, nemôže viesť k porušeniu základných práv sťažovateľa. Preto je ústavná sťažnosť podľa § 56 ods. 2 písm. g) zákona č. 314/2018 Z. z. o Ústavnom súde Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) zjavne neopodstatnená a ako taká bola odmietnutá.

V.

5. Podľa § 37 ods. 1 zákona o ústavnom súde možno v konaní pre ústavným súdom ustanoviť fyzickej alebo právnickej osobe právneho zástupcu, ak taká osoba o to požiada, ak to odôvodňujú jej majetkové pomery a nejde o zrejme bezúspešné uplatňovanie nároku na ochranu ústavnosti. Ak hoci len jeden z týchto predpokladov nie je splnený, nemožno právneho zástupcu v konaní pred ústavným súdom ustanoviť (I. ÚS 333/2020). V prípade ústavnej sťažnosti, pri ktorej je daný dôvod na jej odmietnutie, ide o zrejme bezúspešné uplatňovanie nároku na ochranu ústavnosti. Preto neboli splnené podmienky na ustanovenie právneho zástupcu v konaní pred ústavným súdom a žiadosti sťažovateľa podľa § 37 ods. 1 zákona o ústavnom súde nebolo vyhovené.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu ústavného súdu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 14. júla 2022

Peter Straka
predseda senátu