



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

PLs. ÚS 57/2020-9

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí pléna 7. októbra 2020 o ústavnej sťažnosti spoločnosti FVE Krásna, s. r. o., Kpt. Nálepku 19, Košice, IČO 45 663 734, zastúpenej advokátskou kanceláriou POLÁČEK & PARTNERS s. r. o., Hurbanovo námestie 1, Bratislava, v mene ktorej koná advokát Mgr. ICLic. Pavol Poláček, LL.M., M.A., vo veci namietaného porušenia základných práv podľa čl. 46 ods. 1, čl. 47 ods. 3 a čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky v spojení s čl. 1 ods. 1 a čl. 2 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky a práva podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd postupom Najvyššieho súdu Slovenskej republiky v konaní vedenom pod sp. zn. 3 Obdo 18/2019, ako aj jeho uznesením sp. zn. 3 Obdo 18/2019 z 20. novembra 2019 (Rvp 352/2020) a o ústavnej sťažnosti spoločnosti GROUND I, s. r. o., Budyšínska 38, Bratislava, IČO 44 907 796, zastúpenej advokátskou kanceláriou POLÁČEK & PARTNERS s. r. o., Hurbanovo námestie 1, Bratislava, v mene ktorej koná advokát Mgr. ICLic. Pavol Poláček, LL.M., M.A., vo veci namietaného porušenia základných práv podľa čl. 46 ods. 1, čl. 47 ods. 3 a čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky v spojení s čl. 1 ods. 1 a čl. 2 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky a práva podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd postupom Najvyššieho súdu Slovenskej republiky v konaní vedenom pod sp. zn. 2 Obdo 15/2019, ako aj jeho uznesením sp. zn. 2 Obdo 15/2019 z 30. apríla 2020 (Rvp 1561/2020) takto

r o z h o d o l :

Ústavné sťažnosti vedené Ústavným súdom Slovenskej republiky pod sp. zn. Rvp 352/2020 a sp. zn. Rvp 1561/2020 s p á j a na spoločné konanie, ktoré bude ďalej vedené pod sp. zn. Rvp 352/2020.

O d ô v o d n e n i e :

I.

Skutkový stav veci a sťažnostná argumentácia

1. Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bola 8. februára 2020 elektronicky a 19. februára 2020 aj poštou doručená ústavná sťažnosť spoločnosti FVE Krásna, s. r. o., Kpt. Nálepku 19, Košice, IČO 45 663 734 (ďalej aj „sťažovateľka I“), ktorou namieta porušenie svojho základného práva na súdnu ochranu podľa čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“), základného práva na rovnosť účastníkov v konaní podľa čl. 47 ods. 3 ústavy, základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných prietáhov podľa čl. 48 ods. 2 ústavy v spojení s čl. 1 ods. 1 a čl. 2 ods. 2 ústavy, ako aj práva na spravodlivé súdne konanie podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv základných slobôd (ďalej len „dohovor“) postupom Najvyššieho súdu Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) v konaní vedenom pod sp. zn. 3 Obdo 18/2019, ako aj jeho uznesením sp. zn. 3 Obdo 18/2019 z 20. novembra 2019 (ďalej len „uznesenie najvyššieho súdu I“).

Uvedená ústavná sťažnosť je ústavným súdom vedená pod sp. zn. Rvp 352/2020.

2. Plénum ústavného súdu schválilo 1. októbra 2020 Dodatok č. 2 (ďalej len „dodatok“) k Rozvrhu práce Ústavného súdu Slovenskej republiky na obdobie od 1. januára 2020 do 31. decembra 2020 (ďalej len „rozvrh práce“), ktorý nadobudol účinnosť od 5. októbra 2020.

V súlade s čl. I bodom 5 dodatku bola predmetná vec [keďže ide o vec pridelenú sudcovi spravodajcovi Ivanovi Fiačanovi podľa čl. X bodu 4 rozvrhu práce, ktorá nebola k tomuto dňu vybavená odložením podľa § 53 zákona č. 314/2018 Z. z. o Ústavnom súde Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 413/2019 Z. z. (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) ani v nej nebolo vydané rozhodnutie,

ktorým sa konanie pred ústavným súdom končí] pridelená sudcovi spravodajcovi Robertovi Šorlovi, ktorý sa v súlade s čl. I bodom 1 dodatku stal členom tretieho senátu ústavného súdu.

3. Ústavnému súdu bola 13. júla 2020 doručená ústavná sťažnosť spoločnosti GROUND I, s. r. o., Budyšínska 38, Bratislava, IČO 44 907 796 (ďalej aj „sťažovateľka II“), ktorou namieta porušenie svojho základného práva na súdnu ochranu podľa čl. 46 ods. 1 ústavy, základného práva na rovnosť účastníkov v konaní podľa čl. 47 ods. 3 ústavy, základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných prietahov podľa čl. 48 ods. 2 ústavy v spojení s čl. 1 ods. 1 a čl. 2 ods. 2 ústavy, ako aj práva na spravodlivé súdne konanie podľa čl. 6 ods. 1 dohovoru postupom najvyššieho súdu v konaní vedenom pod sp. zn. 2 Obdo 15/2019, ako aj jeho uznesením sp. zn. 2 Obdo 15/2019 z 30. apríla 2020 (ďalej len „uznesenie najvyššieho súdu II“).

4. Predmetná ústavná sťažnosť bola v zmysle rozvrhu práce pridelená sudkyňi spravodajkyňi Jane Laššákovej, ktorá je členkou II. senátu ústavného súdu, a je vedená ústavným súdom pod sp. zn. Rvp 1561/2020.

5. Zo spisov ústavného súdu sp. zn. Rvp 352/2020 a sp. zn. Rvp 1561/2020 vyplýva, že tieto veci spolu skutkovo a právne súvisia a v značnej miere sa týkajú aj totožných účastníkov [REDAKOVANÉ], [REDAKOVANÉ] (ďalej len „žalovaná“). Uznesenie najvyššieho súdu I vyplynulo z dovolacieho konania vedeného na najvyššom súde pod sp. zn. 3 Obdo 18/2019 na základe dovolania – mimoriadneho opravného prostriedku žalovanej proti rozsudku Krajského súdu v Žiline (ďalej len „krajský súd“) sp. zn. 13 Cob 38/2018 z 26. septembra 2018, ktorým bol rozsudok Okresného súdu Žilina (ďalej len „okresný súd“) sp. zn. 18 Cb 167/2016 z 27. októbra 2017 v časti výroku, ktorým bolo žalobe vyhovené, a vo výroku o náhrade trov konania ako vecne správny potvrdený.

Uznesenie najvyššieho súdu II vyplynulo z dovolacieho konania vedeného na najvyššom súde pod sp. zn. 2 Obdo 15/2019 na základe dovolania – mimoriadneho opravného prostriedku žalovanej proti rozsudku krajského súdu sp. zn. 13 Cob 8/2018 z 26. septembra 2018, ktorým bol rozsudok okresného súdu sp. zn. 18 Cb 168/2016

z 22. júna 2017 v spojení s opravným uznesením sp. zn. 18 Cb 168/2016 z 11. decembra 2017 v časti výroku, ktorým bolo žalobe vyhovené, a vo výroku o náhrade trov konania ako vecne správny potvrdený.

6. Ústavnoprávna argumentácia sťažovateľky I a sťažovateľky II (spolu ďalej aj „sťažovateľky“), zastúpených advokátskou kanceláriou POLÁČEK & PARTNERS s. r. o., Hurbanovo námestie 1, Bratislava, v mene ktorej koná advokát Mgr. ICLic. Pavol Poláček, LL.M., M.A., t. j. tým istým právnym zástupcom, je v obidvoch veciach takmer úplne totožná a uznesenie najvyššieho súdu I, ako aj uznesenie najvyššieho súdu II sú tiež založené na takmer rovnakých právnych záveroch. Predmetom obidvoch základných (nachádzacích) súdnych konaní vyvolaných sťažovateľkami (žalobkyňami) proti žalovanej bol nárok na zaplatenie peňažných súm z titulu bezdôvodného obohatenia, ktoré malo vzniknúť tým, že sťažovateľky ako výrobcovia elektriny zaplatili žalovanej ako prevádzkovateľovi distribučnej sústavy v zmysle vyhlášky Úradu pre reguláciu sieťových odvetví č. 221/2013 Z. z., ktorou sa ustanovuje cenová regulácia v elektroenergetike, účinnnej od 30. júla 2013 platbu za prístup do distribučnej sústavy (takzvaný „G-komponent“) za obdobie od 1. januára 2014 bez uzatvorenia zmluvy o prístupe do distribučnej sústavy.

7. Podľa čl. 124 ústavy je ústavný súd nezávislým súdnym orgánom ochrany ústavnosti.

8. Podľa čl. 140 ústavy podrobnosti o organizácii ústavného súdu, o spôsobe konania pred ním a o postavení jeho sudcov ustanoví zákon. Týmto zákonom je zákon o ústavnom súde.

9. Podľa § 62 zákona o ústavnom súde ak tento zákon v piatej alebo šiestej časti neustanovuje inak a povaha veci to nevyklučuje, vzťahuje sa na konanie pred ústavným súdom podľa povahy veci primerane Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“).

10. Podľa § 166 ods. 1 CSP v záujme hospodárnosti konania súd spojí na spoločné konanie také konania, ktoré sa pred ním začali a skutkovo spolu súvisia alebo sa týkajú tých

istých strán. Ak boli také konania pridelené viacerým sudcom toho istého súdu, rozhodne o spojení konaní ten sudca, u ktorého sa začalo konanie skôr.

11. Podľa § 7 ods. 1 písm. e) zákona o ústavnom súde a čl. II bodu 10 rozvrhu práce v záujme hospodárnosti konania môže plénum ústavného súdu rozhodnúť o spojení vecí patriacich do pôsobnosti senátov ústavného súdu, ktoré boli pridelené členom rôznych senátov ako sudcom spravodajcom, na spoločné konanie, ak tieto veci spolu skutkovo alebo právne (z hľadiska predmetu konania) súvisia alebo sa týkajú tých istých účastníkov. Návrh na rozhodnutie o spojení môže plénu ústavného súdu podať sudca spravodajca vo veci, ktorej spojenie s inou vecou sa navrhuje, alebo predseda ústavného súdu.

Ak vzhľadom na okolnosti hodné osobitného zreteľa nerozhodne plénum inak, je na spoločné konanie o spojených veciach príslušný ten senát ústavného súdu, ktorého členom je sudca spravodajca v tej zo spájaných vecí, v ktorej začalo konanie na ústavnom súde skôr (§ 41 ods. 2 zákona o ústavnom súde).

12. S prihliadnutím na obsah ústavných sťažností sťažovateľiek vedených ústavným súdom pod sp. zn. Rvp 352/2020 a sp. zn. Rvp 1561/2020 a z obsahu vyplývajúcu právnu a skutkovú súvislosť uvedených ústavných sťažností plénum ústavného súdu v záujme hospodárnosti konania podľa § 62 zákona o ústavnom súde v spojení s § 166 ods. 1 CSP a čl. II bodom 10 rozvrhu práce rozhodlo o spojení týchto vecí na spoločné konanie, ktoré bude ďalej vedené pod sp. zn. Rvp 352/2020.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 7. októbra 2020

Ivan Fiačan
predseda pléna Ústavného súdu
Slovenskej republiky