



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

II. ÚS 151/2012-12

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí senátu 31. mája 2012 predbežne prerokoval sťažnosti obchodnej spoločnosti L., a. s., B., zastúpenej advokátom JUDr. J. F., B., vo veci namietaného porušenia jej základných práv podľa čl. 20 ods. 1 a čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky a práv podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd a čl. 1 Dodatkového protokolu k Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd postupom Okresného súdu Topoľčany v konaniach vedených pod spisovými značkami uvedenými v prílohe k tomuto uzneseniu a takto

r o z h o d o l :

1. Sťažnosti obchodnej spoločnosti L., a. s., vedené pod sp. zn. Rvp 1311/2012 až sp. zn. Rvp 2018/2012 s p á j a na spoločné konanie, ktoré bude ďalej vedené pod sp. zn. Rvp 1311/2012.

2. Sťažnosti obchodnej spoločnosti L., a. s., o d m i e t a .

O d ô v o d n e n i e :

I.

1. Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) boli 18. januára 2012 doručené sťažnosti obchodnej spoločnosti L., a. s., B. (ďalej len „sťažovateľka“), ktorými namieta porušenie svojich základných práv podľa čl. 20 ods. 1 a čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“) a práv podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd (ďalej len „dohovor“) a čl. 1 Dodatkového protokolu k Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd (ďalej len „dodatkový protokol“) postupom Okresného súdu Topoľčany (ďalej len „okresný súd“) v konaniach vedených pod spisovými značkami uvedenými v prílohe k tomuto uzneseniu.

2. Zo sťažností vyplýva, že sťažovateľka doručila okresnému súdu návrhy na vydanie platobného rozkazu podané prostredníctvom elektronických prostriedkov. Spolu s návrhmi na vydanie platobného rozkazu sťažovateľka doručila podanie označené ako „*Sprievodný list k návrhu*“, v ktorom ho informovala o svojich podaniach, spôsobe ich vyhotovenia, forme a obsahu dátového nosiča.

Okresný súd reagoval na sťažovateľkou podané návrhy prípisom, v ktorom jej okrem iného oznámil, že podané návrhy jej vracia z dôvodu nefunkčnosti elektronickej podateľne. Následne sťažovateľka okresnému súdu listom z 26. apríla 2006 oznámila, že na ňou podaných návrhoch trvá. Okresný súd „*na túto argumentáciu nereagoval pozitívne a nereagoval pozitívne ani na opätovné pokusy sťažovateľa o podanie žaloby vyhotovenej elektronickými prostriedkami*“.

3. Konanie okresného súdu v predmetných veciach sťažovateľka považovala za porušenie svojho práva na súdnu ochranu, osobitne práva na prístup k súdu, a preto podala sťažnosti ústavnému súdu. Ústavný súd o jej sťažnostiach po ich spojení na ďalšie konanie rozhodol dvomi nálezmi, a to vo vzťahu k sťažnostiam podaným 24. júla 2006 nálezom sp. zn. II. ÚS 147/08 z 24. júna 2008 a vo vzťahu k sťažnostiam podaným 19. októbra 2006 nálezom sp. zn. II. ÚS 150/08 z 24. júna 2008, v ktorých vyslovil porušenie základného práva sťažovateľky, avšak „*napriek rozsiahlosti zásahu a jeho negatívnym účinkom, ktoré nie je možné zvrátiť, nerozhodol primerane o finančnom zadostučinení (satisfakcii)...*“ (označenými nálezmi ústavný súd rozhodol o porušení základného práva sťažovateľky

podľa čl. 46 ods. 1 ústavy a práva podľa čl. 6 ods. 1 dohovoru, zároveň okresnému súdu prikázal v predmetných konaniach konať, sťažovateľke priznal náhradu trov konania a vo zvyšnej časti uplatnenému nároku nevyhovel, pozn.).

4. S ohľadom na to sťažovateľka iniciovala konanie o individuálnej sťažnosti pred Európskym súdom pre ľudské práva (ďalej len „ESLP“). Sťažovateľka poskytla ESLP po skončení konaní na ústavnom súde *„ten dátový nosič obsahujúci mimo iné predmetnú žalobu a jej prílohy, ktorý mu vrátil Okresný súd Topoľčany“*.

Napriek faktu, že okresný súd nedisponoval dátovým nosičom obsahujúcim elektronicky podpísané návrhy na vydanie platobného rozkazu spolu s ich prílohami (listinnými dôkazmi), začal o týchto návrhoch konať vo veci samej, jednotlivým návrhom prideliť spisové značky, a to na základe *„registrácie listiny, ktorá mu bola zaslaná Ústavným súdom SR a ktorá nespĺňala formálne náležitosti predpokladané zákonom“*.

Podanou sťažnosťou sťažovateľka namieta porušenie svojich práv postupom okresného súdu spočívajúcim *„v svojvoľnom začatí občianskeho súdneho konania v rozpore s vôľou sťažovateľa a na základe listiny ktorá nemala náležitosti návrhu na začatie občianskeho súdneho konania, v jej registrácii, v zahájení konania“* pod jednotlivými spisovými značkami na základe *„takejto listiny“* a v jeho následnom zastavení z dôvodu nezaplatenia súdneho poplatku.

5. Uvedeným postupom okresného súdu došlo podľa sťažovateľky k porušeniu jej základných práv podľa čl. 20 ods. 1 a čl. 46 ods. 1 ústavy a práv podľa čl. 1 dodatkového protokolu a čl. 6 ods. 1 dohovoru.

6. Sťažovateľka následne poukázala na znenie viacerých článkov ústavy a dohovoru, na ustanovenia Občianskeho súdneho poriadku (ďalej aj „OSP“) upravujúce úkony účastníka konania, najmä podanie návrhu na začatie konania a jeho náležitosti, ako aj na judikatúru ústavného súdu vzťahujúcu sa na čl. 20 ods. 1 a čl. 46 ods. 1 ústavy.

Podľa názoru sťažovateľky mal okresný súd podané návrhy na začatie konania odmietnuť pre ich nesprávnosť, neúplnosť alebo nezrozumiteľnosť. Keďže tak okresný súd nepostupoval, vystavil sťažovateľku *„reálnemu a aktuálne hroziacemu riziku zmarenia*

výkonu majetkového práva, pretože žalovanému vytvoril nezákonným postupom priestor na nenáležité obranu založenú na insuficiencii dôkazných prostriedkov a na námietke premlčania“. V tejto súvislosti sťažovateľka upozornila, že konania v predmetných veciach boli zastavené, a preto v prípade, ak by chcela svoje práva uplatniť opätovne podanými návrhmi na začatie konania, žalovaní s ohľadom na plynutie času v nich budú môcť vzniesť námietku premlčania.

Postupom okresného súdu v predmetných konaniach boli podľa sťažovateľky obmedzené jej vlastnícke práva, došlo „*k degradácii majetkových práv sťažovateľa do tej miery, že viac nie sú reálne vymáhateľné a stali sa len právami fiktívnymi*“, a v spojení s plynutím času je sťažovateľka vystavená „*enormnému riziku, ktoré spočíva v zániku dôkazov, zániku pôvodne žalovaných subjektov, strate kontaktu so žalovanými subjektmi, strate bonity pohľadávok*“.

7. Vo vzťahu k dodržaniu zákonnej dvojmesačnej lehoty na podanie sťažnosti podľa § 53 ods. 3 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) sťažovateľka uviedla, že namietaný postup okresného súdu považuje za „iný zásah“, o ktorom sa dozvedela až pri nahliadnutí do súdnych spisov 7. decembra 2011, „*kedy po prvý krát mal možnosť zhliadnuť listinu a dokumenty súdu vypovedajúce o fikcii, ako aj dozvedieť sa vyššie uvedený skutkový dej*“. Z uvedeného vyplýva, že sťažovateľka lehotu na podanie sťažností ústavnému súdu počíta od 7. decembra 2011, a preto ju považuje za zachovanú.

8. Sťažovateľka ústavnému súdu navrhla, aby nálezom vyslovil, že jej základné práva podľa čl. 20 ods. 1 a čl. 46 ods. 1 ústavy a práva podľa čl. 6 ods. 1 dohovoru a čl. 1 dodatkového protokolu boli postupom okresného súdu v predmetných veciach porušené, prikázal okresnému súdu, aby obnovil stav pred porušením jej označených práv, a priznal jej finančné zadosťučinenie v sume 250 € v každej z uvedených vecí, ako aj náhradu trov predmetných konaní.

II.

9. Podľa § 31a zákona o ústavnom súde ak tento zákon neustanovuje inak a povaha veci to nevylučuje, použijú sa na konanie pred ústavným súdom primerane ustanovenia Občianskeho súdneho poriadku.

Podľa § 112 ods. 1 OSP v záujme hospodárnosti konania môže súd spojiť na spoločné konanie veci, ktoré sa u neho začali a skutkovo spolu súvisia alebo sa týkajú tých istých účastníkov.

10. Zo sťažností vedených pod sp. zn. Rvp 1311/2012 až sp. zn. Rvp 2018/2012 vyplýva, že veci spolu skutkovo súvisia, predmetom sťažností je namietané porušenie základných práv podľa čl. 20 ods. 1 a čl. 46 ods. 1 ústavy a práv podľa čl. 6 ods. 1 dohovoru a čl. 1 dodatkového protokolu postupom okresného súdu pri rozhodovaní o návrhoch na vydanie platobného rozkazu podaných prostredníctvom elektronických prostriedkov, ktoré boli zastavené z dôvodu nezaplatenia súdneho poplatku.

11. S prihliadnutím na obsah sťažností a z tohto obsahu vyplývajúcu právnu a skutkovú súvislosť uvedených sťažností a taktiež prihliadajúc na totožnosť v osobe sťažovateľky a okresného súdu, proti ktorému tieto sťažnosti smerujú, a totožnú právnu argumentáciu sťažovateľky ústavný súd uplatniac citované právne normy rozhodol tak, že veci vedené pod sp. zn. Rvp 1311/2012 až sp. zn. Rvp 2018/2012 spojil na spoločné konanie, ktoré bude ďalej vedené pod sp. zn. Rvp 1311/2012.

III.

12. Podľa čl. 124 ústavy ústavný súd je nezávislým súdnym orgánom ochrany ústavnosti.

13. Podľa čl. 127 ods. 1 ústavy ústavný súd rozhoduje o sťažnostiach fyzických osôb alebo právnických osôb, ak namietajú porušenie svojich základných práv alebo slobôd, alebo ľudských práv a základných slobôd vyplývajúcich z medzinárodnej zmluvy, ktorú

Slovenská republika ratifikovala a bola vyhlásená spôsobom ustanoveným zákonom, ak o ochrane týchto práv a slobôd nerozhoduje iný súd.

14. Podľa ustanovenia § 25 ods. 1 zákona o ústavnom súde ústavný súd každý návrh predbežne prerokuje na neverejnom zasadnutí bez prítomnosti navrhovateľa.

15. Podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde návrhy vo veciach, na prerokovanie ktorých nemá ústavný súd právomoc, návrhy, ktoré nemajú náležitosti predpísané zákonom, neprípustné návrhy alebo návrhy podané niekým zjavne neoprávneným, ako aj návrhy podané oneskorene môže ústavný súd na predbežnom prerokovaní odmietnuť uznesením bez ústneho pojednávania. Ústavný súd môže odmietnuť aj návrh, ktorý je zjavne neopodstatnený.

16. Podľa § 53 ods. 1 zákona o ústavnom súde sťažnosť nie je prípustná, ak sťažovateľ nevyčerpal opravné prostriedky alebo iné právne prostriedky, ktoré mu zákon na ochranu jeho základných práv alebo slobôd účinne poskytuje a na ktorých použitie je sťažovateľ oprávnený podľa osobitných predpisov.

Podľa § 53 ods. 3 zákona o ústavnom súde sťažnosť možno podať v lehote dvoch mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia, oznámenia opatrenia alebo upovedomenia o inom zásahu. Táto lehota sa pri opatrení alebo inom zásahu počíta odo dňa, keď sa sťažovateľ mohol o opatrení alebo inom zásahu dozvedieť.

17. Podľa § 101 ods. 2 OSP súd pokračuje v konaní, aj keď sú účastníci nečinní...

Podľa § 103 OSP kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania).

18. Podľa čl. 20 ods. 1 ústavy každý má právo vlastniť majetok. Vlastnícke právo všetkých vlastníkov má rovnaký zákonný obsah a ochranu...

19. Podľa čl. 46 ods. 1 ústavy každý sa môže domáhať zákonom ustanoveným postupom svojho práva na nezávislom a nestrannom súde a v prípadoch ustanovených zákonom na inom orgáne Slovenskej republiky.

20. Podľa čl. 6 ods. 1 prvej vety dohovoru každý má právo na to, aby jeho záležitosť bola spravodlivo, verejne a v primeranej lehote prejednaná nezávislým a nestranným súdom zriadeným zákonom, ktorý rozhodne o jeho občianskych právach alebo záväzkoch.

21. Podľa čl. 1 dodatkového protokolu každá fyzická alebo právnická osoba má právo pokojne užívať svoj majetok. Nikoho nemožno zbaviť jeho majetku s výnimkou verejného záujmu a za podmienok, ktoré ustanovuje zákon a všeobecné zásady medzinárodného práva.

22. Podstata námietok sťažovateľky spočíva v tvrdení, že postupom okresného súdu v napadnutých konaniach (bližšie špecifikovaných v prílohe tohto rozhodnutia) malo dôjsť k porušeniu jej základných práv podľa čl. 20 ods. 1 a čl. 46 ods. 1 ústavy a práv podľa čl. 1 dodatkového protokolu a čl. 6 ods. 1 dohovoru, a to v dôsledku toho, že okresný súd

- i keď nedisponoval dátovým nosičom obsahujúcim návrhy na vydanie platobného rozkazu podpísané zaručeným elektronickým podpisom spolu s ich prílohami (listinnými dôkazmi), začal o týchto návrhoch konať vo veci samej svojvoľne v rozpore s vôľou sťažovateľky, zaevidoval ich na základe podania zaslaného mu ústavným súdom, ktoré nespĺňalo formálne náležitosti návrhu predpokladané zákonom; keďže okresný súd v napadnutých veciach nedisponoval návrhmi na začatie konania, nemohol viesť konania o nich ani rozhodnúť o ich zastavení,

- predmetné konania zastavil z dôvodu nezaplatenia súdnych poplatkov, pričom ďalšie uplatnenie pohľadávok sťažovateľky pred okresným súdom je poznačené rizikom vznesenia námietky premlčania zo strany žalovaných, a preto sa jej pohľadávky stali reálne nevymožiteľné, resp. fiktívne.

23. Ústavný súd konštatuje, že sťažnosti treba považovať za oneskorene podané.

Sťažovateľka v záujme preukázania včasnosti podania sťažností ústavnému súdu začiatok plynutia lehoty na ich podanie odvodila od 7. decembra 2011, keď na okresnom súde nahliadla do spisov v predmetných veciach. V tejto súvislosti je potrebné poukázať na to, že o tom, že okresný súd v predmetných veciach koná, sa sťažovateľka dozvedela už z doručenia výziev okresného súdu, ale i z doručenia samotných uznesení o zastavení konania.

V zmysle § 53 ods. 3 zákona o ústavnom súde sťažnosť možno podať v lehote dvoch mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia, oznámenia opatrenia alebo upovedomenia o inom zásahu. Táto lehota sa pri opatrení alebo inom zásahu počíta odo dňa, keď sa sťažovateľ mohol o opatrení alebo inom zásahu dozvedieť. Predmetné konania vo veci sťažovateľky boli skončené právoplatnosťou uznesení okresného súdu o zastavení konania, teda sťažovateľka sa o postupe okresného súdu dozvedela najneskôr z doručených uznesení okresného súdu o zastavení konania. Podľa zistenia ústavného súdu sa všetky sťažovateľkou napadnuté konania pred okresným súdom právoplatne skončili v období od 20. júna 2008 do 28. januára 2009.

Sťažnosti sťažovateľky boli ústavnému súdu doručené osobne 18. januára 2012.

Z uvedeného vyplýva, že sťažovateľka sa ústavnej ochrany svojich v sťažnostiach označených práv domáha až po uplynutí lehoty uvedenej v § 53 ods. 3 zákona o ústavnom súde.

Ústavný súd konštatuje, že v danom prípade sťažnosti sťažovateľky neboli podané v zákonom ustanovenej dvojmesačnej lehote, a preto ich podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde odmietol ako oneskorene podané.

24. Ústavný súd ďalej poukazuje na tvrdenie sťažovateľky, že k porušeniu jej práv malo dôjsť v dôsledku tzv. iného zásahu. Zo sťažovateľkou opísaného priebehu konania vyplýva, že dôsledkom ňou tvrdeného „iného zásahu“, ktorým mal okresný súd porušiť jej v sťažnostiach označené práva, bolo zastavenie predmetných konaní uzneseniami okresného súdu z dôvodu nezaplatenia súdneho poplatku, resp. nesplnenia jednej z podmienok konania sťažovateľkou.

Ústavný súd vo svojom rozhodovaní vychádza z ústavného princípu subsidiarity svojej právomoci vo vzťahu k všeobecným súdom vyplývajúceho z čl. 127 ods. 1 ústavy,

podľa ktorého rozhoduje ústavný súd o individuálnych sťažnostiach fyzických osôb alebo právnických osôb vo veci porušenia ich základných práv alebo slobôd v tých prípadoch, ak o ochrane týchto práv a slobôd nerozhoduje iný súd.

Z uvedeného skutkového stavu je zrejmé, že v konaní pred okresným súdom mala sťažovateľka možnosť uplatňovať svoje procesné práva a predložiť svoje vyjadrenia k veci okresnému súdu a v čase po vydaní uznesenia o zastavení konania mala právo podať proti uzneseniu okresného súdu riadny opravný prostriedok – odvolanie, čo sťažovateľka nevyužila.

Vzhľadom na uvedené ústavný súd konštatuje, že v predmetnej veci je dôvod aj na odmietnutie sťažností podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde pre ich neprípustnosť.

25. Nad rámec uvedeného ústavný súd dodáva, že sťažnosti je potrebné považovať aj za zjavne neopodstatnené.

Podľa stabilnej judikatúry ústavného súdu zjavnú neopodstatnenosť v konaní o sťažnosti možno vysloviť v prípade, ak ústavný súd nezistil priamu príčinnú súvislosť medzi postupom orgánu štátu a namietaným porušením základných práv. O zjavnej neopodstatnenosti možno hovoriť vtedy, keď namietaným postupom orgánu štátu nemohlo vôbec dôjsť k porušeniu označeného základného práva, a to buď pre nedostatok vzájomnej príčinnej súvislosti, alebo z iných dôvodov. Za zjavne neopodstatnenú sťažnosť preto možno považovať tú, pri predbežnom prerokovaní ktorej ústavný súd nezistil žiadnu možnosť porušenia označeného základného práva alebo slobody, reálnosť ktorej by mohol posúdiť po jej prijatí na konanie (napr. IV. ÚS 188/03, IV. ÚS 213/03).

Z rozhodovacej činnosti ústavného súdu vyplýva, že nálezom sp. zn. II. ÚS 147/08 z 24. júna 2008 a nálezom sp. zn. II. ÚS 150/08 z 24. júna 2008 rozhodol o porušení sťažovateľkinho základného práva podľa čl. 46 ods. 1 ústavy a práva podľa čl. 6 ods. 1 dohovoru postupom okresného súdu, ktorým neprijal jej podania z 24. júla 2006 (konanie vedené pod sp. zn. II. ÚS 147/08) a 19. októbra 2006 (konanie vedené pod sp. zn. II. ÚS 150/08) urobené elektronickou formou a podpísané zaručeným elektronickým podpisom, zároveň okresnému súdu prikázal v predmetných konaniach konať, sťažovateľke priznať náhradu trov konania a vo zvyšnej časti uplatnenému nároku nevyhovel.

Pokiaľ ide o prvú zásadnú námietku sťažovateľky (svojvoľné začatie konania okresným súdom v rozpore s vôľou sťažovateľky o návrhu, ktorý nespĺňal formálne náležitosti návrhu predpokladané zákonom, a to bez toho, aby mal okresný súd k dispozícii originál návrhu), z obsahu sťažností vyplýva, že okresný súd začal vo veciach podaní sťažovateľky z 24. júla 2006 a 19. októbra 2006 konať, avšak následne v konaniach o nich nemohol pokračovať pre nesplnenie vecnej podmienky konania sťažovateľkou (nezaplatenie súdneho poplatku). Konania v predmetných veciach boli teda právoplatne skončené v dôsledku nezaplatenia súdneho poplatku sťažovateľkou. Ústavný súd v tejto súvislosti predovšetkým poukazuje na skutočnosť, že sťažovateľka sa v predchádzajúcich konaniach pred ústavným súdom (sp. zn. II. ÚS 147/08 a sp. zn. II. ÚS 150/08) na rozdiel od tvrdení v sťažnostiach doručených ústavnému súdu 18. januára 2012 domáhala okrem iného, naopak, uloženia povinnosti okresnému súdu vo veciach konať. V rozpore s cieľom svojich prechádzajúcich sťažností sa sťažovateľka sťažnosťami, ktoré sú predmetom tohto konania, domáha vyslovenia porušenia v nich označených práv v dôsledku toho, že okresný súd začal v konaniach o podaných návrhoch z 24. júla 2006 a 19. októbra 2006 realizovať prvotné procesné úkony, a to na základe nálezov ústavného súdu sp. zn. II. ÚS 147/08 a sp. zn. II. ÚS 150/08.

Znenie § 101 ods. 2 OSP ustanovuje okresnému súdu povinnosť pokračovať v konaní, ktoré začalo na základe návrhu účastníka konania, a v § 103 OSP ustanovuje okresnému súdu ako povinnosť skúmať splnenie podmienok, za ktorých môže konať vo veci.

Sťažovateľka mala v priebehu konania možnosť predkladať všeobecnému súdu svoje návrhy, doplnenia a dôkazy vrátane tých, ktoré sa týkajú splnenia, resp. nesplnenia procesných podmienok konania. Pokiaľ bolo v rozpore s jej vôľou, aby okresný súd o návrhoch podaných na DVD nosiči konal, po doručení nálezov ústavného súdu sp. zn. II. ÚS 147/2008 a sp. zn. II. ÚS 150/2008, ktorými bolo okresnému súdu v súlade s jej predchádzajúcou sťažnosťou prikázané konať, prípadne po doručení uznesenia okresného súdu na odstránenie nedostatkov návrhu mala možnosť vziať návrh na začatie konania späť.

Ústavný súd považuje sťažovateľkou tvrdenú skutočnosť, že DVD nosič obsahujúci jej podania v elektronickej forme nemohla predložiť okresnému súdu z dôvodu, že tento bol

pripojený k podaniu sťažovateľky, ktorý doručila EŠLP, za právne irelevantnú. Okresný súd v predmetných veciach konal na základe nálezov ústavného súdu sp. zn. II. ÚS 147/2008 a sp. zn. II. ÚS 150/2008 a v nich obsiahnutého príkazu konať vo veciach. To, akým spôsobom získal okresný súd podklady potrebné na konanie v predmetných veciach, resp. na zapísanie návrhov sťažovateľky do registra okresného súdu (t. j. či ich získal v rámci poskytnutia súčinnosti s inými štátnymi orgánmi alebo prostredníctvom rekonštrukcie spisov vykonaných okresným súdom), vzhľadom na okolnosti vecí nemôže zakladať porušenie sťažovateľkou označených základných práv.

Pokiaľ ide o druhú námietku, sťažovateľka tvrdí, že keďže konania v predmetných veciach boli zastavené, v prípade, ak by chcela svoje práva uplatniť opätovne podanými návrhmi na začatie konania, žalovaní s ohľadom na plynutie času budú môcť v nich vzniesť námietku premlčania. K argumentácii sťažovateľky týkajúcej sa straty možnosti opätovného uplatnenia peňažného nároku sťažovateľky ústavný súd uvádza, že možnosť uplatnenia nároku sťažovateľky v rámci premlčacej lehoty (t. z. bez rizika vznesenia námietky premlčania žalovanými) nebola v danom prípade obmedzená v dôsledku postupu okresného súdu v týchto konaniach, ale k jej obmedzeniu došlo v dôsledku toho, že sťažovateľka neuniesla svoju procesnú zodpovednosť za odstránenie nedostatkov procesných podmienok, keď si nesplnila svoju poplatkovú povinnosť.

Na základe uvedených skutočností ústavný súd konštatuje, že nezistil žiadnu možnosť porušenia základných práv sťažovateľky podľa čl. 20 ods. 1 a čl. 46 ods. 1 ústavy a práv podľa čl. 6 ods. 1 dohovoru a čl. 1 dodatkového protokolu postupom okresného súdu v označených konaniach, reálnosť ktorej by mohol posúdiť po prijatí sťažností na ďalšie konanie. Ústavný súd preto uvádza, že sú tu dôvody aj na odmietnutie sťažností podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde z dôvodu zjavnej neopodstatnenosti.

26. Na základe uvedených dôvodov ústavný súd sťažnosti sťažovateľky pri ich predbežnom prerokovaní podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde odmietol.

27. Súčasťou tohto rozhodnutia je zoznam 708 spisových značiek konaní vedených ústavným súdom vo veci sťažovateľky pod sp. zn. Rvp 1311/2012 až sp. zn. Rvp 2018/2012 a tomuto zodpovedajúci zoznam spisových značiek konaní vedených okresným súdom v predmetných veciach.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 31. mája 2012

Zoznam konaní

P. č.	Sp. zn. - ÚS SR	Sp. zn. - OS Topolčany
1.	Rvp 1311/2012	4 Ro 359/08
2.	Rvp 1312/2012	4 Ro 354/08
3.	Rvp 1313/2012	4 Ro 353/08
4.	Rvp 1314/2012	4 Ro 341/08
5.	Rvp 1315/2012	4 Ro 339/08
6.	Rvp 1316/2012	4 Ro 337/08
7.	Rvp 1317/2012	4 Ro 335/08
8.	Rvp 1318/2012	4 Ro 334/08
9.	Rvp 1319/2012	4 Ro 333/08
10.	Rvp 1320/2012	4 Ro 388/08
11.	Rvp 1321/2012	4 Ro 385/08
12.	Rvp 1322/2012	4 Ro 384/08
13.	Rvp 1323/2012	4 Ro 383/08
14.	Rvp 1324/2012	4 Ro 381/08
15.	Rvp 1325/2012	4 Ro 380/08
16.	Rvp 1326/2012	4 Ro 378/08
17.	Rvp 1327/2012	4 Ro 374/08
18.	Rvp 1328/2012	4 Ro 373/08
19.	Rvp 1329/2012	4 Ro 372/08
20.	Rvp 1330/2012	4 Ro 402/08
21.	Rvp 1331/2012	4 Ro 399/08
22.	Rvp 1332/2012	4 Ro 396/08
23.	Rvp 1333/2012	4 Ro 395/08
24.	Rvp 1334/2012	4 Ro 394/08
25.	Rvp 1335/2012	4 Ro 393/08
26.	Rvp 1336/2012	4 Ro 392/08
27.	Rvp 1337/2012	4 Ro 391/08
28.	Rvp 1338/2012	4 Ro 390/08
29.	Rvp 1339/2012	4 Ro 389/08
30.	Rvp 1340/2012	4 Ro 279/08
31.	Rvp 1341/2012	4 Ro 278/08
32.	Rvp 1342/2012	4 Ro 276/08
33.	Rvp 1343/2012	4 Ro 272/08
34.	Rvp 1344/2012	4 Ro 271/08
35.	Rvp 1345/2012	4 Ro 268/08
36.	Rvp 1346/2012	4 Ro 267/08
37.	Rvp 1347/2012	4 Ro 265/08
38.	Rvp 1348/2012	4 Ro 264/08
39.	Rvp 1349/2012	4 Ro 263/08
40.	Rvp 1350/2012	4 Ro 310/08
41.	Rvp 1351/2012	4 Ro 309/08
42.	Rvp 1352/2012	4 Ro 307/08
43.	Rvp 1353/2012	4 Ro 305/08
44.	Rvp 1354/2012	4 Ro 304/08
45.	Rvp 1355/2012	4 Ro 300/08
46.	Rvp 1356/2012	4 Ro 299/08
47.	Rvp 1357/2012	4 Ro 298/08

48.	Rvp 1358/2012	4 Ro 296/08
49.	Rvp 1359/2012	4 Ro 295/08
50.	Rvp 1360/2012	4 Ro 322/08
51.	Rvp 1361/2012	4 Ro 319/08
52.	Rvp 1362/2012	4 Ro 318/08
53.	Rvp 1363/2012	4 Ro 317/08
54.	Rvp 1364/2012	4 Ro 316/08
55.	Rvp 1365/2012	4 Ro 315/08
56.	Rvp 1366/2012	4 Ro 314/08
57.	Rvp 1367/2012	4 Ro 313/08
58.	Rvp 1368/2012	4 Ro 312/08
59.	Rvp 1369/2012	4 Ro 311/08
60.	Rvp 1370/2012	4 Ro 218/08
61.	Rvp 1371/2012	4 Ro 217/08
62.	Rvp 1372/2012	4 Ro 216/08
63.	Rvp 1373/2012	4 Ro 215/08
64.	Rvp 1374/2012	4 Ro 213/08
65.	Rvp 1375/2012	4 Ro 212/08
66.	Rvp 1376/2012	4 Ro 211/08
67.	Rvp 1377/2012	4 Ro 187/08
68.	Rvp 1378/2012	4 Ro 186/08
69.	Rvp 1379/2012	4 Ro 183/08
70.	Rvp 1380/2012	4 Ro 241/08
71.	Rvp 1381/2012	4 Ro 239/08
72.	Rvp 1382/2012	4 Ro 234/08
73.	Rvp 1383/2012	4 Ro 229/08
74.	Rvp 1384/2012	4 Ro 228/08
75.	Rvp 1385/2012	4 Ro 226/08
76.	Rvp 1386/2012	4 Ro 222/08
77.	Rvp 1387/2012	4 Ro 221/08
78.	Rvp 1388/2012	4 Ro 220/08
79.	Rvp 1389/2012	4 Ro 219/08
80.	Rvp 1390/2012	4 Ro 261/08
81.	Rvp 1391/2012	4 Ro 259/08
82.	Rvp 1392/2012	4 Ro 258/08
83.	Rvp 1393/2012	4 Ro 257/08
84.	Rvp 1394/2012	4 Ro 254/08
85.	Rvp 1395/2012	4 Ro 249/08
86.	Rvp 1396/2012	4 Ro 248/08
87.	Rvp 1397/2012	4 Ro 247/08
88.	Rvp 1398/2012	4 Ro 245/08
89.	Rvp 1399/2012	4 Ro 242/08
90.	Rvp 1400/2012	4 Ro 200/08
91.	Rvp 1401/2012	4 Ro 199/08
92.	Rvp 1402/2012	4 Ro 197/08
93.	Rvp 1403/2012	4 Ro 196/08
94.	Rvp 1404/2012	4 Ro 195/08
95.	Rvp 1405/2012	4 Ro 193/08
96.	Rvp 1406/2012	4 Ro 192/08
97.	Rvp 1407/2012	4 Ro 191/08
98.	Rvp 1408/2012	4 Ro 190/08
99.	Rvp 1409/2012	4 Ro 189/08
100.	Rvp 1410/2012	4 Ro 210/08

101.	Rvp 1411/2012	4 Ro 209/08
102.	Rvp 1412/2012	4 Ro 208/08
103.	Rvp 1413/2012	4 Ro 207/08
104.	Rvp 1414/2012	4 Ro 206/08
105.	Rvp 1415/2012	4 Ro 205/08
106.	Rvp 1416/2012	4 Ro 204/08
107.	Rvp 1417/2012	4 Ro 203/08
108.	Rvp 1418/2012	4 Ro 202/08
109.	Rvp 1419/2012	4 Ro 201/08
110.	Rvp 1420/2012	4 Ro 175/08
111.	Rvp 1421/2012	4 Ro 174/08
112.	Rvp 1422/2012	4 Ro 173/08
113.	Rvp 1423/2012	4 Ro 171/08
114.	Rvp 1424/2012	4 Ro 126/08
115.	Rvp 1425/2012	4 Ro 123/08
116.	Rvp 1426/2012	4 Ro 122/08
117.	Rvp 1427/2012	4 Ro 121/08
118.	Rvp 1428/2012	4 Ro 120/08
119.	Rvp 1429/2012	4 Ro 116/08
120.	Rvp 1430/2012	4 Ro 155/08
121.	Rvp 1431/2012	4 Ro 154/08
122.	Rvp 1432/2012	4 Ro 137/08
123.	Rvp 1433/2012	4 Ro 135/08
124.	Rvp 1434/2012	4 Ro 134/08
125.	Rvp 1435/2012	4 Ro 133/08
126.	Rvp 1436/2012	4 Ro 132/08
127.	Rvp 1437/2012	4 Ro 131/08
128.	Rvp 1438/2012	4 Ro 128/08
129.	Rvp 1439/2012	4 Ro 127/08
130.	Rvp 1440/2012	4 Ro 167/08
131.	Rvp 1441/2012	4 Ro 166/08
132.	Rvp 1442/2012	4 Ro 164/08
133.	Rvp 1443/2012	4 Ro 163/08
134.	Rvp 1444/2012	4 Ro 161/08
135.	Rvp 1445/2012	4 Ro 160/08
136.	Rvp 1446/2012	4 Ro 159/08
137.	Rvp 1447/2012	4 Ro 158/08
138.	Rvp 1448/2012	4 Ro 157/08
139.	Rvp 1449/2012	4 Ro 156/08
140.	Rvp 1450/2012	4 Ro 115/08
141.	Rvp 1451/2012	4 Ro 93/08
142.	Rvp 1452/2012	4 Ro 90/08
143.	Rvp 1453/2012	4 Ro 89/08
144.	Rvp 1454/2012	4 Ro 87/08
145.	Rvp 1455/2012	4 Ro 86/08
146.	Rvp 1456/2012	4 Ro 85/08
147.	Rvp 1457/2012	4 Ro 84/08
148.	Rvp 1458/2012	4 Ro 83/08
149.	Rvp 1459/2012	4 Ro 81/08
150.	Rvp 1460/2012	4 Ro 113/08
151.	Rvp 1461/2012	4 Ro 111/08
152.	Rvp 1462/2012	4 Ro 110/08
153.	Rvp 1463/2012	4 Ro 107/08

154.	Rvp 1464/2012	4 Ro 106/08
155.	Rvp 1465/2012	4 Ro 104/08
156.	Rvp 1466/2012	4 Ro 101/08
157.	Rvp 1467/2012	4 Ro 100/08
158.	Rvp 1468/2012	4 Ro 99/08
159.	Rvp 1469/2012	4 Ro 96/08
160.	Rvp 1470/2012	4 Ro 80/08
161.	Rvp 1471/2012	4 Ro 82/08
162.	Rvp 1472/2012	5 Ro 361/08
163.	Rvp 1473/2012	5 Ro 360/08
164.	Rvp 1474/2012	5 Ro 355/08
165.	Rvp 1475/2012	5 Ro 353/08
166.	Rvp 1476/2012	5 Ro 352/08
167.	Rvp 1477/2012	5 Ro 343/08
168.	Rvp 1478/2012	5 Ro 340/08
169.	Rvp 1479/2012	5 Ro 339/08
170.	Rvp 1480/2012	5 Ro 387/08
171.	Rvp 1481/2012	5 Ro 386/08
172.	Rvp 1482/2012	5 Ro 381/08
173.	Rvp 1483/2012	5 Ro 376/08
174.	Rvp 1484/2012	5 Ro 374/08
175.	Rvp 1485/2012	5 Ro 373/08
176.	Rvp 1486/2012	5 Ro 372/08
177.	Rvp 1487/2012	5 Ro 371/08
178.	Rvp 1488/2012	5 Ro 370/08
179.	Rvp 1489/2012	5 Ro 363/08
180.	Rvp 1490/2012	5 Ro 402/08
181.	Rvp 1491/2012	5 Ro 401/08
182.	Rvp 1492/2012	5 Ro 399/08
183.	Rvp 1493/2012	5 Ro 397/08
184.	Rvp 1494/2012	5 Ro 396/08
185.	Rvp 1495/2012	5 Ro 395/08
186.	Rvp 1496/2012	5 Ro 394/08
187.	Rvp 1497/2012	5 Ro 393/08
188.	Rvp 1498/2012	5 Ro 391/08
189.	Rvp 1499/2012	5 Ro 388/08
190.	Rvp 1500/2012	4 Ro 332/08
191.	Rvp 1501/2012	4 Ro 331/08
192.	Rvp 1502/2012	4 Ro 328/08
193.	Rvp 1503/2012	4 Ro 327/08
194.	Rvp 1504/2012	4 Ro 326/08
195.	Rvp 1505/2012	4 Ro 325/08
196.	Rvp 1506/2012	4 Ro 323/08
197.	Rvp 1507/2012	4 Ro 182/08
198.	Rvp 1508/2012	4 Ro 180/08
199.	Rvp 1509/2012	4 Ro 179/08
200.	Rvp 1510/2012	5 Ro 414/08
201.	Rvp 1511/2012	4 Ro 294/08
202.	Rvp 1512/2012	4 Ro 293/08
203.	Rvp 1513/2012	4 Ro 290/08
204.	Rvp 1514/2012	4 Ro 288/08
205.	Rvp 1515/2012	4 Ro 287/08
206.	Rvp 1516/2012	4 Ro 286/08

207.	Rvp 1517/2012	4 Ro 284/08
208.	Rvp 1518/2012	4 Ro 281/08
209.	Rvp 1519/2012	4 Ro 280/08
210.	Rvp 1520/2012	4 Ro 114/08
211.	Rvp 1521/2012	4 Ro 458/08
212.	Rvp 1522/2012	4 Ro 453/08
213.	Rvp 1523/2012	4 Ro 405/08
214.	Rvp 1524/2012	6 Ro 78/08
215.	Rvp 1525/2012	6 Ro 212/08
216.	Rvp 1526/2012	6 Ro 344/08
217.	Rvp 1527/2012	6 Ro 106/08
218.	Rvp 1528/2012	6 Ro 352/08
219.	Rvp 1529/2012	6 Ro 353/08
220.	Rvp 1530/2012	6 Ro 356/08
221.	Rvp 1531/2012	6 Ro 358/08
222.	Rvp 1532/2012	6 Ro 360/08
223.	Rvp 1533/2012	6 Ro 361/08
224.	Rvp 1534/2012	6 Ro 362/08
225.	Rvp 1535/2012	5 Ro 483/08
226.	Rvp 1536/2012	5 Ro 479/08
227.	Rvp 1537/2012	5 Ro 477/08
228.	Rvp 1538/2012	6 Ro 453/08
229.	Rvp 1539/2012	5 Ro 474/08
230.	Rvp 1540/2012	6 Ro 225/08
231.	Rvp 1541/2012	6 Ro 480/08
232.	Rvp 1542/2012	6 Ro 105/08
233.	Rvp 1543/2012	6 Ro 469/08
234.	Rvp 1544/2012	6 Ro 468/08
235.	Rvp 1545/2012	6 Ro 467/08
236.	Rvp 1546/2012	6 Ro 464/08
237.	Rvp 1547/2012	6 Ro 462/08
238.	Rvp 1548/2012	6 Ro 391/08
239.	Rvp 1549/2012	6 Ro 390/08
240.	Rvp 1550/2012	6 Ro 389/08
241.	Rvp 1551/2012	6 Ro 388/08
242.	Rvp 1552/2012	6 Ro 387/08
243.	Rvp 1553/2012	6 Ro 386/08
244.	Rvp 1554/2012	6 Ro 385/08
245.	Rvp 1555/2012	6 Ro 384/08
246.	Rvp 1556/2012	6 Ro 383/08
247.	Rvp 1557/2012	6 Ro 382/08
248.	Rvp 1558/2012	6 Ro 479/08
249.	Rvp 1559/2012	6 Ro 478/08
250.	Rvp 1560/2012	6 Ro 477/08
251.	Rvp 1561/2012	6 Ro 476/08
252.	Rvp 1562/2012	6 Ro 475/08
253.	Rvp 1563/2012	6 Ro 474/08
254.	Rvp 1564/2012	6 Ro 473/08
255.	Rvp 1565/2012	6 Ro 472/08
256.	Rvp 1566/2012	6 Ro 471/08
257.	Rvp 1567/2012	6 Ro 470/08
258.	Rvp 1568/2012	6 Ro 461/08
259.	Rvp 1569/2012	6 Ro 457/08

260.	Rvp 1570/2012	6 Ro 455/08
261.	Rvp 1571/2012	6 Ro 436/08
262.	Rvp 1572/2012	6 Ro 435/08
263.	Rvp 1573/2012	6 Ro 434/08
264.	Rvp 1574/2012	6 Ro 433/08
265.	Rvp 1575/2012	6 Ro 432/08
266.	Rvp 1576/2012	6 Ro 431/08
267.	Rvp 1577/2012	6 Ro 430/08
268.	Rvp 1578/2012	6 Ro 450/08
269.	Rvp 1579/2012	6 Ro 446/08
270.	Rvp 1580/2012	6 Ro 444/08
271.	Rvp 1581/2012	6 Ro 443/08
272.	Rvp 1582/2012	6 Ro 442/08
273.	Rvp 1583/2012	6 Ro 441/08
274.	Rvp 1584/2012	6 Ro 440/08
275.	Rvp 1585/2012	6 Ro 439/08
276.	Rvp 1586/2012	6 Ro 438/08
277.	Rvp 1587/2012	6 Ro 437/08
278.	Rvp 1588/2012	6 Ro 429/08
279.	Rvp 1589/2012	6 Ro 428/08
280.	Rvp 1590/2012	6 Ro 427/08
281.	Rvp 1591/2012	6 Ro 426/08
282.	Rvp 1592/2012	6 Ro 408/08
283.	Rvp 1593/2012	6 Ro 412/08
284.	Rvp 1594/2012	6 Ro 410/08
285.	Rvp 1595/2012	6 Ro 409/08
286.	Rvp 1596/2012	6 Ro 407/08
287.	Rvp 1597/2012	6 Ro 392/08
288.	Rvp 1598/2012	6 Ro 425/08
289.	Rvp 1599/2012	6 Ro 424/08
290.	Rvp 1600/2012	6 Ro 423/08
291.	Rvp 1601/2012	6 Ro 422/08
292.	Rvp 1602/2012	6 Ro 421/08
293.	Rvp 1603/2012	6 Ro 420/08
294.	Rvp 1604/2012	6 Ro 418/08
295.	Rvp 1605/2012	6 Ro 416/08
296.	Rvp 1606/2012	6 Ro 415/08
297.	Rvp 1607/2012	6 Ro 413/08
298.	Rvp 1608/2012	6 Ro 406/08
299.	Rvp 1609/2012	6 Ro 405/08
300.	Rvp 1610/2012	6 Ro 404/08
301.	Rvp 1611/2012	6 Ro 403/08
302.	Rvp 1612/2012	6 Ro 402/08
303.	Rvp 1613/2012	6 Ro 401/08
304.	Rvp 1614/2012	6 Ro 400/08
305.	Rvp 1615/2012	6 Ro 399/08
306.	Rvp 1616/2012	6 Ro 397/08
307.	Rvp 1617/2012	6 Ro 396/08
308.	Rvp 1618/2012	4 Ro 371/08
309.	Rvp 1619/2012	6 Ro 377/08
310.	Rvp 1620/2012	6 Ro 376/08
311.	Rvp 1621/2012	6 Ro 373/08
312.	Rvp 1622/2012	6 Ro 372/08

313.	Rvp 1623/2012	6 Ro 371/08
314.	Rvp 1624/2012	6 Ro 369/08
315.	Rvp 1625/2012	6 Ro 365/08
316.	Rvp 1626/2012	6 Ro 364/08
317.	Rvp 1627/2012	6 Ro 363/08
318.	Rvp 1628/2012	6 Ro 108/08
319.	Rvp 1629/2012	5 Ro 415/08
320.	Rvp 1630/2012	5 Ro 422/08
321.	Rvp 1631/2012	5 Ro 421/08
322.	Rvp 1632/2012	5 Ro 418/08
323.	Rvp 1633/2012	5 Ro 417/08
324.	Rvp 1634/2012	5 Ro 416/08
325.	Rvp 1635/2012	5 Ro 413/08
326.	Rvp 1636/2012	5 Ro 412/08
327.	Rvp 1637/2012	5 Ro 411/08
328.	Rvp 1638/2012	5 Ro 420/08
329.	Rvp 1639/2012	5 Ro 437/08
330.	Rvp 1640/2012	5 Ro 436/08
331.	Rvp 1641/2012	5 Ro 435/08
332.	Rvp 1642/2012	5 Ro 434/08
333.	Rvp 1643/2012	5 Ro 433/08
334.	Rvp 1644/2012	5 Ro 409/08
335.	Rvp 1645/2012	5 Ro 406/08
336.	Rvp 1646/2012	5 Ro 405/08
337.	Rvp 1647/2012	5 Ro 404/08
338.	Rvp 1648/2012	5 Ro 403/08
339.	Rvp 1649/2012	5 Ro 469/08
340.	Rvp 1650/2012	5 Ro 468/08
341.	Rvp 1651/2012	5 Ro 466/08
342.	Rvp 1652/2012	5 Ro 461/08
343.	Rvp 1653/2012	5 Ro 457/08
344.	Rvp 1654/2012	5 Ro 456/08
345.	Rvp 1655/2012	5 Ro 455/08
346.	Rvp 1656/2012	5 Ro 454/08
347.	Rvp 1657/2012	5 Ro 451/08
348.	Rvp 1658/2012	5 Ro 448/08
349.	Rvp 1659/2012	5 Ro 471/08
350.	Rvp 1660/2012	5 Ro 470/08
351.	Rvp 1661/2012	5 Ro 447/08
352.	Rvp 1662/2012	5 Ro 445/08
353.	Rvp 1663/2012	5 Ro 444/08
354.	Rvp 1664/2012	5 Ro 443/08
355.	Rvp 1665/2012	5 Ro 441/08
356.	Rvp 1666/2012	5 Ro 440/08
357.	Rvp 1667/2012	5 Ro 439/08
358.	Rvp 1668/2012	5 Ro 438/08
359.	Rvp 1669/2012	6 Ro 118/08
360.	Rvp 1670/2012	6 Ro 117/08
361.	Rvp 1671/2012	6 Ro 116/08
362.	Rvp 1672/2012	6 Ro 114/08
363.	Rvp 1673/2012	6 Ro 112/08
364.	Rvp 1674/2012	6 Ro 111/08
365.	Rvp 1675/2012	6 Ro 110/08

366.	Rvp 1676/2012	6 Ro 109/08
367.	Rvp 1677/2012	6 Ro 102/08
368.	Rvp 1678/2012	6 Ro 98/08
369.	Rvp 1679/2012	6 Ro 90/08
370.	Rvp 1680/2012	6 Ro 88/08
371.	Rvp 1681/2012	6 Ro 87/08
372.	Rvp 1682/2012	6 Ro 86/08
373.	Rvp 1683/2012	6 Ro 85/08
374.	Rvp 1684/2012	6 Ro 83/08
375.	Rvp 1685/2012	6 Ro 82/08
376.	Rvp 1686/2012	6 Ro 81/08
377.	Rvp 1687/2012	6 Ro 80/08
378.	Rvp 1688/2012	6 Ro 79/08
379.	Rvp 1689/2012	6 Ro 175/08
380.	Rvp 1690/2012	6 Ro 174/08
381.	Rvp 1691/2012	6 Ro 172/08
382.	Rvp 1692/2012	6 Ro 171/08
383.	Rvp 1693/2012	6 Ro 167/08
384.	Rvp 1694/2012	6 Ro 163/08
385.	Rvp 1695/2012	6 Ro 162/08
386.	Rvp 1696/2012	6 Ro 161/08
387.	Rvp 1697/2012	6 Ro 160/08
388.	Rvp 1698/2012	6 Ro 159/08
389.	Rvp 1699/2012	6 Ro 158/08
390.	Rvp 1700/2012	6 Ro 157/08
391.	Rvp 1701/2012	6 Ro 156/08
392.	Rvp 1702/2012	6 Ro 135/08
393.	Rvp 1703/2012	6 Ro 134/08
394.	Rvp 1704/2012	6 Ro 133/08
395.	Rvp 1705/2012	6 Ro 128/08
396.	Rvp 1706/2012	6 Ro 127/08
397.	Rvp 1707/2012	6 Ro 123/08
398.	Rvp 1708/2012	6 Ro 122/08
399.	Rvp 1709/2012	6 Ro 197/08
400.	Rvp 1710/2012	6 Ro 196/08
401.	Rvp 1711/2012	6 Ro 195/08
402.	Rvp 1712/2012	6 Ro 194/08
403.	Rvp 1713/2012	6 Ro 192/08
404.	Rvp 1714/2012	6 Ro 191/08
405.	Rvp 1715/2012	6 Ro 190/08
406.	Rvp 1716/2012	6 Ro 189/08
407.	Rvp 1717/2012	6 Ro 188/08
408.	Rvp 1718/2012	6 Ro 187/08
409.	Rvp 1719/2012	6 Ro 186/08
410.	Rvp 1720/2012	6 Ro 185/08
411.	Rvp 1721/2012	6 Ro 184/08
412.	Rvp 1722/2012	6 Ro 183/08
413.	Rvp 1723/2012	6 Ro 182/08
414.	Rvp 1724/2012	6 Ro 181/08
415.	Rvp 1725/2012	6 Ro 180/08
416.	Rvp 1726/2012	6 Ro 179/08
417.	Rvp 1727/2012	6 Ro 178/08
418.	Rvp 1728/2012	6 Ro 177/08

419.	Rvp 1729/2012	6 Ro 221/08
420.	Rvp 1730/2012	6 Ro 220/08
421.	Rvp 1731/2012	6 Ro 218/08
422.	Rvp 1732/2012	6 Ro 217/08
423.	Rvp 1733/2012	6 Ro 216/08
424.	Rvp 1734/2012	6 Ro 215/08
425.	Rvp 1735/2012	6 Ro 213/08
426.	Rvp 1736/2012	6 Ro 210/08
427.	Rvp 1737/2012	6 Ro 209/08
428.	Rvp 1738/2012	6 Ro 208/08
429.	Rvp 1739/2012	6 Ro 207/08
430.	Rvp 1740/2012	6 Ro 206/08
431.	Rvp 1741/2012	6 Ro 205/08
432.	Rvp 1742/2012	6 Ro 204/08
433.	Rvp 1743/2012	6 Ro 203/08
434.	Rvp 1744/2012	6 Ro 202/08
435.	Rvp 1745/2012	6 Ro 201/08
436.	Rvp 1746/2012	6 Ro 200/08
437.	Rvp 1747/2012	6 Ro 199/08
438.	Rvp 1748/2012	6 Ro 198/08
439.	Rvp 1749/2012	6 Ro 263/08
440.	Rvp 1750/2012	6 Ro 262/08
441.	Rvp 1751/2012	6 Ro 260/08
442.	Rvp 1752/2012	6 Ro 258/08
443.	Rvp 1753/2012	6 Ro 257/08
444.	Rvp 1754/2012	6 Ro 256/08
445.	Rvp 1755/2012	6 Ro 252/08
446.	Rvp 1756/2012	6 Ro 251/08
447.	Rvp 1757/2012	6 Ro 249/08
448.	Rvp 1758/2012	6 Ro 245/08
449.	Rvp 1759/2012	6 Ro 243/08
450.	Rvp 1760/2012	6 Ro 242/08
451.	Rvp 1761/2012	6 Ro 241/08
452.	Rvp 1762/2012	6 Ro 237/08
453.	Rvp 1763/2012	6 Ro 236/08
454.	Rvp 1764/2012	6 Ro 235/08
455.	Rvp 1765/2012	6 Ro 229/08
456.	Rvp 1766/2012	6 Ro 224/08
457.	Rvp 1767/2012	6 Ro 223/08
458.	Rvp 1768/2012	6 Ro 176/08
459.	Rvp 1769/2012	6 Ro 283/08
460.	Rvp 1770/2012	6 Ro 282/08
461.	Rvp 1771/2012	6 Ro 279/08
462.	Rvp 1772/2012	6 Ro 277/08
463.	Rvp 1773/2012	6 Ro 276/08
464.	Rvp 1774/2012	6 Ro 273/08
465.	Rvp 1775/2012	6 Ro 270/08
466.	Rvp 1776/2012	6 Ro 267/08
467.	Rvp 1777/2012	6 Ro 266/08
468.	Rvp 1778/2012	6 Ro 264/08
469.	Rvp 1779/2012	6 Ro 297/08
470.	Rvp 1780/2012	6 Ro 292/08
471.	Rvp 1781/2012	6 Ro 289/08

472.	Rvp 1782/2012	6 Ro 288/08
473.	Rvp 1783/2012	6 Ro 286/08
474.	Rvp 1784/2012	6 Ro 285/08
475.	Rvp 1785/2012	6 Ro 284/08
476.	Rvp 1786/2012	5 Ro 475/08
477.	Rvp 1787/2012	5 Ro 473/08
478.	Rvp 1788/2012	5 Ro 472/08
479.	Rvp 1789/2012	6 Ro 341/08
480.	Rvp 1790/2012	6 Ro 340/08
481.	Rvp 1791/2012	6 Ro 337/08
482.	Rvp 1792/2012	6 Ro 335/08
483.	Rvp 1793/2012	6 Ro 333/08
484.	Rvp 1794/2012	6 Ro 331/08
485.	Rvp 1795/2012	6 Ro 326/08
486.	Rvp 1796/2012	6 Ro 325/08
487.	Rvp 1797/2012	6 Ro 320/08
488.	Rvp 1798/2012	6 Ro 318/08
489.	Rvp 1799/2012	6 Ro 317/08
490.	Rvp 1800/2012	6 Ro 316/08
491.	Rvp 1801/2012	6 Ro 313/08
492.	Rvp 1802/2012	6 Ro 310/08
493.	Rvp 1803/2012	6 Ro 308/08
494.	Rvp 1804/2012	6 Ro 306/08
495.	Rvp 1805/2012	6 Ro 305/08
496.	Rvp 1806/2012	6 Ro 303/08
497.	Rvp 1807/2012	6 Ro 301/08
498.	Rvp 1808/2012	6 Ro 300/08
499.	Rvp 1809/2012	5 Ro 432/08
500.	Rvp 1810/2012	5 Ro 431/08
501.	Rvp 1811/2012	5 Ro 430/08
502.	Rvp 1812/2012	5 Ro 429/08
503.	Rvp 1813/2012	5 Ro 428/08
504.	Rvp 1814/2012	5 Ro 427/08
505.	Rvp 1815/2012	5 Ro 426/08
506.	Rvp 1816/2012	5 Ro 425/08
507.	Rvp 1817/2012	5 Ro 424/08
508.	Rvp 1818/2012	5 Ro 423/08
509.	Rvp 1819/2012	5 Ro 338/08
510.	Rvp 1820/2012	5 Ro 337/08
511.	Rvp 1821/2012	5 Ro 304/08
512.	Rvp 1822/2012	5 Ro 302/08
513.	Rvp 1823/2012	5 Ro 301/08
514.	Rvp 1824/2012	5 Ro 299/08
515.	Rvp 1825/2012	5 Ro 297/08
516.	Rvp 1826/2012	5 Ro 295/08
517.	Rvp 1827/2012	5 Ro 294/08
518.	Rvp 1828/2012	5 Ro 293/08
519.	Rvp 1829/2012	5 Ro 319/08
520.	Rvp 1830/2012	5 Ro 318/08
521.	Rvp 1831/2012	5 Ro 317/08
522.	Rvp 1832/2012	5 Ro 316/08
523.	Rvp 1833/2012	5 Ro 315/08
524.	Rvp 1834/2012	5 Ro 311/08

525.	Rvp 1835/2012	5 Ro 310/08
526.	Rvp 1836/2012	5 Ro 309/08
527.	Rvp 1837/2012	5 Ro 308/08
528.	Rvp 1838/2012	5 Ro 306/08
529.	Rvp 1839/2012	5 Ro 335/08
530.	Rvp 1840/2012	5 Ro 334/08
531.	Rvp 1841/2012	5 Ro 333/08
532.	Rvp 1842/2012	5 Ro 332/08
533.	Rvp 1843/2012	5 Ro 331/08
534.	Rvp 1844/2012	5 Ro 330/08
535.	Rvp 1845/2012	5 Ro 327/08
536.	Rvp 1846/2012	5 Ro 326/08
537.	Rvp 1847/2012	5 Ro 322/08
538.	Rvp 1848/2012	5 Ro 321/08
539.	Rvp 1849/2012	5 Ro 291/08
540.	Rvp 1850/2012	5 Ro 285/08
541.	Rvp 1851/2012	5 Ro 253/08
542.	Rvp 1852/2012	5 Ro 252/08
543.	Rvp 1853/2012	5 Ro 248/08
544.	Rvp 1854/2012	5 Ro 243/08
545.	Rvp 1855/2012	5 Ro 242/08
546.	Rvp 1856/2012	5 Ro 240/08
547.	Rvp 1857/2012	5 Ro 237/08
548.	Rvp 1858/2012	5 Ro 236/08
549.	Rvp 1859/2012	5 Ro 267/08
550.	Rvp 1860/2012	5 Ro 266/08
551.	Rvp 1861/2012	5 Ro 265/08
552.	Rvp 1862/2012	5 Ro 264/08
553.	Rvp 1863/2012	5 Ro 263/08
554.	Rvp 1864/2012	5 Ro 262/08
555.	Rvp 1865/2012	5 Ro 261/08
556.	Rvp 1866/2012	5 Ro 259/08
557.	Rvp 1867/2012	5 Ro 256/08
558.	Rvp 1868/2012	5 Ro 255/08
559.	Rvp 1869/2012	5 Ro 284/08
560.	Rvp 1870/2012	5 Ro 283/08
561.	Rvp 1871/2012	5 Ro 282/08
562.	Rvp 1872/2012	5 Ro 281/08
563.	Rvp 1873/2012	5 Ro 280/08
564.	Rvp 1874/2012	5 Ro 278/08
565.	Rvp 1875/2012	5 Ro 277/08
566.	Rvp 1876/2012	5 Ro 275/08
567.	Rvp 1877/2012	5 Ro 272/08
568.	Rvp 1878/2012	5 Ro 268/08
569.	Rvp 1879/2012	5 Ro 206/08
570.	Rvp 1880/2012	5 Ro 205/08
571.	Rvp 1881/2012	5 Ro 204/08
572.	Rvp 1882/2012	5 Ro 203/08
573.	Rvp 1883/2012	5 Ro 202/08
574.	Rvp 1884/2012	5 Ro 200/08
575.	Rvp 1885/2012	5 Ro 199/08
576.	Rvp 1886/2012	5 Ro 198/08
577.	Rvp 1887/2012	5 Ro 197/08

578.	Rvp 1888/2012	5 Ro 196/08
579.	Rvp 1889/2012	5 Ro 216/08
580.	Rvp 1890/2012	5 Ro 215/08
581.	Rvp 1891/2012	5 Ro 214/08
582.	Rvp 1892/2012	5 Ro 213/08
583.	Rvp 1893/2012	5 Ro 212/08
584.	Rvp 1894/2012	5 Ro 211/08
585.	Rvp 1895/2012	5 Ro 210/08
586.	Rvp 1896/2012	5 Ro 209/08
587.	Rvp 1897/2012	5 Ro 208/08
588.	Rvp 1898/2012	5 Ro 207/08
589.	Rvp 1899/2012	5 Ro 235/08
590.	Rvp 1900/2012	5 Ro 234/08
591.	Rvp 1901/2012	5 Ro 233/08
592.	Rvp 1902/2012	5 Ro 228/08
593.	Rvp 1903/2012	5 Ro 224/08
594.	Rvp 1904/2012	5 Ro 221/08
595.	Rvp 1905/2012	5 Ro 220/08
596.	Rvp 1906/2012	5 Ro 219/08
597.	Rvp 1907/2012	5 Ro 218/08
598.	Rvp 1908/2012	5 Ro 217/08
599.	Rvp 1909/2012	5 Ro 195/08
600.	Rvp 1910/2012	5 Ro 194/08
601.	Rvp 1911/2012	5 Ro 180/08
602.	Rvp 1912/2012	5 Ro 175/08
603.	Rvp 1913/2012	5 Ro 174/08
604.	Rvp 1914/2012	5 Ro 172/08
605.	Rvp 1915/2012	4 Ro 407/08
606.	Rvp 1916/2012	4 Ro 404/08
607.	Rvp 1917/2012	4 Ro 403/08
608.	Rvp 1918/2012	5 Ro 192/08
609.	Rvp 1919/2012	5 Ro 191/08
610.	Rvp 1920/2012	5 Ro 190/08
611.	Rvp 1921/2012	5 Ro 189/08
612.	Rvp 1922/2012	5 Ro 188/08
613.	Rvp 1923/2012	5 Ro 187/08
614.	Rvp 1924/2012	5 Ro 185/08
615.	Rvp 1925/2012	5 Ro 184/08
616.	Rvp 1926/2012	5 Ro 183/08
617.	Rvp 1927/2012	5 Ro 182/08
618.	Rvp 1928/2012	5 Ro 181/08
619.	Rvp 1929/2012	5 Ro 116/08
620.	Rvp 1930/2012	5 Ro 115/08
621.	Rvp 1931/2012	5 Ro 114/08
622.	Rvp 1932/2012	5 Ro 112/08
623.	Rvp 1933/2012	5 Ro 109/08
624.	Rvp 1934/2012	5 Ro 108/08
625.	Rvp 1935/2012	5 Ro 106/08
626.	Rvp 1936/2012	5 Ro 105/08
627.	Rvp 1937/2012	4 Ro 471/08
628.	Rvp 1938/2012	4 Ro 406/08
629.	Rvp 1939/2012	5 Ro 135/08
630.	Rvp 1940/2012	5 Ro 134/08

631.	Rvp 1941/2012	5 Ro 133/08
632.	Rvp 1942/2012	5 Ro 132/08
633.	Rvp 1943/2012	5 Ro 127/08
634.	Rvp 1944/2012	5 Ro 126/08
635.	Rvp 1945/2012	5 Ro 123/08
636.	Rvp 1946/2012	5 Ro 122/08
637.	Rvp 1947/2012	5 Ro 121/08
638.	Rvp 1948/2012	5 Ro 117/08
639.	Rvp 1949/2012	5 Ro 168/08
640.	Rvp 1950/2012	5 Ro 167/08
641.	Rvp 1951/2012	5 Ro 165/08
642.	Rvp 1952/2012	5 Ro 164/08
643.	Rvp 1953/2012	5 Ro 163/08
644.	Rvp 1954/2012	5 Ro 162/08
645.	Rvp 1955/2012	5 Ro 159/08
646.	Rvp 1956/2012	5 Ro 158/08
647.	Rvp 1957/2012	5 Ro 156/08
648.	Rvp 1958/2012	5 Ro 136/08
649.	Rvp 1959/2012	5 Ro 81/08
650.	Rvp 1960/2012	5 Ro 80/08
651.	Rvp 1961/2012	5 Ro 79/08
652.	Rvp 1962/2012	4 Ro 482/08
653.	Rvp 1963/2012	4 Ro 481/08
654.	Rvp 1964/2012	4 Ro 476/08
655.	Rvp 1965/2012	4 Ro 475/08
656.	Rvp 1966/2012	4 Ro 474/08
657.	Rvp 1967/2012	4 Ro 473/08
658.	Rvp 1968/2012	4 Ro 472/08
659.	Rvp 1969/2012	5 Ro 104/08
660.	Rvp 1970/2012	5 Ro 102/08
661.	Rvp 1971/2012	5 Ro 101/08
662.	Rvp 1972/2012	5 Ro 100/08
663.	Rvp 1973/2012	5 Ro 90/08
664.	Rvp 1974/2012	5 Ro 87/08
665.	Rvp 1975/2012	5 Ro 86/08
666.	Rvp 1976/2012	5 Ro 85/08
667.	Rvp 1977/2012	5 Ro 83/08
668.	Rvp 1978/2012	5 Ro 82/08
669.	Rvp 1979/2012	4 Ro 422/08
670.	Rvp 1980/2012	4 Ro 420/08
671.	Rvp 1981/2012	4 Ro 418/08
672.	Rvp 1982/2012	4 Ro 417/08
673.	Rvp 1983/2012	4 Ro 416/08
674.	Rvp 1984/2012	4 Ro 415/08
675.	Rvp 1985/2012	4 Ro 414/08
676.	Rvp 1986/2012	4 Ro 413/08
677.	Rvp 1987/2012	4 Ro 409/08
678.	Rvp 1988/2012	4 Ro 408/08
679.	Rvp 1989/2012	4 Ro 432/08
680.	Rvp 1990/2012	4 Ro 431/08
681.	Rvp 1991/2012	4 Ro 430/08
682.	Rvp 1992/2012	4 Ro 429/08
683.	Rvp 1993/2012	4 Ro 428/08

684.	Rvp 1994/2012	4 Ro 427/08
685.	Rvp 1995/2012	4 Ro 426/08
686.	Rvp 1996/2012	4 Ro 425/08
687.	Rvp 1997/2012	4 Ro 424/08
688.	Rvp 1998/2012	4 Ro 423/08
689.	Rvp 1999/2012	4 Ro 445/08
690.	Rvp 2000/2012	4 Ro 444/08
691.	Rvp 2001/2012	4 Ro 443/08
692.	Rvp 2002/2012	4 Ro 442/08
693.	Rvp 2003/2012	4 Ro 438/08
694.	Rvp 2004/2012	4 Ro 437/08
695.	Rvp 2005/2012	4 Ro 436/08
696.	Rvp 2006/2012	4 Ro 435/08
697.	Rvp 2007/2012	4 Ro 434/08
698.	Rvp 2008/2012	4 Ro 433/08
699.	Rvp 2009/2012	4 Ro 470/08
700.	Rvp 2010/2012	4 Ro 468/08
701.	Rvp 2011/2012	4 Ro 466/08
702.	Rvp 2012/2012	4 Ro 464/08
703.	Rvp 2013/2012	4 Ro 463/08
704.	Rvp 2014/2012	4 Ro 461/08
705.	Rvp 2015/2012	4 Ro 457/08
706.	Rvp 2016/2012	4 Ro 456/08
707.	Rvp 2017/2012	4 Ro 452/08
708.	Rvp 2018/2012	4 Ro 451/08