



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

## UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

PL. ÚS 15/2011-16

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí pléna 12. januára 2011 predbežne prerokoval sťažnosť M. F., zastúpeného advokátom JUDr. M. V., Z., za účasti E. E., pre namietanú neústavnosť a nezákonnosť volieb starostu obce Ďurkovce konaných 27. novembra 2010 a takto

### **r o z h o d o l :**

Sťažnosť M. F. **p r i j í m a** na ďalšie konanie.

### **O d ô v o d n e n i e :**

#### **I.**

Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bola 6. decembra 2010 doručená sťažnosť M. F. (ďalej len „sťažovateľ“), za účasti E. E. (ďalej len „zvolená starostka“), ktorou sťažovateľ namieta neústavnosť a nezákonnosť volieb starostu obce Ďurkovce konaných 27. novembra 2010.

Sťažovateľ vo svojej sťažnosti uvádza, že vo voľbách konaných 27. novembra 2010 sa ako kandidát uchádzal o funkciu starostu obce Ďurkovce. Vo voľbách získal 34 hlasov oprávnených voličov, čo predstavuje 38,20 % hlasov vo volebnom obvode.

*«Sťažovateľ namieta priebeh a výsledky volieb starostu obce Ďurkovce z dôvodu, že volebný lístok bol odovzdaný aj voličmi, ktorí v deň konania volieb boli preukázateľne buď v zahraničí alebo hospitalizovaní v nemocnici (...)*

*Ďalšia námietka sťažovateľa smeruje proti samotnému zloženiu miestnej volebnej komisie, ktorá mala 6 (šesť) členov, pričom dvaja jej členovia sú blízkymi príbuznými - synmi zvolenej kandidátky na starostu. Práve títo dvaja členovia volebnej komisie - synovia zvolenej kandidátky na starostu, a to p. Š. E. a G. R. chodili spoločne s volebnou urnou za voličmi, ktorí nemohli prísť voliť a požiadali o možnosť voliť do prenosnej urny, pričom p. R. sa najmenej v jednom prípade vrátil do volebnej miestnosti a požiadal o vydanie ďalšieho volebného lístka s odôvodnením, že mu jeden chýba a volebná komisia mu takýmto spôsobom vydala ďalší hlasovací lístok.*

*Sťažovateľ podotýka, že vyššie uvedeným dvom členom miestnej volebnej komisie nebol daný jeden zoznam voličov, ktorý požiadali o možnosť vykonať volebný akt do prenosnej urny, ale dostali len adresy voličov, ktorých mali „navštíviť“.*

*Na preukázanie týchto skutočností sťažovateľ navrhuje vypočúť členov volebnej komisie a tých voličov, ktorí boli vo volebnej miestnosti v danom okamihu prítomní.»*

Vzhľadom na uvedené podstatné skutočnosti sťažovateľ navrhuje, aby ústavný súd vo veci samej nasledovne rozhodol:

*„1) Ústavný súd Slovenskej republiky vyhlasuje voľby starostu obce Ďurkovce konané dňa 27. 11. 2010 za neplatné.*

*2) Ústavný súd Slovenskej republiky výsledky volieb starostu obce Ďurkovce konané dňa 27. 11. 2010 v zmysle zápisnice miestnej volebnej komisie o hlasovaní zo dňa 28. 11. 2010, zrušuje.“*

## **II.**

Ústavný súd sťažnosť podľa § 25 ods. 1 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom

súde“)predbežne prerokoval na neverejnom zasadnutí, pričom zistil nasledujúce skutočnosti:

Právomoc ústavného súdu konať vo veci je daná podľa čl. 129 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“). Sťažnosť bola podaná kandidátom, ktorý vo voľbách získal viac ako 10 % platných hlasov, teda je oprávnenou osobou. Sťažnosť bola podaná v 10 dňovej lehote podľa § 60 ods. 2 zákona o ústavnom súde a má zákonom predpísané náležitosti. Sťažovateľ zreteľne uvádza, akým postupom došlo, podľa jeho názoru, k porušeniu ústavy a volebného zákona. Na podporu svojich tvrdení navrhol dôkazy.

Ústavný súd konštatuje, že sťažovateľom opísaný skutkový stav mohol znamenať porušenie ústavy a volebného zákona, a zároveň mohol ovplyvniť to, kto bol zvolený za starostu, pričom tento opis skutkového stavu nemožno pokladať za zjavne nepravdivý alebo nesprávny. Z tohto dôvodu sťažnosť nie je zjavne neopodstatnená.

Keďže ústavný súd nezistil v rámci predbežného prerokovania sťažnosti žiadny dôvod na jej odmietnutie, sťažnosť podľa § 25 ods. 3 zákona o ústavnom súde na ďalšie konanie prijal.

Z uvedených dôvodov rozhodol ústavný súd tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 12. januára 2011