



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

## UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

III. ÚS 36/2016-11

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí senátu 19. januára 2016 prerokoval návrh [REDAKOVANÉ], [REDAKOVANÉ], právne zastúpenej KOVAL & spol., advokátska kancelária, s. r. o., Komenského 475/3, Banská Bystrica, v mene ktorej koná konateľ JUDr. Juraj Koval, na vylúčenie sudkyne Ústavného súdu Slovenskej republiky Ľudmily Gajdošíkovej z výkonu sudcovskej funkcie vo veciach vedených Ústavným súdom Slovenskej republiky pod sp. zn. Rvp 13221/2015 a sp. zn. Rvp 7952/2015 a takto

### **r o z h o d o l :**

1. Sudkyňa Ústavného súdu Slovenskej republiky Ľudmila Gajdošíková **n i e j e v y l ú č e n á** z výkonu sudcovskej funkcie v konaní vo veci vedenej Ústavným súdom Slovenskej republiky pod sp. zn. Rvp 13221/2015.

2. Návrh [REDAKOVANÉ] vo zvyšnej časti **o d m i e t a** pre neprípustnosť.

### **O d ô v o d n e n i e :**

#### **I.**

1. Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bol 30. novembra 2015 doručený návrh [REDAKOVANÉ] ako účastníčky konania vo veci vedenej ústavným súdom pod sp. zn. Rvp 13221/2015 (ďalej len „navrhovateľka“) podľa § 28

ods. 1 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) na vylúčenie sudkyne ústavného súdu Ľudmily Gajdošíkovej vo veci vedenej ústavným súdom pod sp. zn. Rvp 13221/2015 a vo veci vedenej ústavným súdom pod sp. zn. Rvp 7952/2015 pre jej predpojatosť.

2. Ústavný súd k návrhu poznamenáva, že navrhovateľka v celom podaní vrátane petitu uvádza vo veci, ktorá by sa mala týkať sťažnosti [REDAKOVANÉ], sp. zn. Rvp 8487/2015, čo je zjavne nesprávne číslo konania, pretože vec týkajúca sa J [REDAKOVANÉ] [REDAKOVANÉ] je vedená na ústavnom súde pod sp. zn. Rvp 7952/2015.

Keďže z celého obsahu návrhu je zrejmé, že návrh sa týka veci už uvedenej spisovej značky, ústavný súd posúdil uvedený nedostatok návrhu ako písársku chybu, nevyzýval sťažovateľku na opravu podania a posudzoval túto časť návrhu ako námietku predpojatosti sudkyne Ľudmily Gajdošíkovej vo veci sp. zn. Rvp 7952/2015.

3. Návrh na vylúčenie sudkyne Ľudmily Gajdošíkovej z výkonu sudcovskej funkcie z dôvodu jej predpojatosti v podstatnom odôvodnila navrhovateľka takto:

*«Sťažovateľka a [REDAKOVANÉ], bytom [REDAKOVANÉ] sú účastníkmi konania o ochranu osobnosti vedenom na Okresnom súde v Banskej Bystrici pod sp. zn. 9C/117/2011. Sťažovateľka je v procesnom postavení žalovanej v 1/ rade a [REDAKOVANÉ] je v procesnom postavení žalobcu.*

*[REDAKOVANÉ] podal dňa 01.06.2015 Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „Ústavný súd“) ústavnú sťažnosť proti uzneseniu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 26.02.2015 č. k. 7Cdo/637/2014, ktorým bolo porušené právo [REDAKOVANÉ] garantované Článkom 46 ods. 1, článkom 48 ods. 1 a článkom 144 ods. 1 zákona č. 460/1992 Zb. Ústava Slovenskej republiky (ďalej len „Ústava“). Konanie je vedené pod sp. zn. RVP 8487/2015.*

*Z dôvodu porušenia základného práva zaručeného v článku 46 ods. 1 Ústavy v spojení s právom garantovaným v článku 6 ods. 1 Európskeho dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd podala sťažovateľka ústavnú sťažnosť datovanú dňa 21.09.2015, ktorá smerovala proti uzneseniu Krajského súdu Banská Bystrica č. k. 12Nc/9/2015-585. Konanie sa vedie pod sp. zn. RVP 13221/2015.*

Obe vyššie uvedené veci prejednáva a rozhoduje senát Ústavného súdu Slovenskej republiky, ktorého Členkou je aj sudkyňa Ústavného súdu JUDr. Ľudmila Gajdošíková, CSc.

... zároveň uvádzame, že aj keď sťažovateľka nie je účastníčkou konania vedeného na Ústavnom súde pod sp. zn. RVP 8487/2015, máme za to, že je oprávnená domáhať sa vylúčenia sudcu Ústavného súdu Slovenskej republiky z prejednávania a rozhodovania uvedenej veci, nakoľko v tomto konaní sa okrem iného rozhoduje aj o právach sťažovateľky.

V prvom rade poukazujeme na fakt, že JUDr. Ľudmila Gajdošíková, CSc. a [REDAKOVANÉ] boli spolužiakmi z vysokej školy a Štúdium na Právnickej fakulte Univerzity Komenského v Bratislave ukončili v roku 1977. V rokoch 2000 až 2007 boli sudcami Ústavného súdu Slovenskej republiky a členmi Súdnej rady Slovenskej republiky. Doba ich spoločného vzdelávania, ako aj doba rozhodovania v 13-členovom sudcovskom zbore Ústavného súdu Slovenskej republiky a členstvo v Súdnej rade Slovenskej republiky prispeli k tomu, že medzi JUDr. Ľudmilou Gajdošíkovou, CSc. a [REDAKOVANÉ] sa vytvoril dlhoročný priateľský vzťah. Obdobný vzťah vznikol aj medzi JUDr. Ľudmilou Gajdošíkovou, CSc. a manželkou [REDAKOVANÉ], ktorá v minulosti zastávala post sudkyne Krajského súdu Košice. To, že viacročný kolegiálny vzťah medzi JUDr. Ľudmilou Gajdošíkovou, CSc. a [REDAKOVANÉ] prerástol do intenzívneho priateľského vzťahu je všeobecne známou a overiteľnou skutočnosťou. Práve tento dlhoročný priateľský vzťah spôsobuje reálnu obavu z toho, že by mohol viesť k porušeniu práva sťažovateľky na spravodlivé súdne konanie a nestranné rozhodovanie sudkyne Ústavného súdu JUDr. Ľudmily Gajdošíkovej, CSc. vo vyššie uvedených konaniach.»

4. Sudkyňa Ľudmila Gajdošíková sa k podaniu navrhovateľky vyjadrila listom z 19. januára 2016, v ktorom okrem iného uviedla:

„V nadväznosti na moje oznámenie zo 16. septembra 2015 predsedníčke Ústavného súdu Slovenskej republiky k sp. zn. 7952/2015 uvádzam, že [REDAKOVANÉ], bývalý sudca Ústavného súdu Slovenskej republiky, bol mojím kolegom na ústavnom súde v rokoch 2000 – 2007, s ktorým som rozhodovala najprv v 10- a neskôr v 13-členom sudcovskom zbore ústavného súdu a rovnako bol mojím (spolu s ďalšími viac ako 300

kolegami) spolužiakom na Právnickej fakulte UK v Bratislave v rokoch 1972-1977. Nespochybnujem, a to som aj uviedla v mojom oznámení zo 16. septembra 2016, že s [REDAKOVANÉ] a s jeho manželkou [REDAKOVANÉ] som, aj keď nie v každodennom, kontakte a nespochybnujem ani naše vzájomné pozitívne vzťahy.

Vzhľadom na uvedené žiadam, aby ma príslušný senát ústavného súdu vylúčil s rozhodovania vo veci vedenej pod sp. zn. Rvp 7952/2015 (vec vedená pod sp. zn. 8487/2015 je podľa dostupného registra ústavného súdu vecou sťažovateľky POHOTOVOSTĚ, a. s.) a prípadne aj vo veci vedenej pod sp. zn. Rvp 13221/2015, v ktorej sťažovateľka [REDAKOVANÉ] žiada od ústavného súdu vysloviť porušenie svojich práv uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 12 NcC/9/2015-585 zo 7. júla 2015, ktorým rozhodol o nevyklúčení [REDAKOVANÉ] z prejednávania a rozhodovania vo veci vedenej Okresným súdom Banská Bystrica pod sp. zn. 9 C 117/2011, aj keď mi nie sú celkom jasné námietky [REDAKOVANÉ] o mojej predpojatosti k tomuto uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici.“

5. Pokynom predsedníčky ústavného súdu Ivetty Macejkovej z 12. decembra 2015 bol návrh v súlade s čl. IV bodom 1 písm. b) rozvrhu práce ústavného súdu na rok 2015 pridelený na rozhodnutie podľa § 28 ods. 3 zákona o ústavnom súde do senátu III. ÚS ústavného súdu.

## II.

6. Zákon o ústavnom súde obsahuje výslovnú úpravu o vylúčení sudcu ústavného súdu z výkonu sudcovskej funkcie v ustanoveniach § 27 a § 28 zákona o ústavnom súde.

7. Podľa § 27 ods. 1 zákona o ústavnom súde sudca je vylúčený z výkonu sudcovskej funkcie v konaní vo veci, ak so zreteľom na jeho pomer k veci, k účastníkom konania alebo k ich zástupcom možno mať pochybnosti o jeho nepredpojatosti.

8. Podľa § 27 ods. 2 zákona o ústavnom súde dôvody vylúčenia podľa odseku 1 oznámi sudca bez meškania predsedovi ústavného súdu.

9. Podľa § 28 ods. 1 zákona o ústavnom súde účastník konania môže vyhlásiť, že niektorého zo sudcov odmieta pre jeho predpojatosť...

10. Podľa § 28 ods. 3 zákona o ústavnom súde ak ide o rozhodovanie v senáte ústavného súdu, o vylúčení sudcov pre predpojatosť rozhodne iný senát.

**A. K návrhu na vylúčenie sudkyne Ľudmily Gajdošíkovej z výkonu sudcovskej funkcie vo veci vedenej ústavným súdom pod sp. zn. Rvp 13221/2015**

11. Navrhovateľka v tejto časti návrhu je ako účastníčka označeného konania na ústavnom súde (sťažovateľka) v zmysle § 28 ods. 1 zákona o ústavnom súde oprávnenou osobou podať predmetný návrh. Ako je však z predchádzajúcej časti tohto uznesenia zrejmé, v podaní sa sústredila výlučne na dôvody týkajúce sa pochybností o nepredpojatosti sudkyne Ľudmily Gajdošíkovej v inej veci (sp. zn. Rvp 7952/2015), v ktorej nie je účastníčkou konania, čo pripúšťa aj vo svojom podaní. Konanie na ústavnom súde podľa čl. 127 ods. 1 ústavy nie je pokračovaním konania pred všeobecnými súdmi a jeho predmet vrátane účastníkov konania sú vždy odlišné od konania pred všeobecnými súdmi. Súvislosť medzi konaniami vedenými ústavným súdom pod sp. zn. Rvp 7952/2015 a sp. zn. Rvp 13221/2015 iba implicitne vyplývajúca z postavenia účastníkov v konaní pred všeobecnými súdmi nemôže byť relevantným podkladom pre rozhodnutie ústavného súdu v rozhodovaní o námietke predpojatosti, a to aj s poukázaním na princípy zákonného sudcu podľa čl. 48 ods. 1 ústavy.

12. Ústavný súd posudzujúc návrh v tejto časti konštatuje, že neobsahuje žiadny z dôvodov, ktorý by sa dal subsumovať pod ustanovenie § 27 ods. 1 zákona o ústavnom súde, preto ho musel posúdiť ako neodôvodnený a rozhodol o ňom tak, ako to je uvedené v bode 1 výroku tohto uznesenia.

**B. K návrhu na vylúčenie sudkyne Ľudmily Gajdošíkovej z výkonu sudcovskej funkcie vo veci vedenej ústavným súdom pod sp. zn. Rvp 7952/2015**

13. Na základe oznámenia sudkyne Ľudmily Gajdošíkovej doručeného predsedníčke ústavného súdu 10. decembra 2015 o skutočnostiach odôvodňujúcich možné spochybnenie

jej nepredpojatosti pri výkone sudcovskej funkcie vo veci sp. zn. Rvp 7952/2015 ústavný súd už uznesením sp. zn. III. ÚS 35/2016 z 19. januára 2016 rozhodol, že sudkyňa Ľudmila Gajdošíková je vylúčená z výkonu sudcovskej funkcie v konaní vedenom ústavným súdom pod sp. zn. Rvp 7952/2015. Toto rozhodnutie zakladá dôvod na odmietnutie návrhu v tejto časti podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde v spojení s § 24 písm. a) zákona o ústavnom súde pre neprípustnosť (bod 2 výroku uznesenia).

14. Nad rámec ústavný súd poznamenáva, že, tak ako to vyplýva z bodu 11 odôvodnenia, štandardne by mohol byť návrh v tejto časti odmietnutý aj ako podaný zjavne neoprávnenou osobou.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 19. januára 2016