



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

## UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

I. ÚS 14/2015-8

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí senátu 14. januára 2015 predbežne prerokoval podanie [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], vo veci namietaného porušenia základného práva na súdnu a inú právnu ochranu zaručeného v čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky, práva na spravodlivé súdne konanie zaručeného v čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd, ako aj práva na prerokovanie veci bez zbytočných prieťahov zaručeného v čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky a čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd postupom Okresného súdu Košice I v konaní vedenom pod sp. zn. 37 C 138/2011 a takto

### **r o z h o d o l :**

Podanie [REDACTED] o d m i e t a pre nesplnenie zákonom predpísaných náležitostí.

### **O d ô v o d n e n i e :**

Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bolo 29. októbra 2014 doručené podanie [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED] (ďalej len „sťažovateľka“), vo veci namietaného porušenia základného práva na súdnu a inú právnu ochranu zaručeného v čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“), práva na spravodlivé súdne konanie zaručeného v čl. 6 ods. 1 Dohovoru

o ochrane ľudských práv a základných slobôd (ďalej len „dohovor“), ako aj práva na prerokovanie veci bez zbytočných prieťahov zaručeného v čl. 48 ods. 2 ústavy a čl. 6 ods. 1 dohovoru postupom Okresného súdu Košice I (ďalej len „okresný súd“) v konaní vedenom pod sp. zn. 37 C 138/2011.

Podanie sťažovateľky nespĺňalo náležitosti kvalifikovaného návrhu na začatie konania pred ústavným súdom ustanovené v § 20 v spojení s § 49 a nasl. zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) predovšetkým z dôvodu, že v podaní nebola uvedená ústavnoprávna argumentácia namietaného porušenia práv (v súlade s § 20 ods. 1 zákona o ústavnom súde), ktorá by mohla byť východiskom pre rozhodnutie ústavného súdu v uvedenej veci; ako aj z dôvodu absencie kvalifikovaného právneho zastúpenia sťažovateľky v konaní pred ústavným súdom (v súlade s § 20 ods. 2 zákona o ústavnom súde) a tiež aj z dôvodu, že sťažovateľka nepreukázala, že by pred podaním podania ústavnému súdu využila na ochranu svojich práv všetky jej zákonom priznané právne prostriedky nápravy.

Z uvedených dôvodov ústavný súd listom zo 6. novembra 2014 upozornil a poučil sťažovateľku o tom, aké predpoklady musí spĺňať kvalifikovaný návrh na začatie konania pred ústavným súdom, ako aj na skutočnosť, že jej podanie tieto zákonom predpísané náležitosti nespĺňa, a súčasne ju vyzval, aby v lehote 1 mesiaca nedostatky podania odstránila s poučením, že v opačnom prípade ústavný súd môže jej podanie pri predbežnom prerokovaní odmietnuť (§ 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde).

Sťažovateľke bola výzva ústavného súdu doručená 2. decembra 2014, avšak do doby rozhodnutia ústavného súdu na túto výzvu nereagovala, preto ústavný súd jej podanie už pri predbežnom prerokovaní podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde odmietol pre nesplnenie zákonom predpísaných náležitostí, tak ako to je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 14. januára 2014