



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

# NÁLEZ

Ústavného súdu Slovenskej republiky

V mene Slovenskej republiky

III. ÚS 381/2025-19

Ústavný súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu Roberta Šorla (sudca spravodajca) a sudcov Ivana Fiačana a Martina Vernarského v konaní podľa čl. 127 Ústavy Slovenskej republiky o ústavnej sťažnosti sťažovateľa **AGROMAČAJ a.s.**, Kráľová pri Senci 455, zastúpeného Lukačka s. r. o., Tehelná 25, Bratislava, proti postupu Správneho súdu v Bratislave v konaní sp. zn. BA-2S/108/2021 takto

## r o z h o d o l :

1. Postupom Správneho súdu v Bratislave v konaní sp. zn. BA-2S/108/2021 **bolo porušené** základné právo sťažovateľa na prerokovanie veci bez zbytočných prietáhov podľa čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky a právo na prejednanie jeho záležitosti v primeranej lehote podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd.
2. Správne mu súdu v Bratislave v konaní sp. zn. BA-2S/108/2021 **prikazuje** konať bez zbytočných prietáhov.
3. Sťažovateľovi **priznáva** finančné zadosťučinenie **1 000 eur**, ktoré **je** Správny súd v Bratislave **povinný** zaplatiť mu do dvoch mesiacov od právoplatnosti tohto nálezu.
4. Správny súd v Bratislave **je povinný** nahradiť sťažovateľovi trovy konania **949,17 eur** a tieto zaplatiť jeho advokátovi do dvoch mesiacov od právoplatnosti tohto nálezu.
5. Vo zvyšnej časti ústavnej sťažnosti **nevyhovuje**.

## O d ô v o d n e n i e :

### I.

1. Sťažovateľ sa ústavnou sťažnosťou doručenou ústavnému súdu 19. júna 2025 domáha vyslovenia porušenia základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných prietáhov podľa čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“) a práva na prejednanie svojej záležitosti v primeranej lehote podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd postupom správneho súdu, na ktorý od júna 2023 prešiel výkon súdnictva z Krajského súdu v Bratislave, v konaní o jeho správnej žalobe s tým, že mu bude priznané finančné zadosťučinenie 50 000 eur.

2. Sťažovateľ sa správnou žalobou z mája 2021, za čo v júni 2021 zaplatil súdny poplatok, domáha zrušenia rozhodnutia Pôdohospodárskej platobnej agentúry z marca 2021, ktorým bolo jeho žiadosti o podporu 255 671,75 eur za poľnohospodársku činnosť vyhovené len v časti 145 219,70 eur. K výzve krajského súdu z júna 2021 sa žalovaný vyjadril v ten istý mesiac. K tomuto vyjadreniu krajský súd vyzval sťažovateľa vyjadriť sa v júli 2021. Repliku sťažovateľa z augusta 2021 krajský súd o deň neskôr zaslal na vyjadrenie žalovanému, ktorý sa k nej vyjadril v októbri 2021. V priebehu nasledujúceho roka sa strany vzájomne vyjadrovali k písomným vyjadreniam, ktoré im krajský súd zasielal na vedomie, čo bolo ukončené v septembri 2022. Prieťahy v konaní sťažovateľ namietal sťažnosťou podanou predsedovi súdu z mája 2025, na ktorú mu správny súd v júni 2025 uviedol, že je dôvodná, no súd je zaťažovaný a nedostatočne obsadený. Správny súd v júli 2025 nariadil pojednávanie na august 2025.

3. Sťažovateľ nepovažuje vec za skutkovo a právne zložitú, k predĺženiu konania nijak neprispel a prieťahy neospravedlňujú ani problémy v organizácii súdu. V súvislosti so žiadosťou o priznanie finančného zadosťučinenia upriamuje pozornosť na to, že mu nebola vyplatená značná podpora na jeho poľnohospodársku činnosť. Správny súd k ústavnej sťažnosti uviedol, že na rýchlosť konania má vplyv nedostatok personálu a enormná zaťaženosť.

## II.

4. Účelom základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných prieťahov je odstránenie stavu právnej neistoty, v ktorej sa nachádza osoba domáhajúca sa rozhodnutia všeobecného súdu. K odstráneniu tohto stavu dochádza zásadne až právoplatným rozhodnutím súdu. Namietané porušenie základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných prieťahov sa skúma s ohľadom na okolnosti prípadu z pohľadu (i) právnej a faktickej zložitosti veci, (ii) správania účastníka a (iii) postupu súdu (I. ÚS 41/02). Prihliada sa aj na význam sporu pre sťažovateľa (II. ÚS 32/02).

5. Konanie, v ktorom sa správna žaloba týka preskúmania rozhodnutia Pôdohospodárskej platobnej agentúry o priznaní finančnej podpory za poľnohospodársku činnosť, nevykazuje skutkovú alebo právnu zložitosť. K predĺženiu konania takisto nijakým spôsobom neprispel sťažovateľ. K prieťahom došlo výlučne pre nečinnosť správneho súdu. Od podania správnej žaloby ubehli viac než štyri roky, počas ktorých došlo zo strany súdu len k doručovaniu vyjadrení strán. Postup správneho súdu nie je dostatočne rýchly a efektívny a doteraz nesmeroval k odstráneniu právnej neistoty sťažovateľa v primeranej dobe. Preto postupom krajského a správneho súdu došlo k porušeniu základného práva sťažovateľa na prerokovanie veci bez zbytočných prieťahov a obsahovo zhodného práva na prejednanie záležitosti v primeranej lehote. Správnemu súdu bolo podľa čl. 127 ods. 2 ústavy prikázané konať bez zbytočných prieťahov.

6. K tvrdeniam o personálnej poddimenzovanosti a zaťaženi správného súdu treba uviesť, že systémové zlyhania správy súdnictva nemôžu byť dôvodom zmarenia základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných prieťahov a nezbavujú štát zodpovednosti za prieťahy. Účelom ústavnej sťažnosti nie je pomenovanie príčin prieťahov alebo dospieť k záveru, či majú objektívny, alebo subjektívny charakter. Dôležité je rozhodnúť, či k prieťahom v konaní došlo, a odstrániť stav právnej neistoty sťažovateľa.

7. Cieľom finančného zadosťučinenia je dovŕšenie ochrany porušeného základného práva v prípadoch, v ktorých sa zistilo, že k porušeniu došlo spôsobom, ktorý vyžaduje nielen vyslovenie porušenia, prípadne príkaz na ďalšie konanie bez pokračujúceho porušenia základného práva

(IV. ÚS 210/04). Tak je to aj v tomto prípade, v ktorom jediným faktorom pri zistení porušenia ústavných práv sťažovateľa bola nečinnosť správneho súdu. S prihliadnutím na celkovú dĺžku a fázu konania, správanie sťažovateľa a postup súdu bolo sťažovateľovi podľa čl. 127 ods. 3 ústavy priznané finančné zadost'učinenie 1 000 eur s tým, že vo zvyšnej časti jeho návrhu nebolo vyhovené.

8. Zistené porušenie ústavných práv sťažovateľa odôvodňuje, aby mu správny súd podľa § 73 ods. 3 zákona č. 314/2018 Z. z. o Ústavnom súde Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov úplne nahradil trovy konania, ktoré mu vznikli zastúpením advokátom. Ich výška 949,17 eur bola určená podľa vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov (ďalej len „vyhláška“), čo za dva úkony právnej služby (prevzatie a príprava zastúpenia, podanie sťažnosti 2 x 371 eur) s náhradou podľa § 16 ods. 3 vyhlášky (2 x 14,84 eur) predstavuje 771,68 eur, k čomu treba podľa § 18 ods. 3 vyhlášky pripočítať daň z pridanej hodnoty 177,49 eur.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozhodnutiu ústavného súdu nemožno podať opravný prostriedok.

**V Košiciach 17. júla 2025**

**Robert Šorl**  
**predseda senátu**