



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

PLs. ÚS 63/2022-5

Ústavný súd Slovenskej republiky v konaní podľa čl. 127 Ústavy Slovenskej republiky o ústavných sťažnostiach sťažovateľa [REDAKOVANÉ], [REDAKOVANÉ], [REDAKOVANÉ], [REDAKOVANÉ], zastúpeného advokátom JUDr. Andrejom Garom, Štefánikova 14, Bratislava, proti postupu Okresného súdu Bratislava III v konaní vedenom pod sp. zn. 38 Em 4/2021 (vedená pod sp. zn. Rvp 2679/2022) a maloletého sťažovateľa [REDAKOVANÉ], [REDAKOVANÉ], [REDAKOVANÉ], zastúpeného zákonným zástupcom [REDAKOVANÉ], [REDAKOVANÉ], [REDAKOVANÉ], právne zastúpeného advokátom JUDr. Andrejom Garom, Štefánikova 14, Bratislava, proti postupu Okresného súdu Bratislava III v konaní vedenom pod sp. zn. 38 Em 4/2021 (vedená pod sp. zn. Rvp 2680/2022) takto

r o z h o d o l :

1. Veci vedené Ústavným súdom Slovenskej republiky pod sp. zn. Rvp 2679/2022 a sp. zn. Rvp 2680/2022 **s p á j a** na spoločné konanie, ktoré bude ďalej vedené pod sp. zn. Rvp 2679/2022.
2. Toto uznesenie nadobúda právoplatnosť a vykonateľnosť okamihom jeho prijatia Ústavným súdom Slovenskej republiky.

O d ô v o d n e n i e :

I.

Vymedzenie ústavných sťažností

1.1. Ústavnému súdu bola 29. novembra 2022 doručená ústavná sťažnosť sťažovateľa označeného v záhlaví tohto uznesenia, ktorou sa domáha vyslovenia porušenia základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných prietahov podľa čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“) a práva na prejednanie záležitosti v primeranej lehote podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd (ďalej len „dohovor“), ako aj základného práva na rodinný a súkromný život podľa čl. 19 ods. 2 ústavy a práva na rešpektovanie súkromného a rodinného života podľa čl. 8 ods. 1 a 2 dohovoru postupom Okresného súdu Bratislava III (ďalej len „okresný súd“) v napadnutom konaní označenom v záhlaví tohto uznesenia. Sťažovateľ zároveň navrhuje uloženie príkazu okresnému súdu konať v napadnutom konaní bez zbytočných prietahov a priznanie primeraného finančného zadosťučinenia v sume 5 000 eur, ako aj náhrady trov konania.

1.2. Ústavná sťažnosť sťažovateľa vedená pod sp. zn. Rvp 2679/2022 bola pridelená sudcovi spravodajcovi Robertovi Šorlovi, členovi tretieho senátu ústavného súdu.

2.1. Ústavnému súdu bola 29. novembra 2022 doručená ústavná sťažnosť maloletého sťažovateľa označeného v záhlaví tohto uznesenia, ktorou sa domáha vyslovenia porušenia základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných prietáhov podľa čl. 48 ods. 2 ústavy a práva na prejednanie záležitosti v primeranej lehote podľa čl. 6 ods. 1 dohovoru, ako aj základného práva na rodinný a súkromný život podľa čl. 19 ods. 2 ústavy a práva na rešpektovanie súkromného a rodinného života podľa čl. 8 ods. 1 a 2 dohovoru a základného práva na rodičovskú výchovu a starostlivosť podľa čl. 41 ods. 4 ústavy, práva na starostlivosť rodičov podľa čl. 7 ods. 1 Dohovoru o právach dieťaťa a práva na ochranu pred zasahovaním do rodinného života podľa čl. 16 Dohovoru o právach dieťaťa. Maloletý sťažovateľ navrhuje uloženie príkazu okresnému súdu konať v napadnutom konaní bez zbytočných prietáhov a priznanie primeraného finančného zadost'učinenia v sume 5 000 eur, ako aj náhrady trov konania.

2.2. Ústavná sťažnosť maloletého sťažovateľa vedená pod sp. zn. Rvp 2680/2022 bola pridelená sudcovi spravodajcovi Miroslavovi Durišovi, členovi štvrtého senátu ústavného súdu.

3. Sťažovateľ a maloletý sťažovateľ v oboch ústavných sťažnostiach namietajú primárne porušenie totožných práv na prerokovanie veci bez zbytočných prietáhov, resp. na prejednanie záležitosti v primeranej lehote a v príčinnej súvislosti s namietaným porušením uvedených práv aj porušenie práv na rodinný a súkromný život, resp. na rešpektovanie súkromného a rodinného života, a to v súvislosti s postupom okresného súdu v totožnom napadnutom konaní týkajúcom sa zabezpečenia výkonu rozhodnutia, ktorým bol neodkladným opatrením upravený styk sťažovateľa s maloletým sťažovateľom. Maloletý sťažovateľ navyše namieta porušenie práv na rodičovskú výchovu a starostlivosť. Sťažovatelia sú v oboch ústavných sťažnostiach zastúpení totožným právnym zástupcom, pričom právna argumentácia v oboch predmetných ústavných sťažnostiach je takmer totožná, atakujúca prednostne porušenie základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných prietáhov, resp. práva na prejednanie záležitosti v primeranej lehote. Postup okresného súdu považujú sťažovatelia v oboch ústavných sťažnostiach za zdĺhavý a neefektívny, a teda nesmerujúci sústredene k urýchlenému odstráneniu ich právnej neistoty. Za neprípustné považujú sťažovatelia to, že napriek vykonateľnému rozhodnutiu upravujúcemu vzájomný kontakt sťažovateľa s maloletým sťažovateľom k tomuto kontaktu už štyri roky nedošlo, čo nemožno rozumne ničím ospravedlniť.

II.

K spojeniu vecí

4. Zákon č. 314/2018 Z. z. o Ústavnom súde Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) nemá osobitné ustanovenia o postupe pri spojení vecí na spoločné konanie. V súlade s § 62 zákona o ústavnom súde o primeranom použití Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) možno však v konaní o ústavnej sťažnosti (čl. 127 ústavy a § 122 a nasl. zákona o ústavnom súde) primerane použiť na prípadné spojenie vecí § 166 ods. 1 CSP, podľa ktorého v záujme hospodárnosti konania súd spojí na spoločné konanie také konania, ktoré sa pred ním začali a skutkovo spolu súvisia alebo sa týkajú tých istých strán. Ak boli také konania pridelené viacerým sudcom toho istého súdu, rozhodne o spojení konaní ten sudca, u ktorého sa začalo konanie skôr.

5. Podľa čl. II bodu 10 prvej a druhej vety Rozvrhu práce Ústavného súdu Slovenskej republiky na obdobie od 1. januára 2022 do 31. decembra 2022 (ďalej len „rozvrh práce“) v záujme hospodárnosti konania môže plénum ústavného súdu rozhodnúť o spojení vecí patriacich do pôsobnosti senátov ústavného súdu, ktoré boli pridelené členom rôznych senátov ako sudcom spravodajcom, na spoločné konanie, ak tieto veci spolu skutkovo alebo právne súvisia (z hľadiska predmetu konania) alebo v nich ide o tých istých účastníkov. Návrh na rozhodnutie o spojení môže plénum ústavného súdu podať sudca spravodajca vo veci, ktorej spojenie s inou vecou sa navrhuje, alebo predseda ústavného súdu. Ak vzhľadom na okolnosti hodné osobitného zreteľa nerozhodne plénum inak, je na spoločné konanie o spojených veciach príslušný ten senát ústavného súdu, ktorého členom je sudca spravodajca v tej zo spájaných vecí, v ktorej začalo konanie na ústavnom súde skôr (§ 41 ods. 2 zákona o ústavnom súde).

6. Z obsahu predmetných ústavných sťažností vyplýva, že tieto spolu skutkovo a právne súvisia – obe ústavné sťažnosti podali účastníci totožného napadnutého konania okresného súdu, ktorí sú v konaní o ústavných sťažnostiach zastúpení totožným právnym zástupcom. Zásadnou námietkou v oboch ústavných sťažnostiach je námietka existencie zbytočných prietahov v napadnutom konaní vedenom okresným súdom vo veci výkonu rozhodnutia. Právna argumentácia, ktorou sťažovatelia odôvodňujú porušenie označených práv, je v zásade totožná.

7. S prihliadnutím na obsah ústavných sťažností vedených ústavným súdom pod sp. zn. Rvp 2679/2022 a sp. zn. Rvp 2680/2022 a z toho vyplývajúcu skutkovú a právnu súvislosť ústavných sťažností sťažovateľov plénum ústavného súdu v záujme hospodárnosti konania podľa § 62 zákona o ústavnom súde v spojení s § 166 ods. 1 CSP a čl. II ods. 10 rozvrhu práce rozhodlo o spojení týchto vecí na spoločné konanie, ktoré bude ďalej vedené pod sp. zn. Rvp 2679/2022 (bod 1 výroku tohto uznesenia).

8. Podľa § 70 ods. 1 zákona o ústavnom súde rozhodnutie ústavného súdu nadobúda právoplatnosť a vykonateľnosť dňom jeho doručenia poslednému z účastníkov konania pred ústavným súdom, ak tento zákon v § 83, § 90, § 100, § 108, § 150, § 168, § 175 alebo § 179 neustanovuje inak alebo ak nevyplýva iné z rozhodnutia ústavného súdu.

9. Ústavný súd v záujme rýchlosti a plynulosti konania rozhodol podľa § 70 ods. 1 zákona o ústavnom súde tak, že toto uznesenie o spojení vecí na spoločné konanie nadobúda právoplatnosť a vykonateľnosť okamihom jeho prijatia ústavným súdom (bod 2 výroku tohto uznesenia).

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu ústavného súdu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 7. decembra 2022

Ivan Fiačan
predseda Ústavného súdu
Slovenskej republiky