



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

## UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

I. ÚS 164/2010-9

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí senátu 28. apríla 2010 predbežne prerokoval sťažnosť Ing. K. B., K., zastúpenej advokátom JUDr. O. L. K., vo veci namietaného porušenia základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných prietáhov podľa čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky a práva na prejednanie záležitosti v primeranej lehote podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd postupom Okresného súdu Košice-okolie v konaní vedenom pod sp. zn. 16 C/89/2007 a takto

### **r o z h o d o l :**

Sťažnosť Ing. K. B. **o d m i e t a** pre neprípustnosť.

### **O d ô v o d n e n i e :**

#### **I.**

1. Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bola 25. marca 2010 doručená sťažnosť Ing. K. B. (ďalej len „sťažovateľka“), ktorou namietala porušenie základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných prietáhov podľa čl. 48 ods. 2

Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“) a práva na prejednanie záležitosti v primeranej lehote podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd postupom Okresného súdu Košice-okolie (ďalej len „okresný súd“) v konaní vedenom pod sp. zn. 16 C/89/2007.

2. Sťažovateľka v sťažnosti uvádza, že je účastníčkou konania pred okresným súdom o náhradu škody s príslušenstvom vedeného pod sp. zn. 16 C/89/2007, ktoré sa začalo na jej návrh 6. júla 2007. Sťažovateľka ďalej v sťažnosti okrem iného uviedla:

*„... Dňa 24. 7. 2007 bola sťažovateľka vyzvaná Okresným súdom..., aby v lehote 10 dní preukázala vlastníctvo k novostavbe... a to výpisom z katastra nehnuteľností, prípadne stavebným povolením a v rovnakej lehote preukázala i prípadnú existenciu poistenia uvedenej novostavby a rozsah plnenia poisťovne v dôsledku poistnej udalosti zo dňa 6. 7. 2005... Podaním zo dňa 3. 8. 2007 sťažovateľka reagovala na výzvu súdu... Okresný súd... platobným rozkazom zo dňa 28. 9. 2007 uložil odporcom zaplatiť navrhovateľke sumu 116 872,40 Sk... Dňa 17. 10. 2007 bol zo strany odporcu I. G. podaný odpor proti platobnému rozkazu... Podaním zo dňa 29. 4. 2009 sťažovateľka požiadala o vytýčenie pojednávania a poukázala na prietahy v konaní... nakoľko od posledného... úkonu súdu uplynulo viac ako 18 mesiacov... 12. 8. 2009 sťažovateľka opätovne požiadala konajúci súd o vytýčenie pojednávania, nakoľko od posledného procesného úkonu súdu uplynulo takmer 22 mesiacov... Vo veci sp. zn. 16 C 89/2007 do dnešného dňa nebolo ani vytýčené pojednávanie, v dôsledku čoho bolo sťažovateľke porušené právo na prejednanie veci bez zbytočných prietahov... Sťažovateľka má za to, že vzhľadom ku skutočnosti, že po uplynutí takmer 3 rokov od podania návrhu... nedošlo k meritórnemu uzavretiu celej veci... a vo veci... nebolo vytýčené pojednávanie, v konaní dochádza ku zbytočným prietahom, za ktoré podľa jej názoru zodpovedá Okresný súd...“ .*

3. Sťažovateľka žiada ústavný súd, aby v predmetnej veci vydal tento nález:

*„Okresný súd... v konaní vedenom pod sp. zn. 16 C 89/2007 porušil právo Ing. K. B..., aby sa vec prerokovala bez zbytočných prietahov zaručených v čl. 48 ods. 2 Ústavy... a jej právo na prerokovanie veci v primeranej lehote zaručené v čl. 6 ods. 1 Dohovoru...“*

*Okresnému súdu... v konaní vedenom pod sp. zn. 16 C 89/2007 sa prikazuje konať bez prietáhov.*

*Ing. K. B... sa priznáva primerané finančné zadostučinenie vo výške 5151,- €, ktoré je Okresný súd... povinný jej vyplatiť do 30 dní od právoplatnosti tohto nálezu.*

*Ing. K. B... sa priznáva náhrada trov právneho zastúpenia, ktorú je Okresný súd... povinný vyplatiť jej právnenému zástupcovi do 30 dní od právoplatnosti tohto nálezu.“*

## II.

4. Ústavný súd rozhoduje podľa čl. 127 ods. 1 ústavy o sťažnostiach fyzických osôb alebo právnických osôb, ak namietajú porušenie svojich základných práv alebo slobôd, alebo ľudských práv a základných slobôd vyplývajúcich z medzinárodnej zmluvy, ktorú Slovenská republika ratifikovala a bola vyhlásená spôsobom ustanoveným zákonom, ak o ochrane týchto práv a slobôd nerozhoduje iný súd. Ústavný súd podľa § 25 ods. 1 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) každý návrh predbežne prerokuje na neverejnom zasadnutí bez prítomnosti navrhovateľa, ak tento zákon neustanovuje inak. Pri predbežnom prerokovaní každého návrhu ústavný súd skúma, či dôvody uvedené v § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde nebránia jeho prijatiu na ďalšie konanie. Podľa tohto ustanovenia návrhy vo veciach, na prerokovanie ktorých nemá ústavný súd právomoc, návrhy, ktoré nemajú zákonom predpísané náležitosti, neprípustné návrhy alebo návrhy podané niekým zjavne neoprávneným, ako aj návrhy podané oneskorene môže ústavný súd na predbežnom prerokovaní odmietnuť uznesením bez ústneho pojednávania. Ústavný súd môže odmietnuť aj návrh, ktorý je zjavne neopodstatnený.

5. Z obsahu sťažnosti i navrhovaného petitu je zrejmé, že sťažovateľka namieta prietáhy v konaní okresného súdu vedenom pod sp. zn. 16 C/89/2007 podľa čl. 48 ods. 2 ústavy a právo na prejednanie záležitosti v primeranej lehote podľa čl. 6 ods. 1 dohovoru.

6. Podľa § 53 ods. 1 zákona o ústavnom súde sťažnosť podľa čl. 127 ústavy nie je prípustná, ak sťažovateľ nevyčerpal opravné prostriedky alebo iné právne prostriedky, ktoré mu zákon na ochranu jeho základných práv a slobôd účinne poskytuje a na ktorých použitie je sťažovateľ oprávnený podľa osobitných predpisov. Podľa odseku 2 citovanej právnej normy ústavný súd neodmietne prijatie sťažnosti, aj keď sa nesplnila podmienka podľa odseku 1, ak sťažovateľ preukáže, že túto podmienku nesplnil z dôvodov hodných osobitného zreteľa.

7. Ústavný súd už viackrát rozhodol (m. m. I. ÚS 21/99, IV. ÚS 153/03, I. ÚS 33/05), že účelom práva účastníka konania pred všeobecným súdom podať sťažnosť na prietahy v konaní je poskytnutie príležitosti tomuto súdu, aby sám odstránil protiprávny stav zapríčinený porušením základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných prietahov. Ústavný súd preto o sťažnosti, ktorou je namietané porušenie základného podľa čl. 48 ods. 2 ústavy a práva podľa čl. 6 ods. 1 dohovoru, koná iba za predpokladu, ak sťažovateľ preukáže, že využil označené právne prostriedky, ktoré má k dispozícii podľa zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o súdoch“), alebo ak sa preukáže, že sťažovateľ túto podmienku nesplnil z dôvodov hodných osobitného zreteľa (§ 53 ods. 2 zákona o ústavnom súde); takéto dôvody v danej veci sťažovateľ neuviedol a ani ústavný súd ich nezistil.

8. Podľa názoru ústavného súdu sa podanie sťažnosti na prietahy v konaní v zmysle § 62 a nasl. zákona o súdoch zásadne považuje za účinný prostriedok ochrany takých základných práv, ktoré súvisia so základným právom na súdnu ochranu, ako aj so základným právom na konanie bez zbytočných prietahov (napr. IV. ÚS 153/03, IV. ÚS 278/04). Účinnosť takeého právneho prostriedku ochrany pred zbytočnými prietahmi v súdnom konaní potvrdzuje aj znenie zákona č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediacich a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o sudcoch“), ktorý vo viacerých ustanoveniach zdôrazňuje povinnosť sudcu konať bez zbytočných prietahov a ustanovuje za také prietahy aj disciplinárnu zodpovednosť [§ 2 ods. 2, § 30 ods. 4, § 52 ods. 1, § 116 ods. 1 písm. b) a § 118 ods. 1 zákona o sudcoch]. Podobne aj zákon o súdoch v § 64 ods. 1 ustanovuje, že „Účelom vybavovania sťažnosti je

zistiť, či v danej veci boli spôsobené priet'ahy v konaní...“. V zmysle prvej vety druhého odseku citovaného zákonného ustanovenia „Orgán, ktorý vybavuje s'ťažnosť, je povinný na účel zistenia stavu veci prešetriť všetky skutočnosti“. V súvislosti s tým ústavný súd poznamenáva, že vyčerpanie opravných prostriedkov alebo iných právnych prostriedkov, ktoré zákon s'ťažovateľovi na ochranu jeho základných práv a slobôd účinne poskytuje a na ktorých použitie je oprávnený podľa osobitných predpisov, je jedným z atribútov prípustnosti s'ťažnosti podľa čl. 127 ods. 1 ústavy, a teda podmienkou konania vo veci individuálnej ochrany základných práv a slobôd pred ústavným súdom.

9. Špecifickosť s'ťažnosti podľa čl. 127 ods. 1 ústavy teda spočíva okrem iného aj v tom, že k jej podaniu môže zásadne dôjsť až subsidiárne. Zmysel a účel zásady subsidiarity vyplýva aj z toho, že ochrana ústavnosti nie je a ani z povahy veci nemôže byť iba úlohou ústavného súdu, ale je takisto úlohou všetkých orgánov verejnej moci, v tom rámci predovšetkým všeobecného súdnictva. Ústavný súd predstavuje v tejto súvislosti inštitucionálny mechanizmus, ktorý nastupuje až v prípade zlyhania všetkých ostatných do úvahy prichádzajúcich orgánov verejnej moci.

10. Keďže ústavný súd nezistil, že by s'ťažovateľka podala predsedovi okresného súdu kvalifikovanú s'ťažnosť na priet'ahy v predmetnom konaní pred podaním s'ťažnosti ústavnému súdu, a ani z obsahu s'ťažnosti a z jej príloh nevyplýva, že by k nesplneniu podmienky prípustnosti s'ťažnosti podľa § 53 ods. 1 zákona o ústavnom súde došlo zo strany s'ťažovateľa z dôvodov hodných osobitného zreteľa, odmietol jeho s'ťažnosť podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde ako neprípustnú.

11. S'ťažovateľka síce v prílohe k s'ťažnosti priložila dva listy ( z 20. apríla 2009 a 12. augusta 2009) adresované okresnému súdu, ktorými žiadala nariadenie pojednávania, ktoré ale nespĺňali zákonom predpokladané náležitosti „s'ťažnosti na priet'ahy v súdnom konaní, doručené predsedovi okresného súdu“ (§ 3 ods. 7 a § 62 a nasl. zákona o súdech), preto ich nemožno považovať za kvalifikovanú s'ťažnosť na priet'ahy v konaní.

12. Ústavný súd v závere pripomína, že toto rozhodnutie nezakladá prekážku veci rozhodnutej v zmysle § 24 písm. a) zákona o ústavnom súde, a preto nebráni tomu, aby po splnení všetkých zákonom predpísaných náležitostí sťažovateľka v tejto veci v prípade zotrvania na stanovisku, že postupom okresného súdu v nej dochádza k zbytočným priet'ahom, predložila ústavnému súdu novú sťažnosť.

13. V dôsledku odmietnutia sťažnosti ako celku bolo už bez právneho významu, aby sa ústavný súd zaoberal ďalšími požiadavkami v nej uvedenými.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 28. apríla 2010