



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

## UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

PLs. ÚS 77/2025-5

Ústavný súd Slovenskej republiky v konaní podľa čl. 127 Ústavy Slovenskej republiky o ústavných sťažnostiach sťažovateľov [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED] [REDACTED] (sp. zn. Rvp 2748/2025), a [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED] [REDACTED] (sp. zn. Rvp 2749/2025), zastúpených Acta legal s.r.o., Drobného 27, Bratislava, proti postupu Úradu európskej prokuratúry v konaní vedenom pod sp. zn. I. 000877/2024 v súvislosti s nerozhodnutím o návrhu z 1. júla 2025 na zrušenie právoplatných rozhodnutí v prípravnom konaní postupom podľa § 363 a nasl. Trestného poriadku takto

### **r o z h o d o l :**

1. Veci vedené Ústavným súdom Slovenskej republiky pod sp. zn. Rvp 2748/2025 a sp. zn. Rvp 2749/2025 **s p á j a** na spoločné konanie, ktoré bude ďalej vedené pod sp. zn. Rvp 2748/2025.
2. Toto uznesenie nadobúda právoplatnosť a vykonateľnosť okamihom jeho prijatia Ústavným súdom Slovenskej republiky.

### **O d ô v o d n e n i e :**

#### **I.**

#### **Vymedzenie ústavných sťažností**

1. Ústavnému súdu boli 15. októbra 2025 doručené ústavné sťažnosti sťažovateľov [REDACTED] [REDACTED] (sp. zn. Rvp 2748/2025) a [REDACTED] (sp. zn. Rvp 2749/2025), ktorými sa domáhajú vyslovenia porušenia základných práv podľa čl. 17 ods. 2 a čl. 46 ods. 1 a 2 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“) v spojení s čl. 49 a čl. 50 ústavy a práv podľa čl. 6 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd postupom Úradu európskej prokuratúry v konaní vedenom pod sp. zn. I. 000877/2024 v súvislosti s nerozhodnutím o návrhu z 1. júla 2025 na zrušenie právoplatných rozhodnutí v prípravnom konaní postupom podľa § 363 a nasl. Trestného poriadku. Sťažovatelia navrhujú uložiť Úradu európskej prokuratúry povinnosť o ich návrhu konať a zároveň požadujú priznať im primerané finančné zadostučinenie a náhradu trov ich právneho zastúpenia v konaní pred ústavným súdom.

2. Z ústavných sťažností a ich príloh zhodne vyplýva, že obom sťažovateľom (okrem ďalších osôb) bolo uznesením európskeho delegovaného prokurátora Európskej prokuratúry pod č. k. I. 000877/2024, EP V 22/24/1010-52 zo 14. októbra 2024 vnesené obvinenie pre pokračovací zločin skrátenia dane a poistného podľa § 276 ods. 1, ods. 2 písm. c) a ods. 4 Trestného zákona v súbehu s pokračovacím zločinom daňového podvodu podľa § 277a ods. 1 a ods. 2 písm. c) Trestného zákona.

3. Riadne opravné prostriedky sťažovateľov proti označenému rozhodnutiu o vznesení obvinenia európsky prokurátor Úradu európskej prokuratúry uznesením sp. zn. I. 000877/2024 z 2. apríla 2025 podľa § 193 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku zamietol ako nedôvodné.

4. Vzhľadom na výsledok sťažnostného konania sťažovatelia podali hlavnému európskemu prokurátorovi návrh z 1. júla 2025 na postup podľa § 363 a nasl. Trestného poriadku, t. j. na zrušenie právoplatných rozhodnutí v prípravnom konaní, konkrétne uznesení zo 14. októbra 2024 a z 2. apríla 2025, avšak európsky prokurátor Úradu európskej prokuratúry upovedomením sp. zn. I. 000877/2024 z 24. júla 2025 sťažovateľom oznámil, že „s prihliadnutím na platnú právnu úpravu uvedené podania nie je možné vybaviť v zmysle § 363 a nasl. Trestného poriadku“. Právny záver o neprípustnosti preskúmania právoplatných rozhodnutí vydaných európskym prokurátorom Úradu európskej prokuratúry mal byť prijatý po dôkladnom posúdení všetkých rozhodujúcich právnych skutočností vrátane príslušných právnych predpisov, osobitne Nariadenia Rady (EÚ) 2017/1939 z 12. októbra 2017, ktorým sa vykonáva posilnená spolupráca na účely zriadenia Európskej prokuratúry.

5. Sťažovatelia v podaných ústavných sťažnostiach identicky argumentovali, že konštatovanie európskeho prokurátora Úradu európskej prokuratúry priamo odporuje § 10 ods. 1 Trestného poriadku, ktorý jasne stanovuje kompetencie európskeho prokurátora, delegovaného európskeho prokurátora a následne aj stálej komory. Z dikcie Trestného poriadku vyplýva, že ak takýto orgán nie je stanovený osobitným predpisom, čo v tomto prípade nie je, kompetencie generálneho prokurátora vykonáva hlavný európsky prokurátor, ktorému bol návrh na postup podľa § 363 Trestného poriadku v tejto veci adresovaný a doručovaný. Hlavný európsky prokurátor sa však návrhom ani nezaoberal a nevydal žiadne uznesenie, ktorým by bolo o tomto návrhu rozhodnuté.

6. Sťažovatelia upovedomenie európskeho prokurátora Úradu európskej prokuratúry z 24. júla 2025 považujú za nedostatočné vysporiadanie sa so skutkovým stavom na účel vyhnutia sa vydaniu rozhodnutia resp. preskúmaniu právoplatného rozhodnutia. Tým, že sa návrhom obhajoby žiadnym spôsobom nezaoberal a nevydal rozhodnutie, ktoré by spĺňalo náležitosti stanovené v § 363 a nasl. Trestného poriadku, zasiahol do práva na obhajobu sťažovateľov a ich práva na spravodlivý proces.

7. Zároveň sťažovatelia, opäť zhodne, vidia v postupe Úradu európskej prokuratúry aj porušenie ich základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných prietahov, resp. práva na prejednanie záležitosti v primeranej lehote, pretože o ich návrhu nebolo dosiaľ riadne rozhodnuté, a teda nedošlo k odstráneniu ich právnej neistoty, v ktorej sa ako osoby domáhajúce sa rozhodnutia stále nachádzajú.

8. Ústavná sťažnosť vedená pod sp. zn. Rvp 2748/2025 bola pridelená sudcovi spravodajcovi Liborovi Duřovi, ktorý je podľa Rozvrhu práce Ústavného súdu Slovenskej republiky na obdobie

od 1. januára 2025 do 31. decembra 2025 (ďalej len „rozvrh práce na rok 2025“) členom štvrtého senátu ústavného súdu.

9. Ústavná sťažnosť vedená pod sp. zn. Rvp 2749/2025 bola pridelená sudkyni spravodajkyni Jane Baricovej, ktorá je podľa rozvrhu práce na rok 2025 členom prvého senátu ústavného súdu.

10. Z obsahu podaných ústavných sťažností je zrejmé, že obe majú rovnaký skutkový a právny obsah (dokonca sú totožne slovne koncipované), sťažovatelia sú zastúpení tým istým právnym zástupcom, namietajú porušenie rovnakých základných práv postupom rovnakého orgánu verejnej moci a predovšetkým predkladajú ústavnému súdu na posúdenie totožnú právnu otázku, ktorou je preskúmanie rozhodnutí európskeho prokurátora Úradu európskej prokuratúry hlavným európskym prokurátorom na základe návrhu na postup podľa § 363 a nasl. Trestného poriadku.

## II.

### K spojeniu vecí

11. Zákon č. 314/2018 Z. z. o Ústavnom súde Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) nemá osobitné ustanovenia o postupe pri spojení vecí na spoločné konanie. V súlade s § 62 zákona o ústavnom súde o primeranom použití Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) možno však v konaní o ústavnej sťažnosti (čl. 127 ústavy a § 122 a nasl. zákona o ústavnom súde) primerane použiť na prípadné spojenie vecí § 166 ods. 1 CSP.

12. Podľa čl. II bodu 10 rozvrhu práce na rok 2025 v záujme hospodárnosti konania môže plénum ústavného súdu rozhodnúť o spojení vecí patriacich do pôsobnosti senátov ústavného súdu, ktoré boli pridelené členom rôznych senátov ako sudcom spravodajcom, na spoločné konanie, ak tieto veci spolu skutkovo alebo právne (z hľadiska predmetu konania) súvisia alebo v nich ide o tých istých účastníkov. Návrh na rozhodnutie o spojení môže plénum ústavného súdu podať sudca spravodajca vo veci, ktorej spojenie s inou vecou sa navrhuje, alebo predseda ústavného súdu. Ak vzhľadom na okolnosti hodné osobitného zreteľa nerozhodne plénum inak, je na spoločné konanie o spojených veciach príslušný ten senát ústavného súdu, ktorého členom je sudca spravodajca v tej zo spájaných vecí, v ktorej začalo konanie na ústavnom súde skôr (§ 41 ods. 2 zákona o ústavnom súde).

13. S prihliadnutím na obsah ústavných sťažností vedených ústavným súdom pod sp. zn. Rvp 2748/2025 a sp. zn. Rvp 2749/2025 smerujúcich proti postupu Úradu európskej prokuratúry v ich spoločnej trestnej veci a z toho vyplývajúcu skutkovú a právnu súvislosť oboch ústavných sťažností plénum ústavného súdu v záujme hospodárnosti konania podľa § 62 zákona o ústavnom súde v spojení s § 166 ods. 1 CSP a čl. II ods. 10 rozvrhu práce na rok 2025 rozhodlo o spojení týchto vecí na spoločné konanie, ktoré bude ďalej vedené pod sp. zn. Rvp 2748/2025 (bod 1 výroku tohto uznesenia).

14. Podľa § 70 ods. 1 zákona o ústavnom súde rozhodnutie ústavného súdu nadobúda právoplatnosť a vykonateľnosť dňom jeho doručenia poslednému z účastníkov konania pred ústavným súdom, ak tento zákon v § 83, § 90, § 100, § 108, § 150, § 168, § 175 alebo § 179 neustanovuje inak alebo ak nevyplýva iné z rozhodnutia ústavného súdu.

15. Ústavný súd v záujme rýchlosti a plynulosti konania rozhodol podľa § 70 ods. 1 zákona o ústavnom súde tak, že toto uznesenie o spojení vecí na spoločné konanie nadobúda právoplatnosť a vykonateľnosť okamihom jeho prijatia ústavným súdom (bod 2 výroku tohto uznesenia).

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozhodnutiu ústavného súdu nemožno podať opravný prostriedok.

**V Košiciach 22. októbra 2025**

**Ivan Fiačan**  
**predseda Ústavného súdu**  
**Slovenskej republiky**