



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

II. ÚS 422/2011-6

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí senátu 29. septembra 2011 predbežne prerokoval sťažnosť advokáta Mgr. Z. N., B., ktorou namieta nevybavenie „ústavnej sťažnosti ústavne komformným spôsobom“, o ktorej Ústavný súd Slovenskej republiky rozhodol uznesením č. k. III. ÚS 273/2011-15 zo 14. júna 2011, a takto

r o z h o d o l :

Sťažnosť advokáta Mgr. Z. N. odmieta ako podanú zjavne neoprávnenou osobou.

O d ô v o d n e n i e :

I.

Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bolo 15. septembra 2011 doručené podanie advokáta Mgr. Z. N., B. (ďalej len „sťažovateľ“), ktorou žiada preskúmanie rozhodnutia ústavného súdu č. k. III. ÚS 273/2011-15 zo 14. júna 2011.

Z obsahu podania vyplýva, že ústavný súd uznesením č. k. III. ÚS 273/2011-15 zo 14. júna 2011 odmietol z dôvodu zjavnej neopodstatnenosti sťažnosť spoločnosti S., a. s.,

B., zastúpenej sťažovateľom, ktorou namietala porušenie základného práva na súdnu ochranu zaručeného v čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“) a práva na spravodlivé súdne konanie zaručeného v čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd (ďalej len „dohovor“) rozsudkom Krajského súdu v Bratislave č. k. 2 Cob 251/2010-187 z 18. januára 2011.

Podľa sťažovateľa, právneho zástupcu spoločnosti S., a. s., B., namietané rozhodnutie III. senátu ústavného súdu je arbitrárne, pretože senát *„neposudzoval a nevyjadril sa k namietaným skutočnostiam, ale k niečomu, čo namietané ani nebolo, čím zmaril účastníkovi právo na spravodlivý súdny proces v rozsahu efektívnej nápravy“*.

II.

Ústavný súd rozhoduje podľa čl. 127 ods. 1 ústavy o sťažnostiach fyzických osôb alebo právnických osôb, ak namietajú porušenie svojich základných práv alebo slobôd, alebo ľudských práv a základných slobôd vyplývajúcich z medzinárodnej zmluvy, ktorú Slovenská republika ratifikovala a bola vyhlásená spôsobom ustanoveným zákonom, ak o ochrane týchto práv a slobôd nerozhoduje iný súd.

Podľa čl. 127 ods. 2 ústavy ak ústavný súd vyhovie sťažnosti, svojím rozhodnutím vysloví, že právoplatným rozhodnutím, opatrením alebo iným zásahom boli porušené práva alebo slobody podľa odseku 1, a zruší také rozhodnutie, opatrenie alebo iný zásah.

Ústavný súd podľa § 25 ods. 1 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) každý návrh predbežne prerokuje na neverejnom zasadnutí senátu bez prítomnosti navrhovateľa, ak tento zákon neustanovuje inak. Pri predbežnom prerokovaní každého návrhu ústavný súd skúma, či dôvody uvedené v § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde nebránia jeho prijatiu na ďalšie konanie. Podľa tohto ustanovenia návrhy vo veciach, na prerokovanie ktorých nemá ústavný súd právomoc, návrhy, ktoré nemajú zákonom

predpísané náležitosti, neprípustné návrhy alebo návrhy podané niekým zjavne neoprávneným, ako aj návrhy podané oneskorene môže ústavný súd na predbežnom prerokovaní odmietnuť uznesením bez ústneho pojednávania. Ústavný súd môže odmietnuť aj návrh, ktorý je zjavne neopodstatnený.

Z obsahu podania sťažovateľa je zrejmé, že napriek tomu, že nebol splnomocnený pôvodným sťažovateľom, žiada preskúmanie rozhodnutia ústavného súdu č. k. III. ÚS 273/2011-15 zo 14. júna 2011, resp. revidovanie dotknutého uznesenia, ktorým bola táto sťažnosť odmietnutá z dôvodu zjavnej neopodstatnenosti.

Podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde návrhy podávané niekým zjavne neoprávneným môže ústavný súd na predbežnom prerokovaní odmietnuť uznesením bez ústneho pojednávania.

Vychádzajúc z týchto právnych záverov ústavný súd odmietol sťažnosť sťažovateľa ako podanú zjavne neoprávnenou osobou už pri jej predbežnom prerokovaní (§ 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde).

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 29. septembra 2011