



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

II. ÚS 269/2013-6

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí senátu 16. mája 2013 predbežne prerokoval sťažnosť M. G. a J. G., obaja bytom L., vo veci namietaného porušenia ich práv podľa „*čl. 15, čl. 19, čl. 20, čl. 21, čl. 40, čl. 41, čl. 44, čl. 46, čl. 20 Ústavy SR a čl. 6, čl. 8, čl. 13 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd*“ rozsudkom Krajského súdu v Prešove sp. zn. 8 Co/118/2010 z 28. apríla 2011 a rozsudkom Okresného súdu Prešov sp. zn. 15 C/128/2003 z 18. marca 2010 a takto

rozhodol:

Sťažnosť M. G. a J. G. **odmíeta.**

O d ô v o d n e n i e:

I.

Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bola 18. januára 2013 doručená sťažnosť M. G. a J. G. (ďalej len „sťažovatelia“) vo veci namietaného porušenia ich práv podľa «*čl. 15, čl. 19, čl. 20, čl. 21, čl. 40, čl. 41, čl. 44, čl. 46, čl. 20 Ústavy SR* (ďalej len „ústava“) a *čl. 6, čl. 8, čl. 13 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd* (ďalej len „dohovor“») rozsudkom Krajského súdu v Prešove (ďalej len

„krajský súd“) sp. zn. 8 Co/118/2010 z 28. apríla 2011 a rozsudkom Okresného súdu Prešov (ďalej len „okresný súd“) sp. zn. 15 C/128/2003 z 18. marca 2010.

V sťažnosti sťažovatelia uviedli, že okresný súd rozsudkom sp. zn. 15 C/128/2003 z 18. marca 2010 zamietol ich žalobu „o zdržanie sa zásahov do vlastníckeho práva“. O odvolaní sťažovateľov rozhodol krajský súd rozsudkom sp. zn. 8 Co/118/2010 z 28. apríla 2011, ktorým potvrdil rozsudok súdu prvého stupňa, nepripustil zmenu žaloby a náhradu trov odvolacieho konania účastníkom nepriznal.

Sťažovatelia proti rozsudku krajského súdu podali dovolanie. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) uznesením č. k. 2 Cdo/141/2012-464 z 27. septembra 2012 ich dovolanie odmietol.

Sťažovatelia sú toho názoru, že „*uvedenými rozhodnutiami došlo k zásahu do jej základných práv a slobôd garantovaných Ústavou SR a medzinárodnými zmluvami a to konkrétne k porušeniu práva na účinný opravný prostriedok, práva na súkromie a rodinný život, práva na ochranu životného prostredia, života a zdravia, práva na ochranu majetku, k porušeniu práv jej dieťaťa, práva na súdnu a inú právnu ochranu.*“.

Navrhli, aby ústavný súd rozhodol o ich sťažnosti týmto nálezom:

„1. *Sťažnosti sa vyhovuje.*

2. *Postupom porušujúcim čl. 15, čl. 19, čl. 20, čl. 21, čl. 40, čl. 41, čl. 44, čl. 46, čl. 20 Ústavy SR a čl. 6, čl. 8, čl. 13 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd v znení neskorších dodatkových protokolov došlo zo strany porušovateľa v 1. rade a porušovateľa v 2. rade k zásahu do uvedených práv sťažovateľov.*

3. *Rozsudok Krajského súdu Prešov č. k. č. k. 8Co/118/2010 zo dňa 28.04.2011 a rozsudok Okresného súdu Prešov č. k. 15C/128/2003-343 zo dňa 18.03.2010 sa zrušujú.*

4. *Vec sa vracia na ďalšie konanie.*

5. *Sťažovateľom priznáva primerané finančné zadostučinenie v sume 3.000€, ktoré sú Okresný súd Prešov a Krajský súd Prešov povinný zaplatiť im do dvoch mesiacov od právoplatnosti tohto rozhodnutia.*“

II.

Podľa čl. 127 ods. 1 ústavy ústavný súd rozhoduje o sťažnostiach fyzických osôb alebo právnických osôb, ak namietajú porušenie svojich základných práv alebo slobôd, alebo ľudských práv a základných slobôd vyplývajúcich z medzinárodnej zmluvy, ktorú Slovenská republika ratifikovala a bola vyhlásená spôsobom ustanoveným zákonom, ak o ochrane týchto práv a slobôd nerozhoduje iný súd.

Ústavný súd návrh na začatie konania predbežne prerokuje podľa § 25 ods. 1 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) na neverejnom zasadnutí bez prítomnosti navrhovateľa a zisťuje, či nie sú dôvody na odmietnutie návrhu podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde.

Podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde môže ústavný súd na predbežnom prerokovaní odmietnuť uznesením bez ústneho pojednávania návrhy, na ktorých prerokovanie nemá právomoc, návrhy, ktoré nemajú náležitosti predpísané zákonom, neprípustné návrhy alebo návrhy podané niekým zjavne neoprávneným, ako aj návrhy podané oneskorene. Ústavný súd môže odmietnuť aj návrh, ktorý je zjavne neopodstatnený.

1. V rámci predbežného prerokovania veci ústavný súd zistil, že o návrhu sťažovateľov vo vzťahu ku krajskému súdu už raz rozhodoval. V konaní vedenom pod sp. zn. II. ÚS 394/2011 rozhodol uznesením zo 7. septembra 2011 tak, že sťažnosť odmietol ako zjavne neopodstatnenú.

Sťažnosťou zo 16. januára 2013, doručenou ústavnému súdu 18. januára 2013, sťažovatelia opätovne navrhujú rozhodnúť o porušení označených práv krajským súdom jeho rozsudkom sp. zn. 8 Co/118/2010 z 28. apríla 2011.

Podľa § 24 písm. a) zákona o ústavnom súde návrh nie je prípustný, ak sa týka veci, o ktorej ústavný súd už rozhodol, okrem prípadov, v ktorých sa rozhodovalo len o podmienkach konania, ak v ďalšom návrhu už podmienky konania boli splnené.

Z uvedených dôvodov nebolo možné vyhovieť sťažnosti a preskúmať napadnuté rozhodnutie krajského súdu.

Na základe uvedeného dospel ústavný súd k záveru, že sťažnosť sťažovateľov v tejto časti nie je prípustná pre prekážku rozhodnutej veci podľa § 24 písm. a) zákona o ústavnom súde, a preto rozhodol o nej tak, že ju podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde odmietol.

2. Na rozhodnutie o tej časti sťažnosti, ktorá smeruje proti rozsudku okresného súdu sp. zn. 15 C/128/2003 z 18. marca 2010, nie je daná právomoc ústavného súdu.

Z citovaného čl. 127 ods. 1 ústavy vyplýva, právomoc ústavného súdu poskytovať ochranu základným právam a slobodám je daná iba subsidiárne, teda len vtedy, keď o ochrane týchto práv a slobôd nerozhodujú všeobecné sudy.

Keďže proti rozsudku okresného súdu bolo prípustné odvolanie ako riadny opravný prostriedok (čo sťažovatelia aj využili), nie je v právomoci ústavného súdu poskytnúť ochranu označeným právam sťažovateľov vo vzťahu k okresnému súdu, preto ústavný súd v tejto časti sťažnosť sťažovateľov podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde odmietol z dôvodu nedostatku svojej právomoci.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 16. mája 2013