



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

## UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

IV. ÚS 255/2021-6

Ústavný súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu Ľubora Duľu a zo sudcov Ladislava Duditša a Miroslava Duriša (sudca spravodajca) v konaní podľa čl. 127 Ústavy Slovenskej republiky o ústavnej sťažnosti sťažovateľa obchodnej spoločnosti **MOSTPOOLS, s. r. o.**, Matušková 18, Košice, IČO 45 557 641, zastúpeného JUDr. Vladimírom Novákom, advokátom, Štúrova 8, Košice, proti rozsudku Krajského súdu v Košiciach č. k. 3 Cob 77/2020 z 30. septembra 2020 a proti rozsudku Okresného súdu Košice II č. k. 33 Cb 121/2016 z 21. januára 2020 takto

### **r o z h o d o l :**

Ústavnú sťažnosť **o d m i e t a .**

### **O d ô v o d n e n i e :**

#### **I.**

#### **Ústavná sťažnosť a skutkový stav veci**

1. Sťažovateľ sa ústavnou sťažnosťou doručenou ústavnému súdu 5. januára 2020 domáha vyslovenia porušenia svojho základného práva podľa čl. 46 ods. 1 a 2 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“), ako aj práva podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd (ďalej len „dohovor“) rozsudkom Krajského súdu v Košiciach (ďalej len „krajský súd“) č. k. 3 Cob 77/2020 z 30. septembra 2020 (ďalej aj „napadnutý rozsudok krajského súdu“) a rozsudkom Okresného súdu Košice II (ďalej len „okresný súd“) č. k. 33 Cb 121/2016 z 21. januára 2020 (ďalej aj „napadnutý rozsudok okresného súdu“). Sťažovateľ navrhuje, aby ústavný súd zrušil napadnutý rozsudok krajského súdu a napadnutý rozsudok okresného súdu a vec vrátil na ďalšie konanie. Sťažovateľ navrhuje, aby mu ústavný súd priznal primerané finančné zadosťučinenie v sume 3 000 eur a náhradu trov právneho zastúpenia v sume 375,24 eur.

## II. Argumentácia sťažovateľa

2. Sťažovateľ na podanie ústavnej sťažnosti využil elektronický formulár dostupný na internetovej stránke ústavného súdu. V predmetnom formulári vyplnil III. oddiel formulára označený „*Predmet a odôvodnenie*“ tak, že označil návrh na začatie konania uvedením práv podľa ústavy a dohovoru a taktiež označením napadnutých rozsudkov okresného súdu a krajského súdu. Uviedol, že má ísť aj o návrh na odloženie vykonateľnosti napadnutých rozsudkov okresného súdu a krajského súdu. V časti formulára označenej „*Odôvodnenie návrhu na začatie konania*“ a určenej pre odôvodnenie návrhu na začatie konania sťažovateľ uviedol: „*Odôvodnenie návrhu je súčasťou prílohy.*“ Obdobne vyplnil IV. oddiel označený „*Návrh rozhodnutia Ústavného súdu Slovenskej republiky (petit)*“ uvedením petitu ústavnej sťažnosti tak, ako je vymedzený v bode 1 tohto uznesenia, bez návrhu na odloženie vykonateľnosti napadnutého rozsudku okresného súdu v spojení s napadnutým rozsudkom krajského súdu.

3. V oddiele V formulára označenom ako „*Prílohy*“ sťažovateľ uvádza, že k formuláru ústavnej sťažnosti pripája celkovo šesť príloh: 1. sťažnosť, 2. plnomocenstvo na zastupovanie, 3. rozsudok krajského súdu č. k. 3 Cob 77/2020 z 30. septembra 2020, 4. doložku právoplatnosti rozsudku krajského súdu č. k. 3 Cob 77/2020 z 30. septembra 2020, 5. rozsudok okresného súdu č. k. 33 Cb 121/2016 z 21. januára 2020 a 6. doložku právoplatnosti rozsudku okresného súdu č. k. 33 Cb 121/2016 z 21. januára 2020. Sťažovateľ ústavnému súdu nedoručil žiadnu z príloh označených vo formulári ústavnej sťažnosti.

4. Formulár ústavnej sťažnosti bol podpísaný zaručeným elektronickým podpisom advokáta JUDr. Vladimíra Nováka.

## III. Predbežné prerokovanie ústavnej sťažnosti

5. Podstatou ústavnej sťažnosti je namietané porušenie základného práva na súdnu ochranu a práva na spravodlivý proces (čl. 46 ods. 1 a 2 ústavy a čl. 6 ods. 1 dohovoru) napadnutým rozsudkom krajského súdu a napadnutým rozsudkom okresného súdu.

6. Ústavný súd po preskúmaní ústavnej sťažnosti konštatuje, že napriek tomu, že sťažovateľ indikuje, že je zastúpený advokátom, jeho ústavná sťažnosť nespĺňa náležitosti kvalifikovaného návrhu na začatie konania pred ústavným súdom ustanovené v § 43 ods. 1 a 3 zákona č. 314/2018 Z. z. o Ústavnom súde Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“), ako aj náležitosti ústavnej sťažnosti podľa § 123 ods. 1 a 3 zákona o ústavnom súde.

7. Sťažovateľ svoju ústavnú sťažnosť nijako neodôvodnil, hoci elektronický formulár, ktorý pri podaní ústavnej sťažnosti využil, obsahuje časť „*Odôvodnenie*“ a predmetný formulár umožňuje priamo uviesť vlastné odôvodnenie (argumentáciu). Sťažovateľ indikoval, že v osobitnej prílohe uviedol odôvodnenie ústavnej sťažnosti, takúto prílohu však ústavnému súdu nedoručil. Zákonnou náležitosťou návrhu na začatie konania a ústavnej sťažnosti je odôvodnenie (§ 43 ods. 1 zákona o ústavnom súde), predovšetkým uvedením konkrétnych skutkových a právnych dôvodov, pre ktoré

malo podľa sťažovateľa dôjsť k porušeniu jeho základných práv a slobôd [§ 123 ods. 1 písm. d) zákona o ústavnom súde].

8. Sťažovateľ k ústavnej sťažnosti nepripojil plnomocenstvo na jeho zastupovanie advokátom (§ 43 ods. 3 zákona o ústavnom súde) a taktiež k ústavnej sťažnosti nepripojil kópiu právoplatných rozhodnutí (označených napadnutých rozsudkov okresného súdu a krajského súdu), ktorými malo dôjsť k porušeniu jeho základných práv a slobôd (§ 123 ods. 3 zákona o ústavnom súde).

9. Ústavný súd vo svojej doterajšej judikatúre už formuloval právny názor (pozri napr. IV. ÚS 359/08), podľa ktorého má nedostatok odôvodnenia ústavnej sťažnosti (alebo jej časti) významné procesné dôsledky. Je základnou povinnosťou sťažovateľa, aby čo najpresnejšie opísal skutkový stav, z ktorého vyvodzuje svoj procesný nárok na ochranu poskytovanú ústavným súdom. Okrem opísania skutkových okolností musí odôvodnenie sťažnosti obsahovať najmä právne argumenty a právne posúdenie predloženého sporu. Ústavná sťažnosť sťažovateľa obsahuje len všeobecné konštatovanie o porušení základného práva sťažovateľa na súdnu ochranu podľa čl. 46 ods. 1 a 2 ústavy, resp. jeho práva na spravodlivé súdne konanie podľa čl. 6 ods. 1 dohovoru bez akéhokoľvek odôvodnenia tohto tvrdenia.

10. Odôvodnenie návrhu je pritom podľa § 43 ods. 1 zákona o ústavnom súde zákonom ustanovenou podmienkou konania pred ústavným súdom. V tejto súvislosti ústavný súd už opakovanne konštatoval, že zo vzájomnej väzby medzi relevantnými ustanoveniami zákona o ústavnom súde (§ 43 ods. 1 a § 123 ods. 1) vyplýva, že sťažovateľ musí označiť základné práva a slobody, vyslovenia porušenia ktorých sa domáha, mielen označením príslušných článkov ústavy, ale musí ich konkretizovať aj skutkovo (m. m. IV. ÚS 124/08, IV. ÚS 146/08), t. j. uviesť, z akých dôvodov malo dôjsť k ich porušeniu, a navrhnúť v tejto súvislosti dôkazy.

11. Ústavná sťažnosť sťažovateľa neobsahuje žiadne odôvodnenie. Sťažovateľ – indikujúci zastúpenie kvalifikovaným právnym zástupcom – k ústavnej sťažnosti nepriložil plnomocenstvo na svoje zastupovanie zvoleným advokátom a ani kópiu právoplatných rozhodnutí (napadnutých rozsudkov), ktorými malo dôjsť k porušeniu ním označených práv podľa ústavy a dohovoru. Rozsah nedostatkov ústavnej sťažnosti je taký, že ústavný súd nemal priestor na to, aby svojím zásahom (či už vo forme výzvy na doplnenie ústavnej sťažnosti, alebo vlastnou aktivitou) odstránil tieto nedostatky ústavnej sťažnosti. Vzhľadom na to, že nesplnenie zákonom ustanovených náležitostí sa netýkalo len formálnych náležitostí ústavnej sťažnosti, ale najmä esenciálnych obsahových náležitostí ústavnej sťažnosti (absencia akejkoľvek argumentácie – odôvodnenia), ústavný súd sťažovateľa nevyzýval na odstránenie nedostatkov ústavnej sťažnosti (m. m. II. ÚS 58/2019, I. ÚS 351/2019).

12. Pretože predmetná ústavná sťažnosť v predloženej podobe neobsahuje náležitosti, ktoré na uplatnenie právomoci ústavného súdu ustanovujú ústava a zákon o ústavnom súde, a to relevantné odôvodnenie ako východiskový rámec ústavnej sťažnosti a taktiež príslušné prílohy (plnomocenstvo a kópie právoplatných rozhodnutí), ústavný súd ústavnú sťažnosť v súlade s § 56 ods. 2 písm. c) zákona o ústavnom súde odmietol pre nesplnenie zákonom predpísaných náležitostí.

13. Vzhľadom na odmietnutie ústavnej sťažnosti ako celku bolo už bez právneho významu rozhodovať o ďalších návrhoch sťažovateľa, ako ich špecifikoval v petite ústavnej sťažnosti.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozhodnutiu ústavného súdu nemožno podať opravný prostriedok.

**V Košiciach 11. mája 2021**

**Libor Duľa**  
**predseda senátu**