



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

## UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

I. ÚS 382/09-14

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí senátu 9. decembra 2009 predbežne prerokoval sťažnosť J. B., M., zastúpeného advokátkou Mgr. M. M., P., vo veci namietaného porušenia jeho základného práva podľa čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky postupom Okresného súdu Piešťany v konaní vedenom pod sp. zn. 7 Er 4106/2008 a takto

### **r o z h o d o l :**

Sťažnosť J. B. o d m i e t a ako podanú zjavne neoprávnenou osobou.

### **O d ô v o d n e n i e :**

1. Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bola 1. októbra 2009 doručená sťažnosť J. B. (ďalej aj „sťažovateľ“), ktorou namietal porušenie základného práva podľa čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“) postupom Okresného súdu Piešťany (ďalej len „okresný súd“) v exekučnom konaní vedenom pod sp. zn. 7 Er 4106/2008, v ktorom sťažovateľ vystupoval ako vydražiteľ nehnuteľnosti patriacej povinnému.

2. Sťažovateľ uviedol, že 24. apríla 2008 sa ako vydražiteľ zúčastnil dražobného konania v označenej exekučnej veci u príslušného súdneho exekútora, ale do podania

ústavnej sťažnosti nebol vyrozumený o výsledku rozhodnutia súdu v súvislosti so schválením príklepu.

3. Sťažovateľ preto žiadal vydať nález, v ktorom by ústavný súd konštatoval, že okresný súd porušil jeho základné právo zaručené čl. 48 ods. 2 ústavy, okresnému súdu prikázal vo veci konať bez zbytočných prieťahov, priznal mu finančné zadostučinenie v sume 7 000 € a náhradu trov konania v sume 108,05 €.

4. Zo spisu okresného súdu sp. zn. 7 Er 4106/2008 ústavný súd zistil, že okresný súd uznesením z 21. júla 2009, ktoré doručil súdnemu exekútorovi 29. júla 2009, právoplatne schválil príklep udelený vydražiteľovi J. B., teda sťažovateľovi.

5. Jedným z dôvodom odmietnutia ústavnej sťažnosti je to, že ide o návrh podaný niekým zjavne neoprávneným (§ 25 ods. 2 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov - ďalej len „zákon o ústavnom súde“).

6. Ústavnú sťažnosť môže podať len ten, kto bol účastníkom predchádzajúceho konania, a koho sa teda príslušný zásah orgánu verejnej moci (súdu) priamo dotýka.

7. Medzi napadnutým rozhodnutím (postupom) všeobecného súdu a tvrdeným porušením základných práv musí existovať jasný príčinný vzťah, kauzalita. Nie je totiž úlohou ústavného súdu preskúmavať správnosť rozhodnutia (postupu) orgánu verejnej moci (súdu), ale len to, či sa napadnuté rozhodnutie alebo postup tohto orgánu skutočne zakladá na porušení ústavne zaručených práv a slobôd.

8. Účastníkmi exekučného konania sú oprávnený a povinný. Toto vymedzenie okruhu účastníkov je totožné s definíciou účastníkov konania, podľa ktorej je účastníkom občianskeho súdneho konania ten, koho za účastníka výslovne určuje zákon (§ 90 a § 254 Občianskeho súdneho poriadku).

9. Inými subjektmi exekučného konania sú fyzické alebo právnické osoby a orgány, ktoré majú v exekučnom konaní uložené povinnosti alebo v spojitosti s exekučným konaním môžu uplatňovať určité hmotné a procesné práva. Tieto práva a povinnosti sú upravené v druhej až štvrtej časti Exekučného poriadku. K týmto subjektom patria aj záujemcovia o dražbu a dražitelia, teda aj sťažovateľ. Tieto subjekty nemajú práva ani povinnosti prislúchajúce účastníkom konania, teda sa im ani nedoručujú rozhodnutia vydané exekučným súdom.

10. Zákon ustanovuje, že príklep sa udelí tomu, kto urobil najvyššie podanie a u koho sú splnené ostatné podmienky ustanovené zákonom. Po udelení príklepu sa vydražiteľ môže ujať dražby vydraženej veci; ak súd schválil udelenie príklepu a vydražiteľ zaplatil najvyššie podanie, vydražiteľ sa stáva vlastníkom nehnuteľnosti ku dňu udelenia príklepu.

11. Z uvedených súvislostí vyplýva, že sťažovateľ nebol účastníkom namietaného exekučného konania, preto musela byť jeho sťažnosť odmietnutá ako podaná zjavne neoprávnenou osobou (§ 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde).

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 9. decembra 2009