



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

II. ÚS 152/2012-10

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí senátu 31. mája 2012 predbežne prerokoval sťažnosť M. A., K., vo veci namietaného porušenia základných práv podľa čl. 39 ods. 1 a 2 a čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky postupom Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v K. a takto

r o z h o d o l :

Sťažnosť M. A. o d m i e t a pre nesplnenie zákonom predpísaných náležitostí.

O d ô v o d n e n i e :

I.

1. Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bola 6. marca 2012 doručená sťažnosť M. A., K. (ďalej len „sťažovateľka“), vo veci namietaného porušenia základných práv podľa čl. 39 ods. 1 a 2 a čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“) postupom Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v K. (ďalej len „úrad práce“).

2. Sťažovateľka uviedla chronológiu postupu úradu práce vo veciach dávok a príspevkov v hmotnej núdzi a starobného dôchodku a poukázala na súvisiace rozhodnutia

ako na dôkazy – najmä na rozhodnutie úradu práce č. K2/2009/22894/1 z 18. septembra 2009, potvrdenie Sociálnej poisťovne z 22. novembra 2010, rozhodnutie úradu práce č. KE2/2010/30575/3 z 24. novembra 2010, výzvu Sociálnej poisťovne z 10. mája 2011, výzvu úradu práce z 30. júna 2011, oznámenie úradu práce o predĺžení lehoty z 27. decembra 2011, rozhodnutie úradu práce č. KE2/2011/18717/3 z 9. augusta 2011, výzvu úradu práce z 31. októbra 2011, rozhodnutie úradu práce č. KE2/2012/03671/3 z 23. januára 2012, rozhodnutie Ústredia práce, sociálnych vecí a rodiny B. č. AA/2011/16913/OPHN z 27. októbra 2011, výzvu Sociálnej poisťovne z 10. januára 2012, rozhodnutie Sociálnej poisťovne z 19. októbra 2011 a výzvu úradu práce zo 17. januára 2012.

Sťažovateľka tiež uviedla: „*Sociálna poisťovňa Bratislava mi zaslala rozhodnutie o priznaní starobného dôchodku súčasne s listom zo dňa 10. 1. 2012 s nezrozumiteľným a zavádzajúcim obsahom. ... Proti tomuto rozhodnutiu som v zákonnej lehote podala opravný prostriedok – potvrdenie o tom som doručila ÚPSVaR KE. ... ÚPSVaR KE zastavil výplatu dávok a príspevkov od 01/2012. Rozhodnutie o priznaní starobného dôchodku nie je právoplatné... nemám žiadny zákonom zaručený príjem, na živobytie si opäť musím požičať za vysoký úrok.*“

3. Sťažovateľka tvrdí, že úrad práce nesprávne právne posúdil podmienky na priznanie dávky a príplatkov ako pomoc v hmotnej núdzi občana v dôchodkovom veku, a tiež tvrdí, že úrad práce bol nečinný, a poškodil ju tak na jej právach podľa čl. 39 ods. 1 a 2 ústavy.

4. Sťažovateľka navrhla, aby ústavný súd takto rozhodol:

„*Základné právo sťažovateľa: M. A., na zákonné rozhodnutie v zmysle čl. 39 ods. 1 a 2 bolo porušené, základné právo na prejednanie a rozhodnutie v primeranej lehote bolo porušené.*

„*ÚS SR prikazuje ÚPSVaR KE, aby v konaní o priznaní a poskytnutí dávok a príplatkov v hmotnej núdzi konal by zbytočných prietahov a vo veci rozhodol.*

„*Sťažovateľke sa priznáva primerané finančné zadosťučinenie 100,0 Euro/mes. od 11/2010 ako kompenzáciu za úroky z pôžičky ktoré je ÚPSVaR KE povinný vyplatiť do 2 mesiacov od právoplatnosti tohto rozhodnutia - stav právnej neistoty trvá.*“

5. Na základe výzvy ústavného súdu sťažovateľka podaním doručeným ústavnému súdu 9. mája 2012 doplnila svoju sťažnosť a uviedla: „*je nepochybné, že ÚPSVaR KE vydal rozhodnutie, ktorým ma na mojich právach poškodil, napriek tomu, že vedel, že u mňa došlo k zmene podmienok na priznanie dávky a príplatkov tým, že som požiadala o priznanie starobného dôchodku... napriek uvedenému mi ÚPSVaR KE nepriznal dávku a príspevky, ktoré mi náležia od novembra 2010 v sume 181,37 Euro.*“

Sťažovateľka ďalej vo vzťahu k navrhovanému petitu špecifikovala a doplnila, že navrhuje, aby „*ÚS SR zrušil rozhodnutie ÚPSVaR KE zo dňa 24. 11. 2010..., ktorým bol porušený zákon č. 599/2003 Z. z.*“, a tiež navrhla, „*aby ÚS SR uložil ÚPSVaR KE povinnosť doplatiť mi sumu, ktorá je rozdielom medzi zákonným nárokom (181,37 Euro) a vyplácanou sumou za každý príslušný mesiac do trvania podmienok od novembra 2010*“.

II.

6. Podľa čl. 124 ústavy ústavný súd je nezávislým súdnym orgánom ochrany ústavnosti.

7. Podľa čl. 127 ods. 1 ústavy ústavný súd rozhoduje o sťažnostiach fyzických osôb alebo právnických osôb, ak namietajú porušenie svojich základných práv alebo slobôd, alebo ľudských práv a základných slobôd vyplývajúcich z medzinárodnej zmluvy, ktorú Slovenská republika ratifikovala a bola vyhlásená spôsobom ustanoveným zákonom, ak o ochrane týchto práv a slobôd nerozhoduje iný súd.

8. Podľa ustanovenia § 25 ods. 1 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) každý návrh predbežne prerokuje na neverejnom zasadnutí bez prítomnosti navrhovateľa.

9. Podľa § 20 ods. 1 zákona o ústavnom súde návrh na začatie konania musí obsahovať, akej veci sa týka, kto ho podáva, prípadne proti komu návrh smeruje, akého

rozhodnutia sa navrhovateľ domáha, odôvodnenie návrhu a navrhované dôkazy. Návrh musí podpísať navrhovateľ (navrhovatelia) alebo jeho (ich) zástupca.

Podľa § 20 ods. 2 zákona o ústavnom súde k návrhu na začatie konania sa musí pripojiť splnomocnenie na zastupovanie navrhovateľa advokátom, ak tento zákon neustanovuje inak. V splnomocnení sa musí výslovne uviesť, že sa udeľuje na zastupovanie pred ústavným súdom.

10. Podľa § 50 ods. 1 zákona o ústavnom súde sťažnosť okrem všeobecných náležitostí uvedených v § 20 musí obsahovať označenie,

- a) ktoré základné práva alebo slobody sa podľa tvrdenia sťažovateľa porušili,
- b) právoplatného rozhodnutia, opatrenia alebo iného zásahu, ktorým sa porušili základné práva alebo slobody,
- c) proti komu sťažnosť smeruje.

11. Podľa čl. 39 ods. 1 ústavy občania majú právo na primerané hmotné zabezpečenie v starobe a pri nespôsobilosti na prácu, ako aj pri strate živiteľa.

Podľa čl. 39 ods. 2 ústavy každý, kto je v hmotnej núdzi, má právo na takú pomoc, ktorá je nevyhnutná na zabezpečenie základných životných podmienok.

12. Podľa čl. 48 ods. 2 ústavy každý má právo, aby sa jeho vec verejne prerokovala bez zbytočných prietáhov a v jeho prítomnosti a aby sa mohol vyjadriť ku všetkým vykonávaným dôkazom...

III.

13. Podstatou sťažnosti je tvrdenie sťažovateľky o namietanom porušení základného práva na primerané hmotné zabezpečenie podľa čl. 39 ods. 1 a 2 ústavy, ako aj základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných prietáhov podľa čl. 48 ods. 2 ústavy postupom úradu práce v rámci rozhodovania o dávkach a príspevkoch v hmotnej núdzi poskytovaných sťažovateľke.

14. Ústavný súd konštatuje, že sťažnosť sťažovateľky v predmetnej veci nespĺňa všetky zákonom predpísané náležitosti.

15. Ústavný súd uvádza, že i keď sťažovateľka na základe výzvy ústavného súdu dodatočne špecifikovala, že sťažnosťou sa domáha zrušenia rozhodnutia úradu práce z 24. novembra 2010, ako prílohu k sťažnosti predložila ústavnému súdu len kópiu prvej strany tohto rozhodnutia. Z odôvodnenia podanej sťažnosti nie je zrejmé, v čom má spočívať namietané porušenie základného práva na primerané hmotné zabezpečenie podľa čl. 39 ods. 1 a 2 ústavy ani základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných prietahov podľa čl. 48 ods. 2 ústavy, podanie je zmätočné a chýba mu jednoznačné odôvodnenie opreté o právne relevantné súvislosti.

Sťažovateľka nežiadala o ustanovenie právneho zástupcu a napriek výzve ústavného súdu sťažnosť nedoplnila o splnomocnenie na zastupovanie advokátom.

16. Keďže sťažnosť sťažovateľky nespĺňa náležitosti kvalifikovaného návrhu na začatie konania pred ústavným súdom, pričom sťažovateľka ani po výzve ústavného súdu konkrétne nedostatky svojej sťažnosti neodstránila a k sťažnosti nebolo pripojené ani kvalifikované splnomocnenie pre advokáta na zastupovanie sťažovateľky v konaní pred ústavným súdom, pričom od povinného zastúpenia advokátom (§ 20 ods. 2 zákona o ústavnom súde) v konaní pred ústavným súdom nemožno upustiť, ústavný súd sťažnosť podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde odmietol pre nesplnenie zákonom predpísaných náležitostí.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 31. mája 2012