



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

NÁLEZ

Ústavného súdu Slovenskej republiky

V mene Slovenskej republiky

I. ÚS 397/2015-90

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí 3. februára 2016 v senáte zloženom z predsedníčky Marianny Mochnáčovej a zo sudcov Petra Brňáka a Milana Ľalíka prerokoval prijatú sťažnosť [REDACTED], zastúpeného advokátkou JUDr. Mariannou Lechmannovou, Štúrova 10/20, Košice, vo veci namietaného porušenia základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných prietáhov podľa čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky a práva na prejednanie záležitosti v primeranej lehote podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd postupom Okresného súdu Nitra v konaní vedenom pod sp. zn. 25 C 220/2006 v období po nadobudnutí právoplatnosti nálezu Ústavného súdu Slovenskej republiky č. k. III. ÚS 82/08-50 zo 16. júla 2008 a takto

r o z h o d o l :

1. Základné právo [REDACTED] na prerokovanie veci bez zbytočných prietáhov podľa čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky a právo na prejednanie jeho záležitosti v primeranej lehote podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd postupom Okresného súdu Nitra v konaní vedenom pod sp. zn. 25 C 220/2006 v období po právoplatnosti nálezu Ústavného súdu Slovenskej republiky č. k. III. ÚS 82/08-50 zo 16. júla 2008 p o r u š e n é b o l i .

2. Okresný súd Nitra je povinný uhradiť [REDAKOVANÉ] trovy konania v sume 677,93 € (slovom šesťstosedemdesiat sedem eur a deväťdesiat tri centov) na účet advokátky JUDr. Marianny Lechmannovej, Štúrova 10/20, Košice, vedený v [REDAKOVANÉ], číslo účtu [REDAKOVANÉ], do dvoch mesiacov od právoplatnosti tohto nálezu.

3. Sťažnosti [REDAKOVANÉ] vo zvyšnej časti nevyhovuje.

O d ô v o d n e n i e :

I.

Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bola 15. decembra 2014 doručená sťažnosť [REDAKOVANÉ] (ďalej len „sťažovateľ“), vo veci namietaného porušenia jeho základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných prietáhov podľa čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“) a práva na prejednanie jeho záležitosti v primeranej lehote podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd postupom Okresného súdu Nitra (ďalej len „okresný súd“) v konaní vedenom pod sp. zn. 25 C 220/2006 a postupom Krajského súdu v Nitre (ďalej len „krajský súd“) v konaní vedenom pod sp. zn. 8 Co 393/2013.

Sťažovateľ v sťažnosti okrem iného uviedol, že Centru právnej pomoci podal žiadosť o ustanovenie právneho zástupcu v konaní pred ústavným súdom. Rozhodnutím Centra právnej pomoci, kancelárie Hlohovec sp. zn. 1206/2015, sp. zn. KaHC – 1972/1206/2015-7194/2015 z 3. februára 2015 bol sťažovateľovi priznaný nárok na poskytnutie právnej pomoci a ako advokátka mu bola určená JUDr. Marianna Lechmannová.

Ustanovená právna zástupkyňa doručila ústavnému súdu 14. mája 2015 podanie označené ako „Doplňenie sťažnosti, námietka zaujatosti“, obsahom ktorého bola okrem

iného „námiетка zaujatosti konajúcej sudkyne“ Marianny Mochnáčovej. V zmysle čl. IV ods. 1 Rozvrhu práce Ústavného súdu Slovenskej republiky na obdobie od 1. marca 2015 do 29. februára 2016 o vznesenej námiettek predpojatosti rozhodol II. senát ústavného súdu uznesením sp. zn. II. ÚS 413/2015 z 23. júna 2015 tak, že sudkyňu ústavného súdu Mariannu Mochnáčovú z výkonu sudcovskej funkcie v konaní vedenom ústavným súdom pod sp. zn. Rvp 16880/2014 nevytlúčil.

V doplnení sťažnosti sťažovateľ prostredníctvom právnej zástupkyne uviedol:

«Sťažovateľ podal dňa 10. 12. 2003 návrh na začatie konania Okresnému súdu Nitra týkajúci sa ochrany osobnosti spoločne s nárokom na náhradu nemajetkovej ujmy podľa § 13 Občianskeho zákonníka. Sťažovateľ sa podaným návrhom domáhal od žalovaného, [REDAKOVANÉ] úhrady sumy 50.000.000 Sk ako aj úhrady trov konania a to všetko do 14 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

Následne Okresný súd v Nitre vydal Uznesenie, ktorým sťažovateľa vyzval, aby v lehote 10 dní doplnil svoje podania a špecifikoval petit návrhu tak, aby bol určitý a vykonateľný.

Bezodkladne po obdržaní výzvy z Okresného súdu v Nitre, sťažovateľ svoj návrh bez meškania doplnil.

Dňa 23. 04. 2004 Okresný súd v Nitre vydal Uznesenie, ktorým rozhodol tak, že podanie sťažovateľa zo dňa 10. 12. 2003 odmietol.

Podaním zo dňa 19. 05. 2004 sa sťažovateľ voči Uzneseniu Okresného súdu v Nitre, ktorým bolo jeho podanie odmietnuté odvolal.

Uznesením Krajského súdu v Nitre č. k.: 6Co 88/2006 zo dňa 31. 05. 2006 bolo rozhodnuté tak, že odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

Výzvou zo dňa 22. 11. 2006 Okresný súd v Nitre vyzval sťažovateľa na úhradu súdneho poplatku za návrh a to vo výške 2.505.000,-Sk. Dňa 14. 12. 2006 bola Okresnému súdu v Nitre doručená odpoveď od sťažovateľa, ktorú spísal dňa 11. 12. 2006, v ktorej uviedol, že žiada o oslobodenie od povinnosti platiť súdne poplatky.

Dňa 02. januára 2007 vydal Okresný súd v Nitre Uznesenie, ktorým sťažovateľovi priznal oslobodenie od súdnych poplatkov a ustanovil sťažovateľovi ako zástupcu z radov advokátov [REDAKOVANÉ] so sídlom [REDAKOVANÉ].

Dňa 09. 01. 2007 zaslal sťažovateľ Okresnému súdu prípis s názvom „žiadosť“, v ktorom uviedol, že obdržal Uznesenie Okresného súdu v Nitre sp. zn. 25C/220/2006-28 zo dňa 02. 01. 2007, ktorým súd rozhodol o oslobodení od platenia súdnych poplatkov a o ustanovení právnej pomoci advokátom. Sťažovateľ promptne a sám reagoval na vydané Uznesenie Okresného súdu v Nitre, keď konajúcemu súdu uviedol, že voči predmetnému Uzneseniu sa nemieni odvolávať, nakoľko je rád, že sa mu konečne po vyše 5 rokoch rôznych podaní podarilo dosiahnuť zabezpečenie právnej istoty. Sťažovateľ svojím konaním v žiadnom štádiu súdneho procesu prietahy nezapríčinil, nakoľko reagoval rýchlo a odpovedal bezodkladne a obratom na každú výzvu súdu.

Dňa 15. 01. 2007 doručil sťažovateľ svoje Vyjadrenie v právnej veci. Podaním právneho zástupcu sťažovateľa zo dňa 01. 02. 2007, právny zástupca požiadal Okresný súd v Nitre o predĺženie lehoty na úpravu návrhu v lehote 2 mesiacov v zmysle ust. § 79 a nasl. Občianskeho súdneho poriadku. Zároveň poprosil súd o vytýčenie termínu pojednávania až po úprave návrhu sťažovateľa.

Podaním doručeným súdu dňa 20. 3. 2007 požiadal sťažovateľ Okresný súd v Nitre, aby vytýčil termín pojednávania, vzhľadom k tomu, že už disponuje doplneným návrhom na začatie konania.

Dňa 18. 04. 2007 zaslal právny zástupca sťažovateľa Okresnému súdu v Nitre upravený žalobný návrh na ochranu osobnosti s nárokom na zaplatenie nemajetkovej ujmy vo výške 1.000.000,- Sk.

Dňa 18. 04. 2007 Okresný súd vydal uznesenie, ktorým konanie ohľadom sumy 49.000.000,- Sk zastavil a zároveň určil, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov právneho zastúpenia.

Dňa 11. 05. 2007 sa konalo na Okresnom súde v Nitre prvé pojednávanie v právnej veci. Prípisom zo dňa 11. 05. 2007 si Okresný súd v Nitre vyžiadal od Okresnej prokuratúry odpis z registra trestov sťažovateľa.

Prípisom zo dňa 15. 05. 2007 zaslal Okresný súd v Nitre sťažovateľovi tlačivo – Potvrdenie o osobných, majetkových a zárobkových pomeroch na oslobodenie od súdnych poplatkov v počte 10 ks.

Podaním právneho zástupcu žalovaného, ktoré bolo Okresnému súdu v Nitre doručené dňa 17. 05. 2007, oznámil právny zástupca žalovaného adresu svedka, ktorého žiada v súdnom konaní vypočuť.

Dňa 01. 06. 2007 sa konalo na Okresnom súde v Nitre súdne pojednávanie, na ktoré sa nedostavil právny zástupca sťažovateľa, avšak dostavil sa právny zástupca žalovaného a svedkyňa. Sťažovateľ nie je zodpovedný za skutočnosť, že jeho právny zástupca na pojednávanie neprišiel. Sťažovateľ sa na pojednávanie nedostavil a zo strany súdu predvedený nebol. Následne bolo pojednávanie odročené na deň 20. 06. 2007.

Dňa 18. 06. 2007 bola Okresnému súdu v Nitre doručená žiadosť sťažovateľa, ktorou poukázal na porušovanie jeho základných práv.

Dňa 20. 06. 2007 sa na Okresnom súde: v Nitre konalo ďalšie súdne pojednávanie, ktoré bolo odročené na deň 04. 07. 2007.

Právny zástupca sťažovateľa prípisom doručeným Okresnému súdu v Nitre dňa 28. 08. 2007 oznámil konajúcemu súdu, že ďalej nemôže v súdnom konaní zastupovať sťažovateľa z dôvodu, jeho plánovanej dlhodobej neprítomnosti. Zároveň právny zástupca sťažovateľa požiadal súd, aby mu bezodkladne ustanovil nového zástupcu z radov advokátov.

Dňa 04. 07. 2007 Okresný súd v Nitre vydal Uznesenie, ktorým pripustil zmenu návrhu, keďže sťažovateľ svojím písomným podaním datovaným dňa 11. 06. 2007, a ktoré bolo doručené Okresnému súdu v Nitre dňa 18. 06. 2007 žiadal zvýšiť zadosťučinenie aspoň na dvojnásobok požadovanej sumy.

Dňa 04. 07. 2007 sa na Okresnom súde v Nitre konalo pojednávania (bez meritórneho prejednávania), ktoré bolo odročené na neurčito.

Prípisom zo dňa 04. 07. 2007 požiadal Okresný súd v Nitre, Okresný súd Trnava o vypočutie sťažovateľa.

Dňa 10. 07. 2007 Okresný súd v Nitre vydal Uznesenie, ktorým v bode a) zistil, že ustanovený zástupca sťažovateľa [REDAKOVANÉ] oznámil, že sa vzdáva zastupovania

navrhovateľa v tejto veci. V bode b) súd v tomto konaní sťažovateľovi ustanovil zástupcu z radov advokátov [REDAKOVANÉ], advokátku.

Právna zástupkyňa sťažovateľa doručila Okresnému súdu v Nitre podanie dňa 06. 08. 2007, ktorým Okresný súd v Nitre požiadala o zaslanie všetkých relevantných dokladov, ktoré sa vzťahujú na prípad sťažovateľa.

Dňa 09. 08. 2007 bol v ÚVTOS v [REDAKOVANÉ] vypočutý dožiadaným Okresným súdom v Trnave sťažovateľ.

Dňa 08. 08. 2007 bola Okresnému súdu v Nitre doručená žiadosť sťažovateľa a dňa 11. 08. 2007 bolo Okresnému súdu v Nitre doručené sťažovateľove vyjadrenie.

Dňa 12. 11. 2007 bol Okresnému súdu v Nitre doručený nový doplnený návrh sťažovateľa v zastúpení jeho advokátkou [REDAKOVANÉ], ktorým podal návrh na zmenu pôvodného návrhu na ochranu osobnosti, na zaplatenie nemajetkovej ujmy vo výške 10.000.000,- Sk. Dňa 12. 11. 2007 doručila právna zástupkyňa sťažovateľa aj Vyjadrenie k celému predmetu sporu.

Uznesením vydaným Okresným súdom v Nitre dňa 12. 12. 2007 súd nepripustil zmenu návrhu v navrhovanom znení.

Prípismi zo dňa 07. 02. 2008 Okresný súd Nitra žiadal obec [REDAKOVANÉ] o oznámenie počtu obyvateľov v obci k mesiacu júl 2001, zároveň následne v ten istý deň požiadala Okresný súd v Nitre Univerzitnú knižnicu v Bratislave o výklad pojmu „Beštia“ a Ministerstvo spravodlivosti požiadala o zaslanie Medzinárodných dohovorov.

Dňa 12. 02. 2008 podal sťažovateľ námietku zaujatosti voči sudcovi [REDAKOVANÉ] [REDAKOVANÉ], ktorý prejednával jeho žalobný návrh v konaní vedenom na Okresnom súde v Nitre pod č. k.: 25C/220/2006 a tiež podal podnet na jeho vylúčenie z tohto konania.

Dňa 12. 02. 2008 podal sťažovateľ opakovaný návrh na zmenu návrhu na začatie konania. Dňa 13. 02. 2008 podala právna zástupkyňa sťažovateľa odvolanie voči Uzneseniu Okresného súdu v Nitre, ktorým súd nepripustil zmenu návrhu na začatie konania.

Prípisom zo dňa 15. 02. 2008 sa konajúci sudca vyjadril, že voči sťažovateľovi nie je zaujatý, nepozná ho a zároveň súhlasil s tým, aby jeho vec bola pridelená inému sudcovi na prejednanie a rozhodnutie vo veci.

Dňa 18. 02. 2008 predseda Okresného súdu v Nitre uviedol, že nesúhlasí s postupom podľa § 15 OSP, vec zákonnému sudcovi neodňal a nepridelil ju na prejednanie inému sudcovi náhodným výberom.

Prípisom zo dňa 15. 02. 2008 Obec [REDAKOVANÉ] oznámila konajúcemu súdu, že k mesiacu júl 2001 mala 1289 obyvateľov z toho starších ako 18 rokov bolo 971.

Dňa 07. 03. 2008 sa konalo súdne pojednávanie, ktoré bolo odročené bez meritórneho prejednanía veci.

Dňa 25. 03. 2008 právna zástupkyňa sťažovateľa predložila konajúcemu súdu listinné dôkazy.

Dňa 22. 02. 2008 vydal Krajský súd v Nitre Uznesenie, ktorým rozhodol, že sudca [REDAKOVANÉ] nie je vylúčený z pojednávania a rozhodovania veci vedenej na Okresnom súde v Nitre pod sp. zn. č.: 25C/220/2006.

Podaním doručením Okresnému súdu v Nitre dňa 04. 05. 2009 predložila právna zástupkyňa sťažovateľa konajúcemu súdu ďalšie Vyjadrenie v jeho právnej veci.

Dňa 07. 05. 2009 sa konalo súdne pojednávanie, na ktorom Okresný súd v Nitre pripustil zmenu návrhu na začatie konania a rozhodol, že žalovaný je povinný zaplatiť sťažovateľovi sumu 500,00 Eur do 3 dní od právoplatnosti rozsudku. Súd návrh vo zvyšku zamietol. Ďalej rozhodol, že žalovaný je povinný zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania, tak ako budú vyčíslené v písomnom vyhotovení rozsudku a to všetko do rúk zástupkyne navrhovateľa [REDAKOVANÉ], advokátky.

Dňa 17. 08. 2009 podal voči uvedenému súdnemu rozhodnutiu odvolanie sťažovateľ. Voči uvedenému rozsudku podal odvolanie aj žalovaný. Dňa 23. 09. 2009 zaslala právna zástupkyňa sťažovateľa Vyjadrenie k odvolaniu žalovaného.

Uznesením zo dňa 15. 07. 2010 Odvolací súd napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa zrušil a vec vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

Dňa 22. 10. 2010 a 19. 11. 2010 sa konali ďalšie pojednávania v právnej veci sťažovateľa.

Dňa 23. 11. 2010 bolo Okresnému súdu v Nitre doručené ďalšie podanie sťažovateľa, ktorým vyjadril svoju nespokojnosť s dĺžkou konania jeho právneho spisu a to 9 rokov! (k novembru 2010)

Prípísom zo dňa 04. 01. 2011 Okresný súd v Nitre zaslal spis, č. k.: 25C/220/2006 Najvyššiemu súdu SR a to na postup podľa zákonného ustanovenia § 12 ods. 2, ods. 3 OSP.

Dňa 28. 02. 2011 vydal Najvyšší sud SR Uznesenie, ktorým návrhu na prikázanie veci vedenej na Okresnom súde Nitra pod sp. zn. č. 25C 220/2006 Okresnému súdu v Piešťanoch nevyhovel.

Dňa 15. 04. 2011 sa konalo ďalšie súdne pojednávanie v sťažovateľovom právnom spore.

Uznesením Krajského súdu v Nitre pod č. k.: 9NcC/10/2011 bolo rozhodnuté, že sudca Okresného súdu v Nitre [REDAKOVANÉ] nie je vylúčený z pojednávania a rozhodovania veci vedenej na Okresnom súde Nitra pod sp. zn. 25C/220/2006.

Okresný súd v Nitre požiadal prípisom zo dňa 06. 05. 2011 Okresný súd Piešťany o vykonanie výsluchu sťažovateľa.

Sťažovateľ podal dňa 25. 04. 2011 Okresnému súdu v Nitre sťažnosť. Sťažovateľ namietal prieťahy v súdnom konaní, a trval na tom, že súd nekoná bezprieťahovo. Vo svojej sťažnosti sťažovateľ uviedol, že vec prejednávajúci sudca sa mstí, ponižuje a šikanuje jeho osobu, ako aj jeho blízkych, falšuje obsah zápisníc z hlavného pojednávania a tlačí ho k tomu, aby vzniesol námietku zaujatosti a žiadal, aby vec prejednával iný súd. Rovnako poukázal na zásah do práva na spravodlivé súdne konanie, keď počas súdneho procesu musel byť na súdnom pojednávaní spútaný a nemohol sa tak brániť, listovať v listinných dokladoch, klásť svedkom otázky, písať si poznámky a tým nemal možnosť účinne realizovať svoje práva.

Dňa 24. 06. 2011 sa uskutočnil výsluch sťažovateľa v ÚVTOS a ÚVV [REDAKOVANÉ] a to dožiadaným Okresným súdom v Piešťanoch.

Dňa 14. 07. 2011 podala právna zástupkyňa sťažovateľa písomné Oznámenie Okresnému súdu v Nitre. V uvedenom podaní právna zástupkyňa ako aj sťažovateľ oznámili konajúcemu súdu, že nesúhlasia, aby sa akékoľvek pojednávanie vykonávalo bez prítomnosti a osobnej účasti sťažovateľa. Zároveň právna zástupkyňa sťažovateľa požiadala, aby sa zo súdnych pojednávanií vyhotovoval zvukový záznam.

Sťažovateľ podal dňa 18. 07. 2011 návrh na iniciovanie postupu podľa ust. § 14 O. s. p., podal námietku podľa § 15a O. s. p., žiadosť, sťažnosť a iné.

Uznesením Krajského súdu v Nitre č. k.: 5NcC/16/2011, Krajský súd rozhodol, že sudca Okresného súdu v Nitre [REDAKOVANÉ] nie je vylúčený z pojednávania a rozhodovania veci vedenej na Okresnom súde Nitra pod sp. zn. 25C/220/2006.

Dňa 20. 08. 2011 požiadala právna zástupkyňa o zrušenie svojho ustanovenia vzhľadom na narastajúcu zložitosť veci a náročnosť klienta, ktorý sa nachádza v ÚVTOS v [REDAKOVANÉ]. Zároveň advokátka požiadala o zrušenie ustanovenia aj z dôvodov, že sa musí starať v posledných mesiacoch aj o svoju 84 ročnú matku [REDAKOVANÉ], ktorej zdravotný stav sa pohoršil a nie je ochotná prijať cudziu osobu do domácnosti na opatrovanie.

Uznesením Krajského súdu v Nitre č. k.: 6NcC/21/2011-784, Krajský súd rozhodol, že sudca Okresného súdu v Nitre [REDAKOVANÉ] nie je vylúčený z pojednávania a rozhodovania veci vedenej na Okresnom súde Nitra pod sp. zn. 25C/220/2006.

Dňa 20. 08. 2011 Okresný súd v Nitra vydal Uznesenie, ktorý zrušil výrok b) Uznesenia Okresného súdu v Nitre č. k.: 25C/220/2006-217 zo dňa 10. 07. 2007, ktorým bola navrhovateľovi ustanovená ako zástupkyňa z radov advokátov [REDAKOVANÉ] a ustanovil sťažovateľovi v konaní o ochranu osobnosti na tunajšom súde vedenom pod spisovou značkou 26C/220/2006 za zástupcu Centrum právnej pomoci, IČO: 30 798 841 so sídlom Námestie slobody 12, 810 05 Bratislava 15, pre celé konanie.

Na deň 09. 09. 2011 bolo vytýčené ďalšie súdne pojednávanie v sťažovateľovej právnej veci.

Dňa 20. 10. 2011 bolo Okresnému súde v Nitre doručené Odvolanie sťažovateľa voči uzneseniu, ktorým mu súd ustanovil ako zástupcu Centrum právnej pomoci. Sťažovateľ tu poukázal na skutočnosť, že konanie trvá vyše 9 rokov a nový zástupca by sa musel oboznamovať s rozsahom celého spisového materiálu, čím by sa opäť vzdialilo súdne rozhodnutie v jeho právnej veci.

Krajský súd v Nitre vydal pod č. k.: 5Co/294/2011 Uznesenie, ktorým zrušil uznesenie súdu prvého stupňa v napadnutej časti, ktorou bolo sťažovateľovi ustanovené za zástupcu Centrum právnej pomoci, so sídlom v Bratislave.

Dňa 02. 03. 2012 sa konalo ďalšie súdne pojednávanie na Okresnom súde v Nitre, ktoré bolo bez meritórneho prejednania veci odročené na neurčito.

Dňa 26. 03. 2012 bola Okresnému súdu v Nitre doručená opakovaná žiadosť sťažovateľa. Dňa 28. 05. 2012 zaslal sťažovateľ Okresnému súdu v Nitre jeho odpoveď na výzvu.

Dňa 04. 06. 2012 bol sťažovateľ vypočutý v Ústave na výkon trestu odňatia slobody v [REDACTED].

Prípisom doručeným Okresnému súdu v Nitre dňa 14. 09. 2012 sťažovateľ oznámil, že vzhľadom k tomu, že sa v konaní o ochranu osobnosti zastupuje už sám, oznamuje súdu, že nedáva súhlas, aby sa pojednávania robili bez jeho prítomnosti, trvá na jeho osobnej účasti na každom jednom pojednávaní alebo na úkone, ktorý súd vykoná sám alebo prostredníctvom dožiadaného súdu. Sťažovateľ požiadal, aby ho súd informoval/oznámil mu vopred termín každého pojednávania alebo úkonu, oznámil, čo sa bude na pojednávaniach alebo úkone robiť, aby sa mohol dôkladne pripraviť.

Najvyšší súd Uznesením zo dňa 13. 02. 2013 rozhodol, tak, že návrhu na prikázanie veci sp. zn. 25C 220/2006 Okresného súdu Nitra Okresnému súdu Trenčín nevyhovel.

Predseda Okresného súdu v Nitre vyzval prípisom č. Spr 134/2008 zo dňa 15. 01. 2013 konajúceho sudcu, aby v predmetnej veci konal bez zbytočných prietahov, nakoľko vo veci bol vydaný nález Ústavného súdu SR Košice III. ÚS 82/08, kde ešte ani v roku 2013 nebolo vo veci právoplatne rozhodnuté. Predseda Okresného súdu uviedol, že vo veci je potrebné bezodkladne konať tak, aby úkony smerovali k rozhodnutiu vo veci. Zároveň predseda Okresného súdu v Nitre uviedol, že nesúhlasí so stanovisko konajúceho súdu zo dňa 19. 12. 2012.

Uznesením Krajského súdu v Nitre č. k.: 7NcC/8/2013-855, Krajský súd rozhodol, že sudca Okresného súdu v Nitre [REDACTED] nie je vylúčený z pojednávania a rozhodovania veci vedenej na Okresnom súde Nitra pod sp. zn. 25C/220/2006.

Dňa 12. 07. 2013 sa uskutočnilo súdne pojednávanie vo veci sťažovateľa. Následne súd vo veci rozhodol tak, že odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi 1.000,- Eur a to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku. Súd návrh vo zvyšku zamietol. Ohľadom trov konania rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na ich náhradu.

Dňa 12. 09. 2013 podal sťažovateľ opätovne sťažnosť na prietahy v súdnom konaní k rukám predsedu Okresného súdu v Nitre.

Dňa 03. 12. 2013 sťažovateľ doplnil svoje odvolanie, ktoré podal voči vynesenému rozsudku súdu prvého stupňa. Dňa 16. 07. 2014 opätovne sťažovateľ doplnil svoje odvolanie, ktoré vo veci voči rozsudku súdu prvého stupňa podal. Dňa 18. 12. 2014 opakovane sťažovateľ doplnil svoje odvolanie, ktoré vo veci voči rozsudku súdu prvého stupňa podal.

Dňa 27. 02. 2015 bol určený termín verejného vyhlásenia rozhodnutia na deň 05. 03. 2015 o 13,30 hod. na Krajskom súde v Nitre. Krajský súd rozhodol rozsudkom dňa 05. 03. 2015 a to tak, že odvolací súd rozsudok súdu prvého stupňa v napadnutej vyhovujúcej časti výroku o povinnosti odporcu zaplatiť navrhovateľovi 1000,00 Eur do 3 dní od právoplatnosti rozsudku a v napadnutej zamietajúcej časti výroku nad sumu 1000 Eur po sumu 66.000,- Eur potvrdzuje. V časti výroku o náhrade trov konania účastníkov napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa zrušuje a vec mu v tejto časti vracia na ďalšie konanie.

Sťažovateľ podal ústavnú sťažnosť Ústavnému súdu SR dňa 15. 12. 2014, teda v čase keď o jeho právnej veci nebolo právoplatne rozhodnuté. Zároveň konanie ani k dnešnému dňu nie je na Okresnom súde v Nitre ukončené, pretože v časti výroku o náhrade trov konania účastníkov bol napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa zrušený a vec bola Okresnému súdu v Nitre v tejto časti vrátená na ďalšie konanie.

Sťažovateľ opakovane v danej právnej veci podával sťažnosti, ktorými namietal prieťahy v konaní vedenom na Okresnom súde Nitre sp. zn. č.: 25C/220/2006, ktorá vec doposiaľ nebola právoplatne skončená.

V danom prípade nejde o takú zložitú (právnú ani skutkovú), ktorá by odôvodňovala skutočnosť, že za dvanásť rokov od podania žaloby súd vo veci právoplatne nerozhodol. Podľa názoru sťažovateľa Okresný súd Nitra v období od podania žaloby do roku 2013 konal neefektívne a vo vymedzených obdobiach vôbec nekonal a tak spôsobil to, že sťažovateľ bol počas dlhého obdobia a ku dňu podania Ústavnej sťažnosti (15. 12. 2014) v stave právnej neistoty.

Okresný súd Nitra po dlhú dobu a v danom prípade opakovane po dobu niekoľkých rokov vôbec nekonal a nevykonával úkony. V tomto prípade ide o nekomplikovanú vec, ktorú bolo nutné posúdiť a rozhodnúť v zmysle príslušných zákonných ustanovení ako aj v zmysle dostupnej judikatúry.

V konaní vedenom na Okresnom súde Nitra pod č. k. 25C/220/2006 súd vôbec nekonal plynulo aj keď vec právne ale ani fakticky zložitá nebola a nebola zložitá ani povaha prejednávanej veci t. j. nárok na náhradu z titulu nemajetkovej ujmy. Sťažovateľ sa domáhal, aby mu súd priznal nárok na odškodné z dôvodu porušenia jeho práv a požadoval, aby odporcovia uhradili spravodlivé finančné zadostučineniu za spôsobenú ujmu.

Sťažovateľ bol a dodnes aj je v konaní č. k. 25C/220/2006 vedenom na Okresnom súde Nitra po dlhú dobu, vzhľadom na absenciu meritórneho rozhodnutia vo veci ku dňu podania Ústavnej sťažnosti, v stave právnej neistoty. Ohľadom rozhodnutia o trovách konania je sťažovateľ v stave právnej neistoty aj v súčasnosti.

Sťažovateľ má za to, že zo všetkého uvedeného vyplýva, že Okresný súd je zodpovedný za celkovú neprimeranú dĺžku namietaného konania v trvaní dvanásť rokov od podania žalobného návrhu, počas ktorej nekoná efektívne a bez zbytočných prieťahov takým spôsobom aby poskytol sťažovateľovi v namietanom konaní relevantnú ochranu jeho práv a oprávnených nárokov v zmysle návrhu vo veci samej, ako aj namietaných práv v zmysle ním podanej sťažnosti ústavnému súdu.

Správanie účastníka konania t. j. sťažovateľa v žiadnom prípade neprispelo k prieťahom v súdnom konaní. Sťažovateľ v konaní vedenom na Okresnom súde Nitra vyžaduje, aby jeho práva neboli zo strany súdu porušované. Sťažovateľ mal a má právny záujem na rýchlom prejednaní veci a rozhodnutí vo veci v súdnom konaní vedenom na Okresnom súde Nitra I, č. k. 25C/220/2006. Sťažovateľ namietal porušenie svojich práv a požadoval konanie súdu bez prieťahov už v roku 2008, následne v roku 2011 ako aj v roku 2013. Následne z dôvodu nekonania podal ústavnú sťažnosť v decembri roku 2015. Sťažovateľ má za to, že dostatočne dlhý čas čakal na nápravu a rýchle konanie Okresného súdu v Nitre, ku ktorému však nedošlo.»

Sťažovateľ súčasne uviedol, že súhlasí s prerokovaním veci bez ústneho pojednávania.

Sťažovateľ navrhuje, aby ústavný súd takto rozhodol:

„1. Základné právo [REDAKOVANÉ]... podľa čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky a čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd postupom Okresného súdu Nitra v konaní vedenom pod. sp. zn. č. k. 25C/220/2006 ako aj postupom Krajského súdu v Nitre pod č. k.: 8Co/393/2013 porušené bolo.

2. Okresnému súdu Nitra sa prikazuje, aby v konaní vedenom pod sp. zn. č. k. 25C/220/2006 konal bez zbytočných priet'ahov.

3. [REDAKOVANÉ]... sa priznáva primerané finančné zadostučinenie vo výške 10.000,00 Eur..., ktoré sú Okresný súd Nitra a Krajský súd Nitra povinní mu spoločne a nerozdielne vyplatiť do dvoch mesiacov od právoplatnosti tohto rozhodnutia na bankový účet jeho právnej zástupkyne.

4. Okresný súd Nitra a Krajský súd Nitra sú povinní spoločne a nerozdielne nahradiť sťažovateľovi trovy konania vo výške 677,93 Eur... na bankový účet právnej zástupkyne JUDr. Marianny Lechmanovej, advokátky... do dvoch mesiacov od právoplatnosti tohto rozhodnutia.“

Ústavný súd uznesením č. k. I. ÚS 397/2015-39 zo 7. októbra 2015 prijal sťažnosť sťažovateľa podľa § 25 ods. 3 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) na ďalšie konanie v časti namietaného porušenia jeho základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných priet'ahov podľa čl. 48 ods. 2 ústavy a práva na prejednanie záležitosti v primeranej lehote podľa čl. 6 ods. 1 dohovoru postupom okresného súdu v namietanom konaní v období po nadobudnutí právoplatnosti nálezu ústavného súdu č. k. III. ÚS 82/08-50 zo 16. júla 2008. V časti namietaného porušenie označených práv sťažovateľa postupom krajského súdu bola sťažnosť odmietnutá ako zjavne neopodstatnená.

Predseda okresného súdu na výzvu ústavného súdu vo svojom vyjadrení sp. zn. Spr. 1229/2015 zo 7. decembra 2015 (doručenom ústavnému súdu 21. decembra 2015) okrem iného uviedol:

„Dňa 25. 8. 2008 nadobudol právoplatnosť nález Ústavného súdu Slovenskej republiky č. k. III. ÚS 82/08-50 zo dňa 16. 7. 2008. Na základe uvedeného nálezu je postup vo veci sp. zn. 25 C 220/2006 pravidelne sledovaný.

V období od roku 2008 súd konal vo veci plynule, jednotlivé úkony boli vykonávané v primeraných časových intervaloch. Po vykonaní dokazovania súd pôvodne vec meritórne rozhodol rozsudkom č. k. 25 C 220/2006-445 zo dňa 7. 5. 2009, ktorý bol napadnutý odvolaním zo strany navrhovateľa. Krajský súd v Nitre uznesením č. k. 8 Co 252/2009-493 zo dňa 15. 7. 2010 prvostupňové rozhodnutie zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie okresnému súdu dňa 3. 9. 2010. V zmysle rozhodnutia odvolacieho súdu bolo potrebné doplniť dokazovanie, preto prvostupňový súd v týchto intenciách pokračoval v konaní a zabezpečoval potrebné dôkazy. Zároveň sa musel zaoberať aj návrhom na delegovanie veci inému súdu a opakovanými námietkami zaujatosti voči vec prejednávajúcemu sudcovi. Taktiež súd rozhodoval o zrušení ustanovenia právnej zástupkyne navrhovateľovi a o ustanovení Centra právnej pomoci za zástupcu navrhovateľovi a námietku zaujatosti vzniesol aj sám sudca konajúci vo veci. Voči procesným rozhodnutiam navrhovateľ podával odvolanie, takže spis musel byť predkladaný na rozhodnutie odvolaciemu súdu. Na pojednávaní dňa 12. 7. 2013 bolo dokazovanie vyhlásené za ukončené a súd vec opätovne meritórne rozhodol. Voči rozsudku č. k. 25 C 220/2006-925 zo dňa 12. 7. 2013 podali obaja účastníci odvolanie a spis bol predložený odvolaciemu súdu dňa 19. 11. 2013. Krajský súd v Nitre rozsudkom č. k. 8 Co 393/2013-1151 zo dňa 5. 3. 2015 rozhodnutie súdu prvého stupňa v merite veci potvrdil a v časti rozhodnutia o náhrade trov konania zrušil a vrátil na nové rozhodnutie. Spis sp. zn. 25 C 220/2006 bol vrátený Okresnému súdu Nitra dňa 22. 4. 2015. Následne súd rozhodol uznesením č. k. 25 C 220/2006 zo dňa 5. 5. 2015 o náhrade trov konania a uznesením č. k. 25 C 220/2006-1179 zo dňa 27. 6. 2015 o odmene a náhrade hotových výdavkov ustanovenej právnej zástupkyňi navrhovateľa.

Rozsudok Okresného súdu Nitra č. k. 25 C 220/2006-925 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Nitre č. k. 8 Co 393/2013-1151 zo dňa 5. 3. 2015 nadobudol právoplatnosť dňa 5. 5. 2015. Navrhovateľ podal voči rozhodnutiu Krajského súdu v Nitre, ktorým bol prvostupňový rozsudok potvrdený, dňa 13. 5. 2015 dovolanie a voči uzneseniu o náhrade trov konania odvolanie, preto sa spis sp. zn. 25 C 220/2015 nachádza od 12. 11. 2015 na Krajskom súde v Nitre.

Predmetom sporu je ochrana osobnosti a náhrada nemajetkovej ujmy, pričom podľa vyjadrenia zákonného sudcu išlo o skutkovo a právne náročnú vec. Navrhovateľ predkladal súdu viaceré rozhodnutia iných súdov v obdobných konaniach, čo bolo náročné na štúdium, pričom spis má t. č. 1183 strán. Máme za to, že celkovú dĺžku konania neovplyvnili zbytočné prietahy zo strany súdu, ale k dĺžke konania výraznou mierou prispel práve navrhovateľ svojim správaním a prístupom k veci ako aj svojimi častými zmätočnými požiadavkami a procesnými podaniami /návrhy na delegovanie veci, opakované námietky zaujatosti a pod./, čím maril riadny priebeh konania.

V prílohe predkladám podrobnú chronológiu postupu vo veci sp. zn. 25 C 220/2006, ktorú vypracoval zákonný sudca [REDAKOVANÉ] a to od roku 2008 až doposiaľ, ako aj stanovisko zákonného sudcu k dĺžke konania, v ktorej poukazuje na správanie sa navrhovateľa a jeho úkony smerujúce k mareniu konania, z ktorých možno vyvodit' zámer predlžovať konanie za účelom následného sťažovania sa na porušenie jeho práv na prerokovanie veci bez zbytočných prietahov.

Žiadame, aby vyššie uvedené skutočnosti boli pri rozhodovaní zohľadnené, pričom rozhodnutie vo veci ponechávame na úvahu Ústavného súdu SR. Zároveň oznamujeme, že v zmysle § 30 ods. 2 zákona č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov, v znení neskorších predpisov, súhlasíme s tým, aby ústavný súd upustil od ústneho pojednávania, nakoľko od tohto pojednávania nemožno očakávať ďalšie objasnenie veci.“

Zákonný sudca predložil ústavnému súdu podrobnú chronológiu postupu okresného súdu v namietanom konaní:

„Rok 2008

Spis na Krajskom súde Nitra od 15. 4. 2008 (čl. 400)

Spis vrátený z Krajského súdu Nitra 23. 2. 2009

Rok 2009

Spis vrátený z Krajského súdu v Nitre 23. 2. 2009 (čl.402).

Dňa 24. 2. 2009 pokyn sudcu na doručenie uznesenia Krajského súdu Nitra 9Co/78/2008-402 a 9Co/79/2008. Pokyn bol vykonaný 24. 2. 2009 (čl. 407 p. v.).

Súčasne bol nariadený termín pojednávania na deň 7. 5. 2009 (čl. 408).

Dňa 4. 5. 2009 zástupkyňa navrhovateľa [REDAKOVANÉ] podala vo veci písomné vyjadrenie (čl.409, 410, 411). Toto písomné podanie bolo dané tesne pred pojednávaním dňa 4. 5. 2009. Vo veci nariadené pojednávanie 7. 5. 2009. Pričom súdnu písomnosť o nariadení pojednávania prevzala 20. 4. 2009 (čl. 408). Okrem toho súdu zaslala iné listiny čl.415, 416, 417, 418, 419, 420, 421, 422, 423, 424, 425, 426.

Podaním zo dňa 4. 5. 2009 bola navrhnutá ďalšia zmena návrhu na sumu 5 000 000 SK.

Súd vo veci nariadil pojednávanie 7. 5. 2009 (čl. 431). Na tomto pojednávaní súd pripustil zmenu návrhu (čl. 432).(Tu pripomínam, že išlo už v poradí o tretiu zmenu návrhu).

Vo veci rozhodol Okresný súd Nitra dňa 7. 5. 2009 a vo veci vyhlásil rozsudok. Uložil odporcovi zaplatiť 500 eur a vo zvyšku súd návrh zamietol (čl. 434, 435).

Na čl. 436 je špecifikácia trov konania.

Na čl. 443 je písomné povolenie výnimky na vypracovanie rozhodnutia v predĺženej lehote.

Na čl. 445 je písomne vypracovaný rozsudok, ktorý bol doručený PZN 3. 8. 2009 a PZO 7. 8. 2009.

Zástupkyňa navrhovateľa dňa 7. 8. 2009 podala písomné odvolanie (čl.452, 453, 454, 455, 456, 457, 458, 459, 460, 461, 462, 463, 464). Len toto písomné odvolanie obsahuje 12 strán písaných na reverze a averze.

Na čl. 465 je špecifikácia trov konania.

Na čl. 467 je pokyn sudcu zo dňa 20. 8. 2009 na doručenie odvolania.

Odvolanie bolo doručené PZO 25. 8. 2009 (čl. 467). Odporca na čl. 468, 469, 470, 471, 472 podal odvolanie proti rozsudku v elektronickej forme, ktoré potom doplnil písomne na čl. 473 až 476 dňa 26. 8. 2009. Na čl. 479 je pokyn sudcu datovaný 3. 9. 2009 na doručenie odvolania a predloženia spisu Krajskému súdu v Nitre. Tento pokyn bol zrealizovaný 8. 9. 2009 (čl. 479). Listiny boli doručené PZN 9. 9. 2009 a PZO 16. 9. 2009.

Čl. 482 PZO vo veci poslal písomné vyjadrenie. Na čl. 484 až 486 je písomné vyjadrenie PZN. Dňa 23. 9. 2009 je pokyn sudcu, aby táto listina bola doručená PZO, čo sa stalo 9. 10. 2009. Na čl. 488 je podacia pečiatka Krajského súdu v Nitre podľa, ktorej vec bola na Krajskom súde v Nitre 6. 10. 2009.

Vec bola na Krajskom súde od 6. 10. 2009.

Krajský súd vo veci vyhlásil rozsudok 15. 7. 2010 (čl. 491a). Pokyn predsedníčke senátu Krajského súdu v Nitre je zo dňa 29. 12. 2009.

Rok 2010

Krajský súd vo veci pojednával 15. 7. 2010 (čl. 492). Na čl. 492 je zápisnica o verejnom vyhlásení rozhodnutia.

Na čl. 493 je rozhodnutie Krajského súdu v Nitre zo dňa 15. 7. 2010 Č. k. 8Co/252/2009-493.

Spis bol vrátený z Krajského súdu v Nitre na Okresný súd v Nitre 3. 9. 2010 (čl. 493).

Na čl. 505 zo dňa 3. 9. 2010 je pokyn sudcu na expedíciu horecitovaného uznesenia Krajského súdu v Nitre. Pokyn bol zrealizovaný 3. 9. 2010.

Toho istého dňa súd zaslal písomný prípis zástupkyňi navrhovateľa, aby súdu zahlásila skutočnosti, ktoré sú potrebné pre rozhodnutie súdu.

Na čl. 506 je pokyn sudcu na nariadenie pojednávania na deň 24. 10. 2010 na 9.00.

Na čl. 508 je písomná žiadosť zástupkyňi navrhovateľa doručená a súd 6. 10. 2010 s tým, že navrhovateľ sa nachádza vo výkone v [REDAKOVANÉ] a preto komunikácia je s ním sťažená. Zároveň žiada odročiť pojednávanie na deň 22. 10. 2010 z dôvodu kolízie na súdnom pojednávaní. Súd v tom pripomína, že predvolanie na deň 22. 10. 2010 bolo doručené PZN 4. 10. 2010.

Na čl. 510 PZO ospravedlnil svoju neúčast' a to podaním zo dňa 22. 10. 2010.

Na čl. 513 je zápisnica o pojednávaní zo dňa 22. 10. 2010. Obaja PZ účastníkov neúčast' ospravedlnili a preto súd vo veci nemohol pojednávať. Súčasne odročil pojednávanie na deň 19. 11. 2010 (čl. 513 p. v).

Na čl. 517 je znovu vyjadrenie navrhovateľa datované 12. 11. 2010 doručené na súd 16. 11. 2010. Vyjadrenie je založené na čl. 518, 519, 520.

Na čl. 521, 522, 523, 524, 525, 526, 527 navrhovateľ zaslal doplnenie návrhu na podklade rozhodnutia odvolacieho súdu. Toto podanie má 7 strán, pričom toto podanie je napísané aj na líce a rube každej strany. Podanie je datované 3. 11. 2010.

Súd vo veci pojednával 19. 11. 2010 (čl. 529, 530, 531, 532, 533). Na tomto pojednávaní zástupcovia účastníkov predniesli, že žiadajú vykonať ďalšie dokazovanie.

PZN navrhla vypočúť svedkov (čl. 530). Podobne PZO žiadal vypočúť svedkov. Súd pojednávajúce odročil na deň 28. 1. 2011, s tým, že vo veci vypočúje navrhnutých svedkov čl. 532, 533). Uložil zástupcom, aby ohlásili ich presné adresy a iné dokazovanie.

Na čl. 538 je založené ďalšie podanie navrhovateľa doručené na OS Nitra 23. 11. 2010, kde navrhovateľ podal okrem iného návrh: aby súd nariadil odporcovi aj ospravedlniť sa.

Dňa 7. 11. 2010 na čl. 543 je úradný záznam, podľa ktorého PZN sa vyjadruje, že nemá námietky, aby súd podal návrh, aby táto vec bola delegovaná na Okresný súd Piešťany, v obvode, ktorého navrhovateľ vykonáva výkon trestu.

Na čl. 548 je uznesenie č. k. 25C/220/2006-548, ktorým vyzýva odporcu, aby sa vyjadril, či súhlasí, aby vec bola delegovaná na Okresný súd Piešťany s doložkou podľa zákonného ustanovenia § 101 ods. 3 OSP, že ak sa odporca v lehote do 5 dní k tomuto nevyjadrí, bude súd predpokladať, že nemá námietky. Uznesenie - výzva bola doručená zástupcovi odporcu 14. 12. 2010 (čl. 548).

Na čl. 552 je písomné podanie navrhovateľa, v ktorom súdu oznamuje, že nesúhlasí s tým, aby sa konanie konalo v jeho neprítomnosti a žiada, aby súd pojednával v útvare pre výkon trestu odňatia slobody v [REDACTED].

Na čl. 553 je písomné oznámenie PZN, aby súd vypočul svedkov [REDACTED] a [REDACTED], s tým, aby bola zabezpečená účasť navrhovateľa na pojednávaní 28. 1. 2011.

Rok 2011

Na základe horeuvedených skutočností s poukazom na návrhy navrhovateľa a jeho PZ. Súd túto vec dňa 4. 1. 2011 predložil na Najvyšší súd SR v Bratislave, aby rozhodol o návrhu na vhodnú delegáciu. Vec bola predložená NS SR 13. 1. 2011 (čl. 562a).

Na čl. 565 je úradný záznam zo dňa 27. 1. 2011, že z horeuvedených dôvodov lebo vo veci rozhoduje NS SR a spis sa nachádza na NS SR - že pojednávanie na deň 28. 1. 2011 sa zrušuje.

Na čl. 568 je oznámenie OS Piešťany o zaslaní fotokópií rozhodnutí OS Piešťany týkajúcich sa navrhovateľa [REDACTED], tieto rozhodnutia sú na čl. 569 až čl. 585.

Na čl. 588 je rozhodnutie NS SR v Bratislave zo dňa 28. 2. 2011: Návrhu na prikázania veci vedenej na Okresnom súde Nitra pod sp. zn. 25C/220/2006 Okresnému

súdu Piešťany sa nevyhovuje. Toto rozhodnutie bolo vrátené na OS Nitra 10. 3. 2011. Toto rozhodnutie bolo doručené PZN 16.3.2011 a PZO 16. 3. 2011.

Na čl. 590 je pokyn sudcu zo dňa 10. 3. 2011, ktorým nariaďuje pojednávanie na deň 15. 4. 2011. Pokyn bol realizovaný 10. 3. 2011.

Na čl. 591 je písomné oznámenie PZN s tým, že sa chce zúčastniť pojednávania. Toto oznámenie bolo doručené na súd 25. 3. 2011.

S poukazom na predchádzajúce návrhy navrhovateľa z decembra 2010, súd dňa 7. 3. 2011 požiadal o eskortu navrhovateľa do Nitry.

Na čl. 592 je záznam, že Ústavný súd SR požiadal o zapožičanie spisu, ktorá listina bola doručená na OS Nitra 8. 4. 2011.

Na čl. 593 je písomné podanie svedkyne novinárky [REDAKOVANÉ], že sa pojednávania nemôže zúčastniť a ospravedlňuje svoju neprítomnosť.

Na čl. 594 je zápisnica zo dňa 15. 4. 2011. Na deň 15. 4. 2011 súd nariadil pojednávanie. Pojednávania sa zúčastnil navrhovateľ, jeho zástupkyňa a zástupca odporcu. Na návrh veliteľa eskorty a na základe informácii ZVJS bolo vyhlásené opatrenie, navrhovateľ sa ponecháva v putách. Počas pojednávania sa navrhovateľ tak správal, že súd nemohol začať pojednávať vo veci. Neustále zasahoval do priebehu procesu, bol poučený o správaní sa v miestnosti, napriek tomu navrhovateľ správanie nezmenil. Povedal, že keď budú porušované jeho ľudské práva, že sa postaví na odpor. Odpor bude vykonávať formou, že bude rušiť pojednávanie. Rušiť pojednávanie bude akýmkoľvek spôsobom, to všetko záleží od okolností. Pripomínam, že aj zástupca odporcu žiadal, aby bol navrhovateľ vykázaný z miestnosti. Reakcia navrhovateľa bola taká, že žiadal, aby boli putá nasadené PZO, lebo sa cíti byť z jeho strany ohrozený. Súčasne sa vyjadril, že pokiaľ mieni súd šaškovať tak ako šaškuje žiada, aby bolo pojednávanie v ZVJS v [REDAKOVANÉ] alebo na inom súde (čl. 595). Súčasne dodal, že pod tým netreba rozumieť, že dáva návrh na vhodnú delegáciu. Žiadal, aby bol prítomný pri vypočúvaní svedkov a podobné. Navrhovateľ sa vyjadril, že porozumel tomu, že mu môže byť uložená poriadková pokuta, resp., že môže byť vykázaný z pojednávacej miestnosti. PZN uviedla, že žiada pojednávanie odročiť a vykonať ho v útvare ZVS v [REDAKOVANÉ] a súčasne navrhovateľ žiadal vypočuť ďalšie FO, pracovníkov kriminalisticko-expertízneho útvaru v Bratislave. Vzhľadom na správanie sa navrhovateľa súd pojednávanie odročil s tým, že pojednávanie bude vykonané v priestoroch

ZVJS [REDACTED]. Inak ani nemohol postupovať lebo navrhovateľ sa správal tak ako je horenapísané. Tu pripomínam, že pojednávania sa zúčastňovali aj príslušníci ZVJS – s utajenou identitou.

Na čl. 598 je oznámenie predsedovi súdu na postup podľa § 15 OSP ohľadne vznesenej námietky zaujatosti.

Na čl. 599 je vyjadrenie sudcu, v tom smere, že pred začatím pojednávania navrhovateľ uviedol, že zaujatosť je zrejmá a očividná. Ide o vyjadrenie zo dňa 15. 4. 2011.

Na čl. 601 predseda Okresného súdu Nitra námietke zaujatosti, ktorú vzniesol navrhovateľ [REDACTED] nevyhovelo a vec bola predložená krajskému súdu v Nitre 19. 4. 2011.

Na čl. 602 listina predsedu Okresného súdu Nitra zo dňa 15. 4. 2011.

Na čl. 603, 604, 605, 606, 607 je uznesenie Krajského súdu v Nitre č. k. 9NcC/10/2011-603, zo dňa 28. 4. 2011, podľa ktorého sudca [REDACTED] nie je vylúčený z prejedávania a rozhodovania veci sp. zn. 25C/220/2006. Vec bola vrátená na okresný súd Nitra 6. 5. 2011. Z dôvodov tohto rozhodnutia je zrejmé, že navrhovateľ tvrdil, že súd koná svojvoľne, sú porušované jeho ľudské práva, nie je mu riadne umožnené realizovať svoje práva, je ponižovaný a šikovaný spôsobom akým sa pojednávanie vedie a ako sa s nim zaobchádza a zaujatosť sudcu je zrejmá a očividná. Krajský súd zaujal stanovisko, že námietka navrhovateľa je neopodstatnená. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť 6. 5. 2011.

Na čl. 608 listinou zo dňa 6. 5. 2011 Okresný súd Nitra sa obrátil dožiadanim na OS Piešťany, aby vypočul navrhovateľa.

Na čl. 609, 610, 611 je písomné podanie navrhovateľa označené ako Sťažnosť a iné. Má 5 strán. Bolo doručené na OS Nitra 28. 4. 2011. Navrhovateľ znovu tvrdí, že prejednávajúci sudca sa mstí, ponižuje a šikamuje jeho osobu, ako aj jeho blízkych, falšuje zápisnice z hlavného pojednávania a tlačí, aby vniesol námietku zaujatosti a žiada, aby vec prejednal iný súd. Ďalej to, že sa dozvedel, že podal návrh na prikázanie veci inému súdu, konkrétne OS Piešťany. Tu pripomína, že ide o rozhodnutie NS SR Bratislava, na čl. 588 a čl. 589 zo dňa 28. 2. 2011 č. k. 2Ndc/l/2011-588, týmto rozhodnutím návrhu na prikázanie veci na OS Piešťany nebolo vyhovené. Túto vec predložil Okresný súd Nitra aj návrh na prikázanie podal Okresný súd Nitra. Čo je zrejmé aj z odôvodnenia tohto rozhodnutia

(čl. 588). Nie je teda pravdivé tvrdenie navrhovateľa, že on podal návrh na prikázanie veci inému súdu.

Na čl. 612 je pokyn sudcu, aby podanie navrhovateľa bolo predložené na Krajský súd v Nitre. Pokyn je datovaný 28. 4. 2011. Okresný súd Nitra tento podnet na čl. 609 predložil Krajskému súdu v Nitre 3. 5. 2011 (čl. 608).

Na čl. 616 až 677 sa nachádzajú listiny potrebné na vykonanie dokazovanie v tejto veci.

Na čl. 678 je podanie advokátky navrhovateľa [REDAKOVANÉ], ktoré bolo doručené na Okresný súd Nitra 26. 6. 2011, kde okrem iného je napísané: navrhovateľ žiada, aby z pojednávania boli robené zvukové záznamy, keďže v zápisniciach z pojednávanií sú nezrovnalosti medzi tým, čo je na pojednávanií povedané a čo je napísané v zápisniciach. Navrhovateľ sa chce osobne zúčastňovať všetkých pojednávanií, kde budú predvolávaní svedkovia. Doslovne je tam napísané, že sa jedná o právne zložitú vec, ktorá bezprostredne súvisí s jeho trestnými vecami vedenými na Okresnom súde Nitra pod č. k. 1T/1/2005 a č. k. 1T/2/2005. Ďalej to, že navrhovateľ vystupuje v iných občianskoprávných konaniach na okresnom súde Galanta na OS BA.

Na čl. 679 je listina Okresnému súdu Piešťany, označená: Vrátenie dožiadania. Táto vec bola vrátená z Okresného súdu Piešťany dňa 30.6.2011 (čl.679), s tým, že vec sa vracia späť bez vybavenia nakoľko vypočúvaný (navrhovateľ) odmietol vypovedať.

Na čl. 680 a čl. 681 je dožiadanie Okresného súdu Nitra, ktoré bolo doručené na OS Piešťany 12. 5. 2011. Súčasne je tam založené potvrdenie, že táto vec bola prijatá na OS Piešťany 12. 5. 2011 (čl. 681).

Na čl. 690 je žiadosť o predvedenie odsúdeného na deň 24. 6. 2011 OS Piešťany.

Na čl. 692 a čl. 693 je zápisnica napísaná v [REDAKOVANÉ] dňa 24. 6. 2011. Táto zápisnica bola napísaná aj za prítomnosti zástupkyne navrhovateľa [REDAKOVANÉ] a za prítomnosti PZ odporcu [REDAKOVANÉ]. Výslovne je v tejto zápisnici napísané: výsluch nevykonáva zákonný sudca, nebudem ani sa nemôžem tohto výsluchu zúčastniť. Dokazovanie vykonané prostredníctvom dožiadaného súdu je nielenže neúčinné, ale znemožňuje mi dokazovať moje argumenty a porušovanie mojich práv. Nebudem preto vypovedať, ani vykonávať úkony cestou dožiadaného súdu lebo by som tým legitimoval

porušenie mojich práv. Ďalej, že mu nebolo umožnené preštudovať si spis, napriek tomu, že spis sa nachádza predou mnou na stole.

Na čl. 694 súd nariadil pojednávajúce na deň 28. 7. 2011. Pokyn zo dňa 30. 6. 2011 zrealizovaný 1. 7. 2011.

Čl. 695 až 728 listiny potrebné pre vykonanie dokazovania.

Na čl. 729 je podanie [REDAKOVANÉ], v ktorom žiada o predĺženie lehoty o 20 dní na predloženie dôkazov v konaní. Listina bola doručená na OS Nitra 6. 7. 2011.

Čl. 730 písomne podanie PZN [REDAKOVANÉ] doručené a OS Nitra 14. 7. 2011, aby sa vo veci vyhotovoval zvukový záznam. Ďalej, aby sa súdne pojednávajúce vykonávalo v prítomnosti navrhovateľa.

Písomné podanie navrhovateľa a opätovne vznesená námietka zaujatosti čl. 735, 736, 737, 738, 739 spolu 9 strán (písané obojstranne). Námietka bola doručená na OS Nitra 18. 7. 2011.

Na čl. 744 vyjadrenie [REDAKOVANÉ] datované 20. 7. 2011.

Na čl. 745 pokyn súdu s tým, že vzhľadom na vznesenú námietku súd zrušuje nariadené pojednávajúce na deň 28. 7. 2011.

Na čl. 746 telefonicky oznámené zrušené pojednávajúce datované 25. 7. 2011.

Na čl. 748 listina ohľadne námietky zaujatosti predsedu súdu, tým, že spis bude predložený na KS v Nitre.

Na čl. 749 predseda OS Nitra predkladá spis KS v Nitre o námietke zaujatosti. Spis predložený KS Nitra 26. 7. 2011 (čl. 749).

Na čl. 756 až 758 Uznesenie KS v Nitre z 28. 7. 2011 č. k. 5NcC/16/2011-756: sudca [REDAKOVANÉ] nie je vylúčený z prejednávania a rozhodovania v tejto veci. Uznesenie a celý spis bol vrátený na OS Nitra 7. 8. 2011.

Na čl. 758 p.v. pokyn sudcu zo dňa 17. 8. 2011, aby toto rozhodnutie bolo doručené zástupcom účastníkov konania čo bolo zrealizované 23. 8. 2011.

Na čl. 759 pokyn sudcu zo dňa 24. 8. 2011 nariadené pojednávajúce na deň: 9. 9. 2011. Pokyn sudcu toho istého dňa 24. 8. 2011 zrealizovaný.

Na čl. 765 písomná žiadosť PZ navrhovateľa [REDAKOVANÉ] doručená na Okresný súd Nitra 30. 8. 2011, ktorou žiada o zrušenie jej zastupovania. Súčasne žiada súd o odročenie pojednávajúce určeného na deň 9. 9. 2011.

Na čl. 766 súdna písomnosť - doručenka adresovaná [REDAKOVANÉ], ktorá bola vrátená ako nedoručená s poznámkou: adresát neznámy.

Na čl. 768 písomne podanie navrhovateľa doručené 6. 9. 2011 súčasne k tomuto písomnému podaniu vznesená námietka zaujatosti založená na čl. 769.

Na čl. 772 pokyn sudcu na zrušenie nariadeného pojednávania zo dňa 6. 9. 2011 zrealizovaný 7. 9. 2011.

Na čl. 774 úradný záznam zo dňa 7. 9. 2011 o zrušení pojednávania, čo bolo oznámené svedkom.

Na čl. 775 oznámenie o vznesení námietky zaujatosti datovanej 7. 9. 2011.

Na čl. 776 vyjadrenie [REDAKOVANÉ] ohľadne námietky zaujatosti.

Na čl. 777 úradný záznam zo dňa 9. 9. 2011, že pojednávanie nariadené na deň 9. 9. 2011 bolo zrušené titulom vznesenia námietky zaujatosti navrhovateľa.

Na čl. 778 oznámenie predsedu okresného súdu Nitra zo dňa 9. 9. 2011.

Na čl. 779 vec predložená na Krajský súd v Nitre toho istého dňa 9. 9. 2011 na rozhodnutie ohľadne námietky zaujatosti.

Na čl. 784 až 787 rozhodnutie Krajského súdu v Nitre zo dňa 16. 9. 2011 č. k. 6NcC/21/2011-784 s tým, že sudca [REDAKOVANÉ] nie je vylúčený z prejednávania a rozhodovania tejto veci. Spis vrátený na OS Nitra 27. 9. 2011 (čl.784).

Na čl. 788-790 Uznesenie Okresného súdu Nitra zo dňa 27. 9. 2011 č. k. 25C/220/2006-788 s tým, že bol zrušený výrok, ktorým bola navrhovateľovi ustanovená zástupkyňa z radov advokátov, v osobe advokátky [REDAKOVANÉ]. Súd ustanovil navrhovateľovi v tomto konaní zástupcu: Centrum právnej pomoci, Nám. Slobody 12 Bratislava. Toto uznesenie bolo doručené navrhovateľovi 11. 10. 2011.

Na čl. 793, 794 a 795 navrhovateľ podal odvolanie voči horecitovanému uzneseniu, ktoré bolo doručené na OS Nitra 27. 10. 2011. V odvolaní okrem iného navrhovateľ žiada zrušiť horecitované uznesenie s tým, že súčasne potvrdzuje, že požiadal o úplné zrušenie právneho zastupovania.

Na čl. 796 pokyn sudcu ohľadne odvolania navrhovateľa datovaný 20. 10. 2011 zrealizovaný 21. 10. 2011.

Na čl. 799 fotokópia písomného podania navrhovateľa adresované Centrum právnej pomoci, ktoré mu bola doručená 12. 4. 2011, kde navrhovateľ výslovne nechce a nepraje si,

aby taký skurvený, pojebaný bastardi ako vy zastupovali, či už vo veciach mojich žalôb alebo akékoľvek inak a podobne neslušné výrazy.

Na čl. 801 odvolanie predložené KS v Nitre 9. 11. 2011.

Na čl. 802, 803, 804 rozhodnutie KS v Nitre zo dňa 30.11.2011 č. k. 5Co/294/2011-82, v ktorom odvolací súd zrušuje Uznesenie súdu prvého stupňa, ktorým bolo navrhovateľovi ustanovené za zástupcu Centrum právnej pomoci, Nám. Slobody 12 Bratislava. V dôvodoch je inak napísané s tým, že navrhovateľ na ustanovení zástupcu netrvá (čl. 804). Toto uznesenie bolo doručené na OS Nitra 19. 12. 2011. Zástupcovi odporcu bolo doručené 20. 2. 2012. Navrhovateľovi bolo doručené 15. 8. 2012 (čl. 804). To preto lebo navrhovateľ bol pôvodne v ústave v [REDAKOVANÉ] a potom bol premiestnený do [REDAKOVANÉ].

Rok 2012

Čl. 806 nariadené pojednávanie na deň 2. 3. 2012. Pokyn zo dňa 10. 1. 2012 zrealizovaný 10. 1. 2012.

Na čl. 807 doručienka od navrhovateľa vrátená na Okresný súd Nitra, že adresát je neznámy, a že bol premiestnený 21. 2. 2012 do UVTOS v [REDAKOVANÉ]. Doručienka vrátená na OS Nitra 23. 2. 2012. Keďže doručienka bola vrátená na OS Nitra 23. 2. 2012 a pojednávanie bolo nariadené na 2. 3. 2012, keďže mesiac február má 28 dní, resp. 29 súd preto zrušil nariadené pojednávanie na deň 2. 3. 2012 s tým, aby bola zachovaná 5 dňová lehota na prípravu pojednávania. Súd ďalej bral do úvahy to, že navrhovateľ má viacero súdnych pojednávaní na rôznych súdoch na území SR.

Na čl. 810 pojednávanie 2.3.2012 (čl. 810). Pojednávania sa nezúčastnil navrhovateľ lebo nemal doručenie vykázané.

Súd zisťoval miesto výkonu trestu odporcu, resp. miesto jeho hospitalizácie.

Na čl. 812 UVTOS [REDAKOVANÉ] oznamuje 15. 3. 2012, že navrhovateľ je vo výkone v [REDAKOVANÉ].

Listina na čl. 813 fotokópia podania navrhovateľa, ktorá bola doručená na OS Nitra 26. 3. 2012. v tejto listine navrhovateľ uviedol skutočnú adresu miesta svojho pobytu.

Na čl. 814 písomné podanie navrhovateľa doručené na Okresný súd Nitra 26. 3. 2012. Z tejto listiny sa súd dozvedel, že navrhovateľ je vo výkone trestu v [REDAKOVANÉ]. Okrem iného znovu žiada, aby mu bolo zrušené zastupovanie jeho osoby.

Na čl. 815, 816 dožiadanie adresované na Okresný súd Trenčín datované 26. 3. 2012. okrem iného súd ho dal vypočuť ohľadne písomného podania na čl. 814, ktoré bolo doručené OS Nitra 26. 3. 2012. Súd ďalej preto takto postupoval lebo mu bolo známe, že navrhovateľ má iné pojednávania na iných súdoch na území SR.

Na čl. 815 dožiadanie bolo doručené na OS Trenčín 2. 4. 2012.

Na čl. 820 písomne podanie navrhovateľa adresované na OS Trenčín, na tento súd doručené 28. 5. 2012 navrhovateľ oznamuje, že nerozumie čo myslí pod pojmom delegovať vec na OS Trenčín. Súčasne oznamuje, že nesúhlasí, aby sa úkony robili dožiadaným súdom.

Na čl. 821 je zápisnica o výsluchu navrhovateľa zapísaná na UVTOS [REDAKOVANÉ]. Okrem iného, navrhovateľ tvrdí, že ohľadne jeho premiestňovania nemôže súd informovať lebo má množstvo pojednávanií na rôznych miestach Slovenska, lebo nie je možné vopred vedieť kedy, kde a ako dlho sa bude nachádzať.

Na čl. 823 Okresný súd Trenčín vracia spis na Okresný súd Nitra, ktorý spis bol vrátený 19. 6. 2012.

Okrem toho v mesiaci jún 2012 vo veci bol sudca vypočúvaný vyšetrovateľom PZ SR v Nitre ako svedok na podnet navrhovateľa ohľadne trestného činu marenia spravodlivosti. Tento výsluch sa realizoval na 2x (čl. 841).

Na čl. 825 navrhovateľ písomným podaním zo dňa 14. 9. 2012 oznamuje, že nedáva súhlas, aby sa pojednávanie robilo v jeho neprítomnosti. Ďalej žiada, aby mohol preštudovať celý predmetný spis. Toto mu súd umožnil cestou dožiadaných súdov, Okresný súd Piešťany a OS Trenčín. Navrhovateľ odmietol štúdium spisov. Odmietol vypočutie s tým, že bude vypovedať len pred zákonným sudcom. Súd tak postupoval podľa zákonného ustanovenia § 39 ods. 1 OSP.

Na čl. 825a je dotaz na ministerstvo spravodlivosti zo dňa 9. 10. 2012. (§ 39 ods. 1 OSP – neúčelné trovy)

Na čl. 826 pokyn súdu zo dňa 9. 10. 2012.

Na čl. 829 zaslanie súdneho spisu.

Na čl. 830 informácia ohľadne eskorty a nákladov zo dňa 16. 11. 2013.

Rok 2013

Na a 835, 836 predloženie spisu NS SR s tým, aby vec bola delegovaná na OS Trenčín dňa 16. 1. 2013, titulom hospodárnosti konania. (Navrhovateľ trvá, aby bol osobne prítomný pri vykonávaní všetkých dôkazov a vypočúvaní svedkov, ako aj osobitosťou účastníka konania, ďalej preto, že navrhovateľ podáva námietky zaujatosti, žiada študovať spis, ale pred dožiadaným súdom odmieta študovať spis, nespokojnosť so všetkými úkonmi OS Nitra. Titulom podávania rôznych podnetov na iné štátne orgány, absolútna nespokojnosť so súdom.) Súčasne aj preto, že navrhovateľ má iné pojednávania na iných súdoch na území SR.

Na čl. 838 dňa 31. 1. 2013 spis na NS SR.

Na čl. 839 Uznesenie NS SR zo dňa 14. 2. 2013 č. k. 6Ndc/3/2013, ktorým rozhodnutím sa vec sa na prikázanie OS Trenčín nevyhovuje. Spis vrátený na OS Nitra dňa 21. 2. 2013 (čl.839).

Na čl. 840 pokyn sudcu zo dňa 21. 2. 2013 na doručenie tohto rozhodnutia zrealizovaný 27. 3. 2013.

Na čl. 841 úradný záznam sudcu, ktorý sa dňa 25. 2. 2013 dozvedel, že navrhovateľ podal podnet pre zločin marenia spravodlivosti podľa § 344 Trestného zákona, vec je evidovaná na OR PZ Nitra a v tejto veci bol sudca 2x vypočúvaný ako svedok v mesiaci máj 2012 a mesiaci jún 2012. (čl.842) sudca vzniesol námietku zaujatosti dňa 26. 2. 2013.

Na čl. 843 vyjadrenie sudcu zo dňa 26. 2. 2013. Námietka zaujatosti podaná preto lebo takéto správanie navrhovateľa prejednávajúceho sudcu neúmerne preťažovalo a celé konanie vo veci sťažovalo. Tiež nebolo zo strany polície oznámené ako bol vybavený podnet navrhovateľa.

Na čl. 845 žiadosť predsedu okresného súdu Nitra na PZ SR v Nitre ohľadne stavu podnetu navrhovateľa datovaná 27. 3. 2013.

Na čl. 847 záznam, že spis bol vrátený z Ústavného súdu SR na Okresný súd Nitra 26. 3. 2013.

Na čl. 850 oznámenie PZ SR v Nitre zo dňa 21. 3. 2013, kde národná Protikorupčná jednotka, expozitúra Nitra - západ oznamuje, že vo veci sa viedlo predprípravné konanie a obsah podaní navrhovateľa bolo vyhodnotené ako sťažnosť menovaného na sudcov OS Nitra činných v jeho civilných veciach. Toto oznámenie bolo doručené na OS Nitra 21. 3. 2013.

Na čl. 851 úradný záznam predsedu OS Nitra zo dňa 22. 3. 2013.

Na čl. 852 rozhodnutie predsedu Okresného súdu Nitra o neodňatí vecí.

Na čl. 853 predloženie spisu na Krajský súd v Nitre, spis bol predložený 7. 3. 2013.

Na čl. 855 až 859 Uznesenie Krajského súdu Nitra zo dňa 2. 4. 2013 č. k. 7NcC/8/2013-855 s tým, že sudca nie je vylúčený z prejednávania a rozhodnutia vecí. Rozhodnutie doručené na OS Nitra 8. 4. 2013. Toto rozhodnutie bolo doručené navrhovateľovi 18. 4. 2013.

Na čl. 861a navrhovateľ na žiadosť súdu oznamuje, že nesúhlasí, aby sa pojednávalo v jeho neprítomnosti. Listina doručená na OS Nitra 10. 7. 2013.

Na čl. 862 pojednávanie nariadené na deň 12. 7. 2013. Pokyn 12. 4. 2013. Pokyn bol zrealizovaný 18. 6. 2013.

Na čl. 865 zajedanie pojednávacej miestnosti na č. d. 20 na deň 12. 7. 2013.

Na čl. 869 až 897 dôkazné listiny.

Na čl. 898 až 922 zápisnica o pojednávaní zo dňa 12. 7. 2013. Pojednávanie sa začalo o 9.00 (čl. 898) a skončilo 15.10 hod (čl. 922). Navrhovateľovi bolo umožnené poskytnutie obedňajšej prestávky. Teda pojednávanie trvalo 6 hodín aj 10 min, nerátajúc prestávku. Zápisnica z pojednávania má 25 strán. Toho istého dňa bol vyhlásený rozsudok (čl. 922) a bolo uložené odporcovi povinnosť zaplatiť 1000 eur s tým, že súd návrh vo zvyšku zamietol. Prakticky súd pojednával celý pracovný deň.

Na čl. 923 odporca poslal písomné oznámenie, že podáva odvolanie.

Na čl. 925 až 979 písomne vypracovaný Rozsudok, ktorý má 54 strán.

Na čl. 980 písomné podanie navrhovateľa doručené na OS Nitra 12. 9. 2013.

Na čl. 981 až 999 písomné odvolanie navrhovateľa doručené na OS Nitra 2. 10. 2013. Jeho odvolanie má 19 strán, písané až na poslednú stranu na oboch stranách, t. j. spolu 37 strán.

Na čl. 1000 až 1125 listinné dôkazy a prílohy navrhovateľ, ktoré navrhovateľ zaslal k odvolaniu. Teda spolu 125 strán.

Na čl. 1129 až 1134 odvolanie odporcu doručené na OS Nitra 16. 10. 2013.

Na čl. 1135 pokyn sudcu zo dňa 2. 10. 2013 zrealizovaný 12. 11. 2013.

Na čl. 1136 spis predložený Krajskému súdu v Nitre 19. 11. 2013.

Na čl. 1137 dňa 3. 12. 2013 Okresný súd Nitra Krajskému súdu Nitra predložil ďalšie podania, ktoré zaslal navrhovateľ na Okresný súd Nitra, ide o podania označené: Žiadosť (čl. 1138), doplnenie odvolania čl. 1139, prílohy k doplneniu odvolania (čl. 1140).

Rok 2014

Na čl. 1136 spis predložený Krajskému súdu Nitra 19. 11. 2013. (čl. 1136).

Na čl. 1141 až 1145 listiny navrhovateľa adresované Krajskému súdu v Nitre, ktoré boli doručené na KS v Nitre 16. 7. 2014.

Celý rok 2014 bol spis na Krajskom súde v Nitre.

Rok 2015

Na čl. 1147 Krajský súd v Nitre nariadil termín verejného vyhlásenia rozhodnutia 5. 3. 2015.

Na čl. 1148 oznam o verejnom vyhlásení rozsudku.

Na čl. 1149 zápisnica o verejnom vyhlásení rozhodnutia zo dňa 5. 3. 2015.

Na čl. 1151 spis vrátený na Okresný súd Nitra dňa 22. 4. 2015.

Na čl. 1151 až 1160 je písomne vypracovaný Rozsudok Krajského súdu v Nitre 8Co/393/2013 zo dňa 5. 3. 2015.

Na čl. 1165 dovolanie navrhovateľa zaslané na OS Nitra 13. 5. 2015.

Na čl. 1170 rozhodnutie Okresného súdu Nitra zo dňa 5. 5. 2015 o náhrade trov konania. Toto rozhodnutie bolo doručené navrhovateľovi 8. 6. 2015 a zástupcovi odporcu 9. 6. 2015.

Na čl. 1173 Uznesenie Okresného súdu Nitra zo dňa 14. 5. 2015 doručené navrhovateľovi 12. 6. 2015 a zástupcovi odporcu 16. 6. 2015.

Na čl. 1175 odvolanie navrhovateľa voči Uzneseniu Okresného súdu Nitra.

Na čl. 1178 pokyn sudcu na doručenie odvolania. Odvolanie bolo doručené PZO 12. 8. 2015

Na čl. 1179 až 1182 Uznesenie OS Nitra zo dňa 27. 6. 2015 č. k. 25C/220/2006-1179, ktorým Okresný súd ustanovenej advokátke navrhovateľa priznal odmenu a náhradu hotových výdavkov.

Na čl. 1178a odbor kriminálnej polície OO PZ Bratislava 5 žiada o zaslanie fotokópie rozsudkov: Okresného súdu Nitra ako aj Krajského súdu v Nitre.

Na čl. 1183 Žiadosť o súčinnosť Centra právnej pomoci.

Som toho názoru, že vo veci som rozhodoval nestranne, spravodlivo a bez zbytočných prietahov. V tejto veci ako pridelenej veci som konal plynulo bez zbytočných prietahov. Svoj pracovný čas som riadne využíval a súčasne som rozhodoval dostatočne veľký počet sporov. Nekonal som zdlhávo. Svoj pracovný čas som riadne využíval. Vzhľadom na náročnosť - opakujem osobitnú náročnosť v tejto veci - danú správaním navrhovateľa som musel veľký čas a dlho venovať sa štúdiu spisu právnych noriem, slovenských judikátov, českých judikátov, európskych judikátov, vybavovať bežnú agendu - vždy som robil všetky úkony v spise, ktoré smerovali k vytyčenou pojednávania a rozhodnutiu vo veci samej. Spis má skoro 2 000 strán a vždy som v tejto veci sa tvorivo správal.

Som presvedčený, že som postupoval vo veci podľa zákonného ustanovenia § 6 OSP, ktoré zákonné ustanovenie prikazuje, aby súd konal v súčinnosti so všetkými účastníkmi konania a postupoval som tak, aby ochrana práv bola rýchla a účinná. Ďalej som postupoval podľa zákonného ustanovenia § 100 ods. 1 OSP, podľa ktorého len čo sa konanie začalo postupoval som v ňom a súd i bez ďalších návrhov tak, aby vec bola čo najrýchlejšie prejednaná a rozhodnutá. Čo sa týka dožiadania postupoval som podľa § 39 ods. 1 OSP. Navrhovateľ je vo výkone trestu, jeho účasť je potrebná zabezpečovať eskortou, pojednávať v osobitnej pojednávačke. Teda ide o zvýšené a neúčelné trovy konania. Postup podľa zákonného ustanovenia § 39 ods. 1 OSP považujem za zákonný postup.

Čo sa týka prikázania veci inému súdu postupoval som tak podľa zákonného ustanovenia § 12 ods. 2 OSP. Vec možno prikázať inému súdu toho istého stupňa aj z hľadiska vhodnosti. Ide o vhodnú delegáciu. Takýto návrh môže byť daný aj z podnetu súdu.

Podľa zákonného ustanovenia § 117 ods. 1 OSP som robil všetky vhodné opatrenia, aby sa zabezpečilo splnenie účelu pojednávania a úspešné vykonávanie dôkazov.

Postupoval som podľa zákonného ustanovenia § 119 ods. 1 OSP podľa, ktorého pojednávanie sa môže odročiť len z dôležitých dôvodov, ktoré sa musia oznámiť, vždy som oznámil deň, kedy sa bude konať nové pojednávanie. Pre prípad, že navrhovateľ znášal námietku zaujatosti vtedy som neoznamoval, kedy sa bude konať nové pojednávanie.

Predmetom konania je návrh na ochranu osobnosti. Podľa samotného tvrdenia navrhovateľa právna zložitosť bola preukázaná. Podľa môjho názoru vec bola aj skutkové

zložitá, pretože navrhovateľ súdu predkladal rôzne podania a rozhodnutia iných súdov v obdobných veciach. Toto bolo náročné na štúdium a spis má doteraz 1180.

Súčasne poukazujem na správanie navrhovateľa, ktoré správanie podľa môjho názoru malo výrazný vplyv na doterajšiu dĺžku konania. Navrhovateľ viackrát menil návrhy na začatie konania. Viackrát vznášal námietku zaujatosti (3x), súčasne podával rôzne podania, sťažnosti a podobne. Prakticky jeden celý rok podával námietky zaujatosti. Pôvodne súhlasil s tým, aby pojednávanie sa konalo v jeho neprítomnosti. Potom zmenil svoje stanovisko a žiadal, aby sa pojednávanie konalo v jeho neprítomnosti. Bolo potrebné, aby jeho účasť zabezpečovala eskorta.

V mesiaci apríl (15. 4. 2011), keď súd nariadil pojednávanie tak sa navrhovateľ správal tak, že rušil pojednávanie, doslova vyhlásil, že vo veci bude klásť odpor a to tak, že bude rušiť pojednávanie. Každé pojednávanie bolo nariadované tak, že pojednávania sa začínali o 9.00 hod a prakticky po celý pojednávaci deň súd nenariadil iné pojednávanie v iných veciach. To bolo dané správaním navrhovateľa. Posledné pojednávanie, na ktorom bol vyhlásený rozsudok začalo o 9.00 a skončilo o 15.10 hod. Prakticky po celú pracovnú dobu OS Nitra a okrem toho pridelené asistentky mali svojim spôsobom určité obavy zúčastňovať sa týchto pojednávanií. Pre prípad, že na pojednávaniach bol prítomný navrhovateľ, pojednávania sa zúčastňovalo viacero príslušníkov s utajenou identitou a viacero príslušníkov Zboru väzenskej a justičnej stráže. Všetky tieto skutočnosti mali vplyv nato, že súd nemohol vo veci postupovať takou rýchlosťou ako v ostatných iných veciach. Navrhovateľ označoval rôzne iné dôkazy, ktorými sa snažil preukazovať svoju nevinu pričom o jeho vine bolo rozhodnuté v inom - trestnom konaní. Do spisu zakladal rôzne listiny a podobne. Vzhľadom na správanie navrhovateľa súd umožnil navrhovateľovi, aby ten diktoval svoje prednesy priamo do zápisnice, čo bolo fyzicky aj duševne náročné.

Ďalej navrhovateľ sa správal tak, že podával rôzne sťažnosti a podnety, že chce spis študovať na OS Nitra. Keď mu bolo toto umožnené cestou súdov OS Piešťany a OS Trenčín, tak sa správal tak, že odmietol preštudovať tento spis (§ 39 ods. 1 OSP).

Súd sa snažil navrhovateľa opätovne vypočuť cestou dožiadaných súdov a navrhovateľ sa vyjadril, že vo veci nebude vypovedať a bude vypovedať len pred zákonným sudcom.

Som toho názoru, že súd neporušoval základné právo navrhovateľa podľa článku 48 ods. 2 Ústavy SR.

Okrem toho navrhovateľ podával súčasne podnety na iné štátne orgány. Vo veci sa viackrát zaujímal polícia do rozhodnutia vo veci samej 3x a 2x som bol vypočúvaný políciou ako svedok v tejto veci, čo vplývalo samozrejme na rýchlosť konania. Teraz od júla 2015 Okresné riaditeľstvo PZ Bratislava 5 súdu oznámilo, že žiada zaslanie rozsudku OS Nitra a KS Nitra.

Všetky horeuvedené faktory, skutočnosti mali vplyv na dĺžku konania. Preto je tu ťažko hovoriť o právnej neistote navrhovateľa. Navrhovateľ sa doslova a do písma sa správal tak, aby súdne konanie neprímerane dlho trvalo, aby dosiahol svoj zámer pre tvrdenie, že v tomto konaní boli porušené jeho základné práva. Teda nesprával sa tak ako mu to ukladá OSP. Doslova sa správal v rozpore so zákonným ustanovením § 6 OSP a maril súčinnosť súdu tak, aby ochrana práv bola rýchla a účinná. Súd vo veci vždy vykonával úkony. Neexistujú obdobia, v ktorých sa nekonalo. Rýchlosť a účinnosť každého súdneho konania je objektívne podmienená charakterom ako aj právnou a faktickou zložitou prejednávania a v tejto veci osobitne - správaním sa účastníka konania - navrhovateľa. Samozrejme, že som organizoval procesný postup v súdnom konaní tak, aby bol odstránený stav právnej neistoty. Využíval som všetky procesné a iné prostriedky.

Sú zrejmé tieto skutočnosti:

a/ obtiažnosť sporu z hľadiska posúdenia dôvodnosti uplatnenia nároku, výška 50 000 000 SK, potom 1 000 000 SK, potom 5 000 000 SK a pod.

b/ rôzne podania navrhovateľa a rôzne uplatňovania nároky, napríklad zmeny návrhov, námietky zaujatosti, odmietanie vypovedať pred dožiadanými súdmi a pod.

c/ osobitným správaním navrhovateľa tak ako je hore napísané, ďalej tým, že dvaja advokáti počas súdu oznámili, že navrhovateľa ďalej nebudú zastupovať ([REDACTED] a [REDACTED]).

d/ veľkým množstvom vecí v príslušnom súdnom oddelení.

Súd správne organizoval svoju činnosť v príslušnom oddelení. Avšak najväčšou prekážkou bola súčinnosť navrhovateľa a jeho postup (efektívny postup) pričom dĺžka konania zodpovedala intenzite faktorov, ktoré mali vplyv na predlžovanie konania. Absolútna nespolupráca navrhovateľa, vznášanie námietky zaujatosti navrhovateľom,

zabezpečenie osobitnej pojednávacej miestnosti podľa požiadaviek zboru ZVJS, podávanie rôznych podnetov na rôzne trestné orgány, odmietanie vypovedať navrhovateľa pred dožiadaným súdom. Odmietanie navrhovateľa vypovedať pred dožiadaným súdom, označenie dôkazov navrhovateľom, popieranie viny navrhovateľa, predkladanie rôznych listín a podobne.

Som toho názoru, že nebolo porušené základné právo navrhovateľa. Postupom súdu nedošlo k zmareniu možnosti účastníka domôcť sa svojho práva. Napríklad, že by zomreli svedkovia, ničil sa predmet konania a nebolo možno už vykonať dokazovanie. Vzhľadom na správanie navrhovateľa podľa môjho názoru nejde o neprimeranú dĺžku konania. Každé konanie bolo pripravené tak, aby bolo možné rozhodnúť z pravidla na jednom pojednávaní (§ 114 ods. 1 OSP). Súd využíval všetky procesné a iné prostriedky, aby bola zabezpečená účinná a rýchla úprava práv účastníkov súdneho konania.

Záver: a/ spis bol na KS v Nitre po roku 2008 po dobu tri roky a štyroch mesiacov

b/ na najvyššom súde bol 4 mesiace

c/ námietky zaujatosti zo strany účastníka boli podané: 3x (čl. 599 - 15. 4. 2011, v mesiaci júl 2011, 18. 7. 2011 čl. 735-739, 7. 9. 2011 čl. 769)

d/ súd vo veci 8x pojednával

- 7. 5. 2009 a vo veci bol vyhlásený rozsudok

- 21. 10. 2010 (potom ako vec bola vrátená z KS Nitra 3. 9. 2010) Súd v tejto veci nariadil pojednávanie a PZ účastníkov neúčast' ospravedlnili

- 19. 11. 2010 PZ účastníkov žiadali vykonať ďalšie dokazovanie, navrhli vypočuť svedkov, pričom nevedeli oznámiť skutočnosti potrebné na ich predvolanie - adresy

- 28. 1. 2011 pojednávanie nebolo vykonané lebo vec bola predložená NS SR

- 15. 4. 2011 (čl. 594) toto pojednávanie navrhovateľ zmaril. Doslovne vyhlásil, že počas pojednávania bude klásť odpor formou rušenia pojednávania. Súčasne vzniesol námietku zaujatosti.

- 28. 7. 2011 znovu bola vnesená námietka zaujatosti a preto súd vo veci nemohol pojednávať, navrhovateľ zmaril pojednávanie

- 9. 9. 2011 čl. 759 PZN žiadala súd o odročenie pojednávania. Znovu bola vnesená námietka zaujatosti zo strany navrhovateľa a preto súd nemohol pojednávať (čl. 775).

- od 9. 11. 2011 do 19. 12. 2011 odvolanie navrhovateľa a Centra právnej pomoci.
Navrhovateľ nesúhlasil s tým, aby ho vo veci zastupovalo Centrum právnej pomoci

- 2. 3. 2012 súd vo veci nemohol pojednávať lebo navrhovateľ nemal doručenie vykázané.

- 27. 3. 2013 - 8. 4. 2013 námietka zaujatosti zo strany prejednávajúceho sudcu

- 12. 7. 2013 súd vo veci rozhodol.

Na pojednávaniach 7. 5. 2009 a 12. 7. 2013 bol vyhlásený rozsudok. Ostatné piate pojednávanie doslova zmaril navrhovateľ, ktorý súdu neposkytol potrebnú súčinnosť a správal sa tak ako je horeuvedené. Ďalej jedenkrát súd nariadil pojednávanie, ktoré zrušil, z dôvodu, že spis bol na najvyššom súde.

I. A/ spis bol na Krajskom súde v Nitre - 15. 4. 2008 - 23. 2. 2009

- 6. 10. 2009 - 3. 9. 2010 odvolanie navrhovateľa

- 19. 4. 2011 - 6. 5. 2011 prvá námietka zaujatosti navrhovateľa

- 26. 7. 2011 - 7. 8. 2011 druhá námietka zaujatosti navrhovateľa

- 9. 9. 2011- 27. 9. 2011 tretia námietka zaujatosti navrhovateľa

- 9. 11. 2013 - 22. 4. 2015 odvolanie navrhovateľa

B/ Najvyšší súd SR Bratislava 4. 1. 2011 a vrátené 10. 3. 2011- 2 mesiace

C/ Okresný súd Piešťany 6. 5. 2011 a do 30. 6. 2011- 2 mesiace

D/ Okresný súd Trenčín 2. 4. 2012 a do 19. 6. 2012- 3 mesiace

Spis bol mimo OS Nitra prakticky 4 roky a jeden mesiac.

II. Pojednávanie na OS Nitra

- Prvé pojednávanie 7. 5. 2009 vyhlásenie rozsudku

- Druhé pojednávanie 22. 10. 2010 účastníci ospravedlnili neúčast', súd nemohol vo veci pojednávať

- Tretie pojednávanie 19. 11. 2010 PZ účastníkov navrhli pojednávanie odročiť a vykonať dôkazy

- Štvrté pojednávanie 21. 1. 2011 pojednávanie bolo zrušené lebo spis bol na NS SR

- Piate pojednávanie 15. 4. 2011 navrhovateľ zmaril pojednávania, doslova vyhlásil, že využíva právo odporu, ktoré bude realizovať rušením pojednávania

- Šieste pojednávanie 28. 7. 2011 znemožnené navrhovateľom, ktorý vniesol námietku zaujatosti

- Siedme pojednávanie 9. 9. 2011 PZN oznámil, že zrušuje zastupovanie a žiada zrušiť pojednávanie, navyše navrhovateľ vzniesol 3. námietku zaujatosti

- Ôsme pojednávanie 2. 3. 2012 súd pojednávanie odročil lebo navrhovateľ nemal doručenie vykázané.

- Deviate pojednávanie - vyhlásenie rozsudku 12. 7. 2013

III. pojednávací sudca vzniesol námietku zaujatosti, spis bol na KS v Nitre od 27. 3. 2013 do 8. 4. 2013, námietka zaujatosti bola vznesená z toho dôvodu, že navrhovateľ podal vo veci trestné podanie, sudca bol vo veci 2x vypočítavaný vyšetrovateľom PZ SR a prakticky v tejto dobe nebolo známe ako polícia prípad uzavrela.“

Právna zástupkyňa sťažovateľa vo svojom vyjadrení z 20. januára 2016 doručenom ústavnému súdu 22. januára 2016 uviedla:

„K vyjadreniu Okresného súdu Nitra k sťažnosti podanej sťažovateľom si sťažovateľ iba stručne dovoľuje uviesť, že len prerokovaním veci na súdnom, alebo inom právnom orgáne ochrany práva sa právna neistota sťažovateľa neodstráni. Právnu istotu vytvára až jeho právoplatné rozhodnutie. Preto na realizáciu ústavného práva podľa čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky nestačí iba konanie a prejednanie veci pred súdom bez meritórneho rozhodnutia. Právna zložitost' sporu nezabavuje sudcu ústavnej zodpovednosti za prieťahy v konaní zapríčinené nesprávnou organizáciou práce, nedokonalým poznaním obsahu samotnej podstaty veci, odbornou nepripravenosťou na pojednávanie, neodborným využitím času určeného na pojednávanie, neodborným vedením jednotlivých pojednávaní a nariaďovaním dokazovania bez náležitého zistenia procesne významných skutočností pre toto dokazovanie. Správaním sa účastníka konania, sa súd môže zbaviť zodpovednosti za prieťahy v konaní, len ak v dôsledku správania sa účastníka došlo k spomaleniu postupu v konaní. Prieťahy v konaní, ktoré zapríčinil aj účastník konania, nevyklučujú však a priori zodpovednosť súdneho orgánu, ktorý vo veci koná, ak o právach účastníka konania rozhoduje dlhšie než je primerané podľa povahy veci, alebo ak ide o zbytočný prieťah zapríčinený súčasne i nesprávnym postupom súdu.

Sťažovateľ nesúhlasí s vyjadrením Okresného súdu Nitra, že sám prispel k predĺženiu súdneho konania. Sťažovateľ neodkladne reagoval na každý pripis z Okresného súdu Nitra a od podania návrhu žiadal o ustanovenie právneho zástupcu, ktorý by ihneď kvalifikovane

návrh na začatie konania doplnil a petit upresnil. Nemôže byť kladené za vinu sťažovateľovi, že v jeho konaní došlo k ukončeniu právneho zastupovania dvoma advokátmi.

Sťažovateľ rovnako nesúhlasí s tvrdením, že jeho podania boli vo väčšine prípadov neúplné a zmätočné, nakoľko už z prvého úkonu sťažovateľa je zrejmé, čoho sa sťažovateľ v súdnom konaní domáhal. Uplatňovanie procesných práv zo strany sťažovateľa nie je možné zo strany konajúceho súdu hodnotiť ako predlžovanie procesných úkonov súdu. Sťažovateľ si je vedomý rozsahu súdneho spisu, ale všetky písomnosti do súdneho spisu pribúdali postupne a teda aj konajúci súd nebol nútený oboznámiť sa s obsahom spisu na vyše 1000 stranách naraz.

Sťažovateľ má za to, že jeho podaná sťažnosť je v celom rozsahu odôvodnená a žiadané primerané finančné zadosťučinenie je primerané vzhľadom na prieťahy, ktoré svojim konaním Okresný súd Nitra spôsobil. Ani po 12 rokoch od podania žaloby na súd, nie je konanie právoplatne skončené.

V danom prípade možno konštatovať, že právna neistota sťažovateľa nebola odstránená, keďže stav právnej neistoty u sťažovateľa naďalej trvá a postupom a konaním Okresného súdu v Nitre došlo k narušeniu jeho ústavných práv a oprávnených záujmov. “

Ústavný súd so súhlasom účastníkov konania podľa § 30 ods. 2 zákona o ústavnom súde upustil v danej veci od ústneho pojednávania, pretože dospel k názoru, že od neho nemožno očakávať ďalšie objasnenie veci. V dôsledku toho senát predmetnú sťažnosť prerokoval na svojom zasadnutí bez prítomnosti účastníkov, ich zástupcov a verejnosti len na základe písomne podaných stanovísk.

II.

Ústavný súd rozhoduje podľa čl. 127 ods. 1 ústavy o sťažnostiach fyzických osôb alebo právnických osôb, ak namietajú porušenie svojich základných práv alebo slobôd, alebo ľudských práv a základných slobôd vyplývajúcich z medzinárodnej zmluvy, ktorú Slovenská republika ratifikovala a bola vyhlásená spôsobom ustanoveným zákonom, ak o ochrane týchto práv a slobôd nerozhoduje iný súd.

Podľa čl. 127 ods. 2 ústavy ak ústavný súd vyhovie sťažnosti, svojím rozhodnutím vysloví, že právoplatným rozhodnutím, opatrením alebo iným zásahom boli porušené práva alebo slobody podľa odseku 1, a zruší také rozhodnutie, opatrenie alebo iný zásah. Ak porušenie práv alebo slobôd podľa odseku 1 vzniklo nečinnosťou, ústavný súd môže prikázať, aby ten, kto tieto práva alebo slobody porušil, vo veci konal.

Podľa čl. 48 ods. 2 prvej vety ústavy každý má právo, aby sa jeho vec verejne prerokovala bez zbytočných prietáhov a v jeho prítomnosti a aby sa mohol vyjadriť ku všetkým vykonávaným dôkazom.

Podľa čl. 6 ods. 1 prvej vety dohovoru každý má právo na to, aby jeho vec bola spravodlivo, verejne a v primeranej lehote prejednaná nezávislým a nestranným súdom zriadeným zákonom, ktorý rozhodne o jeho občianskych právach alebo záväzkoch alebo o akomkoľvek trestnom čine, z ktorého je obvinený.

Z doterajšej judikatúry ústavného súdu vyplýva, že medzi obsahom základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných prietáhov podľa čl. 48 ods. 2 ústavy a obsahom práva na prejednanie záležitosti v primeranej lehote podľa čl. 6 ods. 1 dohovoru nemožno vidieť zásadnú odlišnosť (m. m. II. ÚS 55/98, I. ÚS 132/03). Z tohto vyplýva, že právne východiská, na základe ktorých ústavný súd preskúmava, či došlo k ich porušeniu, sú vo vzťahu k označeným právam v zásade identické.

Ústavný súd pri rozhodovaní o sťažnostiach namietajúcich porušenie základného práva podľa čl. 48 ods. 2 ústavy (rovnako aj práva podľa čl. 6 ods. 1 dohovoru) vychádza zo svojej ustálenej judikatúry, v súlade s ktorou účelom základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných prietáhov je odstránenie stavu právnej neistoty, v ktorej sa nachádza osoba domáhajúca sa rozhodnutia všeobecného súdu. Samotným prerokovaním veci na súde sa právna neistota osoby domáhajúcej sa rozhodnutia neodstraňuje. K stavu právnej istoty dochádza zásadne až právoplatným rozhodnutím súdu alebo iným zákonom predvídaným spôsobom, ktorý znamená nastolenie právnej istoty inak, ako právoplatným rozhodnutím súdu (IV. ÚS 221/04).

Základnou povinnosťou súdu a sudcu je preto zabezpečiť taký procesný postup v súdnom konaní, ktorý čo najskôr odstráni stav právnej neistoty, kvôli ktorému sa účastník obrátil na súd so žiadosťou o jeho rozhodnutie.

Táto povinnosť súdu a sudcu vyplýva z § 6 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „OSP“), ktorý súdom prikazuje, aby v súčinnosti so všetkými účastníkmi konania postupovali tak, aby ochrana ich práv bola rýchla a účinná, ďalej z § 100 ods. 1 OSP, podľa ktorého len čo sa konanie začalo, postupuje v ňom súd i bez ďalších návrhov tak, aby vec bola čo najrýchlejšie prejednaná a rozhodnutá.

Sudca je podľa § 117 ods. 1 OSP povinný urobiť vhodné opatrenia, aby sa zabezpečilo splnenie účelu pojednávania a úspešné vykonanie dôkazov. Ďalšia významná povinnosť pre sudcu vyplýva z § 119 ods. 1 a 4 OSP, podľa ktorého sa pojednávanie môže odročiť len z dôležitých dôvodov. Ak súd zistí, že existuje dôležitý dôvod na odročenie pojednávania, bez zbytočného odkladu informuje tých, ktorí boli predvolaní alebo upovedomení. Súd spravidla uvedie deň, keď sa bude konať nové pojednávanie. Dôvod na odročenie sa uvedie v zápisnici alebo poznamená v spise.

Pri posudzovaní otázky, či v súdnom konaní došlo k zbytočným prieťahom v konaní, a tým aj k porušeniu základného práva podľa čl. 48 ods. 2 ústavy, resp. práva podľa čl. 6 ods. 1 dohovoru, ústavný súd v súlade so svojou doterajšou judikatúrou (III. ÚS 111/02, IV. ÚS 74/02, IV. ÚS 99/07) zohľadňuje tri základné kritériá, ktorými sú právna, faktická, prípadne procesná zložitosť veci, o ktorej súd rozhoduje (1), správanie účastníka súdneho konania (2) a postup samotného súdu (3). V súlade s judikatúrou Európskeho súdu pre ľudské práva ústavný súd v rámci prvého kritéria prihliada aj na predmet sporu (povahu veci) v posudzovanom konaní a jeho význam pre sťažovateľa (I. ÚS 19/00, II. ÚS 32/02, IV. ÚS 187/07). Podľa uvedených kritérií posudzoval ústavný súd aj sťažnosť sťažovateľa.

V danom prípade ústavný súd pristúpil k posudzovaniu namietaného konania v období po nadobudnutí právoplatnosti nálezu ústavného súdu sp. zn. III. ÚS 82/08

zo 16. júla 2008, ktorým ústavný súd rozhodol o porušení základného práva sťažovateľa na prerokovanie veci bez zbytočných prietáhov podľa čl. 48 ods. 2 ústavy v namietanom konaní, prikázal okresnému súdu konať bez zbytočných prietáhov a sťažovateľovi priznal finančné zadosťučinenie, ako aj náhradu trov konania.

1. Pokiaľ ide o právnu zložitosť preskúmvanej veci, ústavný súd konštatuje, že predmetom napadnutého konania je rozhodovanie o nároku sťažovateľa na ochranu osobnosti spojený s nárokom na náhradu nemajetkovej ujmy, ktorá mu mala vzniknúť v dôsledku postupu odporcu – vydavateľa týždenníka [REDACTED]. Obdobné spory tvoria bežnú súčasť rozhodovacej agendy všeobecných súdov a v zásade ich nemožno považovať za právne zložité. Doterajší zdĺhavý priebeh napadnutého konania ústavný súd však čiastočne môže pripísať na vrub faktickej náročnosti prerokovávanej veci, ktorá vyplynula z množstva procesných návrhov sťažovateľa (v postavení navrhovateľa).

2. Pri posudzovaní druhého kritéria, t. j. hodnotenia prípadných zbytočných prietáhov v konaní, ústavný súd dospel k záveru, že k dĺžke posudzovaného konania zásadným spôsobom prispeli okolnosti na strane sťažovateľa.

Počas namietaného konania došlo dvakrát k zmene právneho zastúpenia sťažovateľa, ktorý napokon nesúhlasil ani so zastupovaním Centrom právnej pomoci, v dôsledku čoho bolo jeho právne zastupovanie zrušené rozhodnutím krajského súdu v odvolacom konaní.

Sťažovateľ tiež sťažil postup okresného súdu, keď odmietol byť vypočutý Okresným súdom Piešťany na základe dožiadania okresného súdu, pričom ako dôvod uviedol, že bude vypovedať len za prítomnosti zákonného sudcu.

Ústavný súd ďalej konštatuje, že sťažovateľ svojím správaním zmaril pojednávanie nariadené na 15. apríl 2011, keď vyhlásil, že využije právo klásť odpor. Ďalšie pojednávanie nariadené na 28. júl 2011 sa nemohlo uskutočniť z dôvodu sťažovateľom vznesenej námietky zaujatosti; pojednávanie nariadené na 9. september 2011 bolo zrušené z dôvodu

žiadosti právnej zástupkyne sťažovateľa o zrušenie jej právneho zastupovania sťažovateľa v súdnom konaní a súčasne sťažovateľ opakovane vzniesol námietku zaujatosti.

Ústavný súd vzal tiež do úvahy, že sťažovateľ v doterajšom priebehu konania viackrát menil, resp. upresňoval žalobný petit, pričom okresný súd sa musel s týmito procesnými úkonmi vysporiadať, čo malo objektívne vplyv na doterajšiu dĺžku namietaného konania. Súčasne sťažovateľ celkovo trikrát v namietanom konaní vzniesol námietku zaujatosti proti zákonnému sudcovi, čo si taktiež opakovane vyžadovalo predkladanie súdneho spisu odvolaciemu súdu na rozhodnutie. Ústavný súd pri hodnotení postupu sťažovateľa bral do úvahy aj to, že ako účastník konania nesporne má právo na tieto procesné úkony, ktoré urobil. Za prieťahy vzniknuté v dôsledku uplatnenia procesných práv účastníkom konania neznáša zodpovednosť oprávnená osoba, ale zodpovednosť v takomto prípade nemožno pripísať ani na vrub štátnemu orgánu konajúcemu vo veci (III. ÚS 242/03). V súlade s touto judikatúrou preto dobu potrebnú na rozhodnutie o sťažovateľom uplatnených procesných právach ústavný súd nezapočítal do doby zbytočných prieťahov v konaní okresného súdu (obdobne III. ÚS 242/03, IV. ÚS 218/04), avšak ako už bolo uvedené, práve v ich dôsledku došlo k výraznému predĺženiu napadnutého konania.

Uvedené skutočnosti ústavný súd zohľadnil pri rozhodovaní o priznaní finančného zadosťučinenia.

3. Ústavný súd sa napokon zaoberal hodnotením postupu okresného súdu v napadnutom konaní, pričom vychádzal zo svojej ustálenej judikatúry, v zmysle ktorej zbytočné prieťahy v konaní (ako aj neprímeraná dĺžka konania) môžu byť zapríčinené nielen samotnou nečinnosťou všeobecného súdu, ale aj jeho neefektívnou, resp. nesústredenou činnosťou, teda takým konaním, ktoré nevedie efektívne k odstráneniu právnej neistoty (II. ÚS 32/03, IV. ÚS 267/04, IV. ÚS 182/08).

Ústavný súd poukazuje najmä na skutočnosť, že trvanie napadnutého konania v dĺžke viac ako 11 rokov je už samo osebe neprímerané.

Na základe analýzy napadnutého konania tiež možno konštatovať, že v jeho doterajšom priebehu už bolo čiastočne právoplatne rozhodnuté, keď rozsudok okresného súdu z 12. júla 2013 bol v merite veci potvrdený rozsudkom krajského súdu sp. zn. 8 Co 393/2013 z 5. marca 2015 (právoplatný 5. mája 2015). Okresný súd následne o náhrade trov konania rozhodol uznesením z 5. mája 2015 a o odmene a náhrade hotových výdavkov právneho zastúpenia uznesením z 27. júna 2015. Proti rozsudku krajského súdu sťažovateľ podal dovolanie a proti uzneseniu o náhrade trov konania odvolanie, teda v súčasnosti sa súdny spis z dôvodu odvolacieho konania nachádza na krajskom súde.

Ústavný súd tiež konštatuje, že súdny spis sa z dôvodu rozhodovania o opravných prostriedkoch podaných sťažovateľom, o námietkach zaujatosti vznesených sťažovateľom a v jednom prípade i námietkou predpojatosti vznesenou zákonným sudcom, o návrhu na delegovanie veci inému okresnému súdu, tiež z dôvodu dožiadania okresného súdu Okresnému súdu Piešťany a Okresnému súdu Trenčín na vykonanie výsluchu sťažovateľa nachádzal mimo okresného súdu 4 roky.

Napadnuté konanie podľa názoru ústavného súdu je ako také postihnuté neefektívnosťou. Neefektívnosť postupu okresného súdu sa prejavovala napr. pri prvom meritórnom rozhodnutí zo 7. mája 2009, ktoré bolo uznesením krajského súdu sp. zn. 8 Co 252/2009 z 15. júla 2010 zrušené a vec vrátená na ďalšie konanie okresnému súdu z dôvodu potreby doplnenia dokazovania. V poradí druhý rozsudok okresného súdu z 12. júla 2013 bol rozsudkom krajského súdu sp. zn. 8 Co 393/2013 z 5. marca 2015 potvrdený v merite veci, avšak v časti rozhodnutia o náhrade trov konania bol zrušený a vec vrátená okresnému súdu na nové rozhodnutie.

Ústavný súd po komplexnom posúdení všetkých okolností daného prípadu z hľadiska skutkovej a právnej náročnosti veci, správania sťažovateľa, postupu okresného súdu poznamenaného neefektívnym postupom, zohľadňujúc pritom charakter a význam predmetu napadnutého konania, ako aj skutočnosť, že v merite veci už bolo právoplatne rozhodnuté a zatiaľ neprávoplatne bolo rozhodnuté aj o náhrade trov konania, dospel k záveru,

že v postupe okresného súdu došlo k zbytočným priet'ahom v napadnutom konaní, preto rozhodol, že bolo porušené základné právo s'ťažovateľa na prerokovanie veci bez zbytočných priet'ahov podľa čl. 48 ods. 2 ústavy a právo na prejednanie jeho záležitosti v primeranej lehote podľa čl. 6 ods. 1 dohovoru. Ústavný súd teda rozhodol tak, ako to je uvedené v bode 1 výroku tohto nálezu.

III.

Ak ústavný súd pri rozhodovaní o s'ťažnosti fyzickej osoby alebo právnickej osoby podľa čl. 127 ods. 2 ústavy vysloví, že k porušeniu práva alebo slobody došlo právoplatným rozhodnutím, opatrením alebo iným zásahom, prípadne nečinnosťou, zruší také rozhodnutie, opatrenie alebo iný zásah, prípadne prikáže tomu, kto právo alebo slobodu porušil, aby vo veci konal.

Pretože ústavný súd vo svojom predchádzajúcom náleze sp. zn. III. ÚS 82/08 zo 16. júla 2008 prikázal okresnému súdu, aby vo veci konal bez zbytočných priet'ahov, a odstránil tak právnej neistoty, v ktorom sa s'ťažovateľ nachádza, v tejto veci neprichádzalo do úvahy opakovane vysloviť totožný príkaz.

S'ťažovateľ sa okrem vyslovenia porušenia označených práv domáha aj priznania finančného zadosťučinenia a náhrady trov právneho zastúpenia.

Podľa § 50 ods. 3 zákona o ústavnom súde ak sa s'ťažovateľ domáha primeraného finančného zadosťučinenia, musí uviesť rozsah, ktorý požaduje, a z akých dôvodov sa ho domáha.

S'ťažovateľ v s'ťažnosti žiada priznať finančné zadosťučinenie v sume 10 000 €. Tento svoj návrh odôvodňuje s poukazom na doterajšiu zdĺhavosť namietaného konania a s tým súvisiacim pretrvávajúcim stavom svojej právnej neistoty.

Cieľom finančného zadosťučinenia je dovŕšenie ochrany porušeného základného práva v prípadoch, v ktorých sa zistilo, že k porušeniu došlo spôsobom, ktorý vyžaduje nielen vyslovenie porušenia, prípadne príkaz na ďalšie konanie bez pokračujúceho porušovania základného práva. Podľa názoru ústavného súdu neprichádza v tomto prípade do úvahy priznanie finančného zadosťučinenia. Z ďalšej rozhodovacej činnosti ústavného súdu (sťažovateľ podal celkom 78 sťažností, pozn.) je známe, že sťažovateľ (právoplatne odsúdený za závažné trestné činy) opakovane podáva na sudy nekvalifikované podania, ktorými zaťažuje súdne a iné orgány verejnej moci v Slovenskej republike s cieľom získať zo svojich káuz čo najviac finančných prostriedkov bez ohľadu na podstatu týchto sporov. Ústavný súd v danej veci nepriznal sťažovateľovi finančné zadosťučinenie zohľadňujúc najmä jeho správanie v namietanom konaní, ako aj stav konania, v ktorom bolo o merite veci už právoplatne rozhodnuté (po podaní sťažnosti), tak ako to je uvedené v bode 3 výroku tohto nálezu.

Ústavný súd podľa § 36 ods. 2 zákona o ústavnom súde rozhodol o úhrade trov konania sťažovateľa, ktoré mu vznikli v súvislosti s jej právnym zastupovaním.

Podľa § 36 ods. 2 zákona o ústavnom súde ústavný súd môže v odôvodnených prípadoch podľa výsledku konania uznesením uložiť niektorému účastníkovi konania, aby úplne alebo sčasti uhradil inému účastníkovi konania jeho trovy.

Právna zástupkyňa sťažovateľa si uplatnila trovy právneho zastúpenia podľa vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov (ďalej len „vyhláška“) spolu v sume 677,93 € (dva úkony právnej služby vykonaných v roku 2015, náhrada cestovných nákladov spojených s preštudovaním súdneho spisu na okresnom súde 4. mája 2015 a náhrada za stratu času).

Podľa § 15 vyhlášky právnej zástupkyňi sťažovateľa patrí náhrada preukázateľne vynaložených cestovných výdavkov, ako aj náhrada za stratu času. Podľa § 17 ods. 1 vyhlášky pri úkonoch právnej služby vykonávaných v mieste, ktoré nie je sídlom advokáta,

za čas strávený cestou do tohto miesta a späť patrí advokátovi náhrada za stratu času vo výške jednej šesťdesiatiny výpočtového základu za každú aj začatú polhodinu. Základná sadzba odmeny za úkon právnej služby uskutočnený v roku 2015 je 139,83 € (§ 11 ods. 3 vyhlášky) a hodnota režijného paušálu predstavuje 8,39 € (§ 16 ods. 3 vyhlášky). Za dva úkony právnej služby vykonaných v roku 2015 patrí právnej zástupkyňi sťažovateľa odmena v sume 296,44 €, ako aj náhrada cestovných výdavkov v sume 162,10 € a náhrada za stratu času (za čas strávený cestou na okresný súd z Košíc do Nitry a späť, t. j. 2 x 4,5 h, teda 18 polhodín po 13,98 €) v sume 251,64 €. Trovy právneho zastúpenia sťažovateľa predstavujú celkom sumu 710,18 € (296,44 € + 162,10 € + 251,64 €).

Vzhľadom na to, že právna zástupkyňa sťažovateľa si úhradu trov právneho zastúpenia uplatnila iba v sume 677,93 €, ústavný súd, súc viazaný petitom sťažnosti, túto úhradu sťažovateľovi priznal len vo výške uplatneného nároku, tak ako to je uvedené v bode 2 výroku tohto nálezu.

Priznanú úhradu trov konania je okresný súd povinný zaplatiť na účet právnej zástupkyne sťažovateľa (§ 31a zákona o ústavnom súde v spojení s § 149 OSP).

V zmysle čl. 133 ústavy, podľa ktorého proti rozhodnutiu ústavného súdu nie je prípustný opravný prostriedok, je potrebné pod právoplatnosťou rozhodnutia uvedenou vo výroku tohto rozhodnutia rozumieť jeho doručenie účastníkom konania.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 3. februára 2016