



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

III. ÚS 306/07-14

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí senátu 9. januára 2008 predbežne prerokoval sťažnosť Ľ. S., P., vo veci namietaného porušenia čl. 46 v spojení s čl. 13 ods. 1 písm. a), čl. 19 ods. 1 a 2, čl. 41 ods. 1 a 4 Ústavy Slovenskej republiky rozsudkom Okresného súdu Prievidza sp. zn. 7 C 106/06 zo 16. januára 2007 a postupom Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky pri vybavení jeho podnetu na podanie mimoriadneho dovolania a takto

r o z h o d o l :

Sťažnosť Ľ. S. o d m i e t a pre nesplnenie zákonom predpísaných náležitostí.

O d ô v o d n e n i e :

Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bola 18. októbra 2007 doručená sťažnosť Ľ. S. (ďalej len „sťažovateľ“), ktorou namietal porušenie čl. 46 v spojení s čl. 13 ods. 1 písm. a), čl. 19 ods. 1 a 2, čl. 41 ods. 1 a 4 Ústavy Slovenskej republiky rozsudkom Okresného súdu Prievidza sp. zn. 7 C 106/06 zo 16. januára 2007 a postupom Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky pri vybavovaní jeho podnetu na podanie mimoriadneho dovolania z 20. júla 2007. Súčasťou sťažnosti bola i žiadosť sťažovateľa o ustanovenie právneho zástupcu v konaní pred ústavným súdom.

Ústavný súd podľa § 25 ods.1 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) každý návrh predbežne prerokuje na neverejnom zasadnutí bez prítomnosti navrhovateľa, ak tento zákon neustanovuje inak. Pri predbežnom prerokovaní každého návrhu ústavný súd skúma, či dôvody uvedené v § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde nebránia jeho prijatiu na ďalšie konanie. Podľa tohto ustanovenia návrhy vo veciach, na ktorých prerokovanie nemá ústavný súd právomoc, návrhy, ktoré nemajú zákonom predpísané náležitosti, neprípustné návrhy alebo návrhy podané niekým zjavne neoprávneným, ako aj návrhy zjavne neopodstatnené alebo podané oneskorene môže ústavný súd na predbežnom prerokovaní odmietnuť uznesením bez ústneho pojednávania.

Ústavný súd uznesením sp. zn. III. ÚS 306/07 zo 6. novembra 2007 rozhodol, že žiadosti sťažovateľa o ustanovenie právneho zástupcu nevyhovuje, a súčasne sťažovateľovi uložil predložiť do desiatich dní od doručenia tohto uznesenia splnomocnenie pre advokáta na jeho zastupovanie pred ústavným súdom. V odôvodnení citovaného uznesenia taktiež uviedol, že v prípade nesplnenia tejto povinnosti bude jeho sťažnosť odmietnutá pre nesplnenie zákonom predpísaných náležitostí podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde. Uznesenie sťažovateľ prevzal osobne 27. novembra 2007.

Sťažovateľ na uznesenie ústavného súdu nereagoval, splnomocnenie na jeho zastupovanie v konaní pred ústavným súdom ani do dňa predbežného prerokovania sťažnosti ústavnému súdu nepredložil.

Ústavný súd konštatuje, že od povinného zastúpenia advokátom, ktoré vyžaduje ustanovenie § 20 ods. 3 zákona o ústavnom súde, nie je možné upustiť.

Keďže sťažovateľ nepredložil ústavnému súdu splnomocnenie pre advokáta na jeho zastupovanie pred ústavným súdom napriek tomu, že na splnenie tejto povinnosti bol upozornený a vyzvaný uznesením ústavného súdu, bola z uvedených dôvodov jeho

sťažnosť odmietnutá pre nesplnenie zákonom predpísaných náležitostí podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde (obdobne napr. II. ÚS 220/06).

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 9. januára 2008